

附錄七：九年一貫課程改革成效評估標竿 100 學校訪談記錄

(一)國立花蓮師範學院附小

訪談時間：民國九十三年二月四日 9:00~12:00

訪視人員：侯世昌教授

訪談人員：周水珍校長、楊主任、陳主任、張主任、梅主任、洪老師、楊老師

訪談記錄：

周水珍校長：花師附小在推行老師課程能力、主題統整方面的成果不錯。不斷思考如何減輕教師們的負擔。而在校長的領導策略方面，主要的做法有下列幾點：

- 1、採柔性領導，不採硬性規定與主導。先由校長告知各年級課程概念，由年級老師討論、再年段討論、全校討論，不斷修正可行性，建立共識，以方便實施。
- 2、鼓勵年級老師協同教學，校長撥經費，以方便各年級周三進修使用，激勵教師建立良好的感情。
- 3、各項資源提供，各班資訊化教學設備：電腦、網路、單槍投影機、隨選設備，提昇學生的上學興趣，減輕教師的負擔。
- 4、建構及發展學生能力的學校本位課程，發展年級的協同教學、教師間分工合作。
- 5、課程實施上，以分科教科書為主，學校本位課程為輔，兩個管道齊頭並進，既能兼顧學生基本能力，又能發展學生的潛在能力。

陳主任：課程統整方面，大致上已經塵埃落定，教師們由質疑到現在的逐漸接受。實務方面：最成功的是教師們的改變，教學上的基本能力增強。不過，九年一貫實施上的問題有下列幾點：課程銜接問題，如中低年級間的銜接問題。數學方面，建構數學使得計算能力不足，和國中的課程之間有落差。曾經試著與國中老師與高年級老師進行對談，然而，國中老師的配合度卻不高。而策略聯盟邀請各領域之間的老師對談，效果也不彰。有開始卻無後續的工作，讓老師們無所適從。

資訊融入方面：

- 1、三、四年級單獨設科，再談融入。
- 2、師資有問題，並非每個老師都有能力進行議題融入教學。
- 3、設備不足。

英語教學在實施上有困難，學生有落差，學校方面雖然依學生的能力來進行分班教學，但是部分家長卻質疑學校的作法。師資的聘用也有問題，英文師資的應補充且聘請有認證的師資。具體的建議有下列數項：

- 1、英語師資質與量要盡量提昇。
- 2、鄉土語言教師目前師資、能力不足，教學成效不彰，建議不放在學校教學，採家庭教育，能聽說即可。
- 3、國中小課程銜接：請由上而下要求，國中、國小教師共同定期座談、對話，以期解決問題。
- 4、資訊教學要給予學校長期固定推展資訊教育的軟硬體經費。
- 5、評鑑的問題：是否有一組專家學者帶領現場教學，發展一個可參考的模式，才能確保教學品質。
- 6、有效能的教師研習：(1) 由專家學者（教授與現場老師）發掘問題。(2) 到現場去研究尋求解決方案→發展可行良好的教學模式。(3) 辦理研習營：培養種子教師。(4) 推廣到各個教學現場。

張主任：首先，應明白劃分到底是以知識本位還是能力本力為主？活動課程應兼顧創意和實際情況。老師們有反彈時，採柔性作法，檢討報告。其次，實施的腳步應放慢。

結構性問題：如節數不足，行政壓力的問題，原有的行政工作未減輕。評鑑紙上作業太多，佔去班群活動時間。師資來源雖有 2688 方案，但教師流動大，仍是不足。硬體設備方面則無投影機等設備。

九年一貫實施後的明顯改變：備課系統化、協同教學使得年級凝聚力增強。教師觀念轉變，以學生為體的觀念有實現。值得擔憂的是，統一化的教學致使教學無法創新。縱向連貫未完成。改革的步驟應是：探討→穩定→發展，目前卻滯留在穩定階段，無法繼續向前發展。故建議，一、到國外觀摩，出國去看。二、研習方式改變，不只教授，更要對話。三、教育當局的政策須有明確取向，政策需穩定。

梅主任：本校實施九年一貫課程的實驗期長，提早規劃，加上老師用心

投入，才能有好的成果。然而，九年一貫仍然有值得質疑之處，如各領域的能力指標的訂定與規劃。如何達成各領域的能力，即使過多的多元評量也無法達成或施行。應重視老師年級教師群的「合作學習」、「協同統整」的風氣與能力。應重視對於文化不利及能力不足孩子的補救教學，以彌補實施活動課程所造成的差距。辦理研習活動應注意課程內容、避免太多理論，應重視研習內容、方式、對話，探討實際問題，解決實際困難。鄉土教學的責任不應落在學校身上，而應是家庭的責任。英語教學不只是在課堂上，而應推廣成爲一種生活化、實際化、全面化的風氣才能紮根。在課程縱貫聯繫上應加強建構，在現有的基礎上創新突破。

陳主任：鄉土語言把責任加諸於老師，效果不彰。不該放在學校課程裡，否則流於形式，且師資、經費與設備都不足。很多老師雖然有認證卻無教學經驗。

洪老師：在年級課程的整合上有角色定位的尷尬。年級團隊的作法是，視科目需要來刪減，全盤了解課程計畫。不過，科目間很難整合，需確定課程、進度、再請老師配合自編教材，如上述條件都達成才能實施。東部教師在職訓練不足，某些領域用一個人來教，實施困難，且與合科教學無不同之處。課程之間有相互擠壓的問題。個人的意見認爲，應提供在職老師足夠的資訊與進修的管道、經費。此外，能力指標在藝術與人文方面很抽象，應有具體的學習目標。須提供教材編寫的範例，發展老師自編教材與選擇教材的能力。

梅主任：東部相關研習活動缺乏，且方式是否能夠達到教師問題的解決，也是一個問題。架構與實施方式都應重新評估。

陳主任：專家學者應一起參與研習活動。

游老師：九年一貫 實施至今，老師的想法已有轉變，不過，急於看到成效對教改反而是一種傷害。實施九年一貫得視學校的條件來談，老師穩定（先天）加上行政領導（後天）可以順利的推行。先天不良時，得靠行政領導來補足，以及視老師的改變與努力與否，需鼓勵老師解決問題。教改本身的問題，準備時間不足、實施倉促、沒足夠的時間讓老師作反省。且不要一再刪減研發單位的人員、經費。教師對話與動力，現今的合作方式仍屬被動。教學革新的方面，不要只鼓勵老師做得好，而應鼓勵老師：我解決了什麼問題。學校本位課程不等於特色課程，應先釐清，學校本位課程爲誰而推動，是

否以學生爲主體，考量到孩子缺什麼？需要什麼？爲學生的基本能力紮根、加強未來的競爭力。

洪老師：最大的困難是，欠缺專業知識，研習的專家也會有錯誤的概念，如在參與研習時，就曾聽到美術科系的教授，在講授藝術人文領域的整合時，將音樂方面的知識做不正確引用，專家學者尚且無法整合，何況是基層的老師。

楊主任：政府應該用「生長」的觀點來看九年一貫的推動。課程統整方面，主題教學爲主軸，採企業家的方式來看教改，注重績效。此外，資深教師不應被排擠，實施的腳步不要太快。教師們應該授課內容先吸收、再轉化、再教學，最後傳承。

(二)高雄市福東國小

訪談時間：民國九十三年二月十一日 9:00~12:00

訪視人員：楊所長銀興、侯世昌教授

訪談人員：吳財清校長、蘇主任、王組長、吳老師 1、林老師、吳老師 2、許老師

訪談記錄：

楊銀興所長：政策的推動需不斷進行檢討與改進，去年教育部委託我們做有關九年一貫課程的調查，如同各位手上看到的問卷調查內容，但仍需訪談做深入瞭解。因此需向各位第一線的老師幫忙提供寶貴的意見。

侯世昌教授：報告研究目的與初步結果。(略)

校長：我剛來的時候都是資深的老師，現在學校是年輕的老師較多，我剛來的時候就被提出一些要求，像是環境很亂、所以剛來的時候我就利用了一年的時間整頓、並把我心裏的想法一直跟老師做溝通、也把社區對學校的看法告訴老師、後來我才知道問題出在當初我們都沒有和社區溝通好，都把門關起來，所以才發現社區對學校有所誤解，當初也有學生之所以不來我們學校是因為我們廁所太臭。教師會會長幫助我很大，尤其是在與其它老師溝通方面，學校願景方面。另外，我們現在也開放讓家長進來，讓家長對老師及學校有更深入的瞭解，現在家長都感受到我們學校一直在勵

精圖治。在共識上我也跟老師強調我們是一步一腳印，所以我們在推九年一貫課程時也是慢慢的、穩紮穩打。另外，在行政上我們也強調我們是要支援老師教學，以前行政人員是比老師慢來，我現在要求行政人員不可以比老師晚到，因為我們行政是要協助、支援教學，所以我們九年一貫課程在推動時，也是強調行政的支援。另外，我們也透過教師會和老師不斷的做溝通與對話。再來，九年一貫課程在推的時候，在老師方面我們也是有所選擇的，我們選擇的老師是有意願的，並且先做過對話，問過他們的意願，第一年做好的話，下一年就有樣學樣。此外我們學校也不斷在充實教師的陣容，像是每年級都有英文老師、也盡量各領域都有一些專長老師來協助推動。此外我們也讓家長來學校參觀，看學校的活動、參觀校園的環境。這幾年我們的學生也都回流了，並且沒有減班的現象。我覺得校長要有使命感、老師要有尊榮感，這樣學校才能有所進步。很多活動的舉辦主要是堅持：要給學生及老師機會學習與表現。我自己是很樂觀，要去看老師表現很好的一面。我想悲觀或是辛酸的部分，再麻煩老師們講。有時我們課程總體計畫都訂出來了，但是教育局突然一個公文來說要辦什麼研習、教育局又說要上什麼課程，結果把我們做好的計畫都打亂了，進度都亂了，但是我們的課都排好了，我們又強調老師是專業的，那你突然把老師叫去研習，隨便又找個人來代課，這怎麼代呢？我一再的跟上面反應但都沒效，我覺得他的行事歷最早應該是教育部訂出來的，不要變動，然後再教育局訂出來，那我們才有學校課程計畫，我們就是依據這個做計畫再送給教育局，那教育局也核准了，結果一道公文下來教育局又把我們的計畫打亂，這是我覺得最大的問題。

蘇主任：今年是我第二年接主任，因我來接的前一年就實施了九年一貫，所以前一年已做的不錯，所以我接的也很順利。我的觀念是堅持服務老師的心態。像家長對學校的抱怨，我都會想辦法在我這裏就先處理掉，一般來說家長只是要吐吐苦水而已，所以我會去安撫他們。這個表面上看起來跟九年一貫沒有關係，但是如果有一兩件這種事，對老師的士氣還是有影響的。在老師部分，老師有時候會有上課和行政工作衝突的點，因為教育局有時候會不斷的下公文說要推展什麼教育，我們統計過一個學校要去推動各項小

組的委員會，可能就會有三十幾個，像防治登革熱，那像這個委員會要來評鑑都會要會議記錄或是評鑑的，或是成果，學校也不可能什麼都去做，我們困擾是如果要找老師來開會一定會影響老師上課，這種機會不能太多，不然會影響教學。我報告一下學校的概況，我們普通班有 30 班、特教班有 5 班，幼稚班有六班，學生人數約 1000 多人，校地有 3.2433 公頃，前幾年因教室太多了，其中有一整棟有 27 間教室就借給美國學校，不過在二月一日開始美國學校就搬離我們學校了，但美國學校在還沒搬離之前，他們有一些回饋措施，他們提供三位外籍教師支援我們的上課，所以我們學校的本位課程就把外語的世界觀融入進來，我們學校的本位課程是資訊、藝文和地球村，在美國學校要搬走之前我們因怕他們搬走後我們學校會走下坡，所以在師資部分我們這幾年有較積極的招考一些具英文專長的老師，這樣才不致於當美國學校搬走時，我們會損失學生。因我們這幾年的努力，教育局也在我們學校設國小英語教學資源中心，裏面有 2688 專案代理教師的人力，負責編國小英語教材。因我們學校之前有美國學校、英語資源中心，所以我們學校這幾年來我們都呈現顛峰。我們也把這樣的榮譽歸功於全校人員的付出。但我們有一個壓力，在我們學校的情境分析上，因為附近沒有大樓，都是老舊社區，又有很多隔代教育、單親、父母外出工作的情況，所以如果我們不找出一些學校的特色我們的學生可能會減少。另外，去年有 15 個老師退休，前年有 9 個老師退休，所以這幾年老師換新很多，此為有利點但也是威脅點，因為新老師對一些行政流程較不熟。但我們現在的問題有：教科書審定的時程及議價的時程太慢，會造成很大的問題。像三年級的藝術與人文本來是用仁人版的，寒假過年前統一議價一直沒有出來，所以後來仁人版那本就不出了，臨時通知我們要改版本，我們就再換成康軒，換版本的部分我們都可以做，但在實施上老師是否能落實銜接課程我是質疑。教師書的選用是一大問題，教科書選用及議價的時程太慢，會造成我們選用的問題。另外一綱多本的問題還在，對家長、學生、老師是很大的負擔。另外，在課程評鑑計畫上，老師會質疑，像是因一些特殊原因改變教學計畫的實施，也影響到實際教學的實施。像是突然有一政策，要提前結束課程兩天，那就影響到教學計畫的實施。

即使有說要用彈性時間補一補，但實際面我坦白說，老師有沒有補我們是質疑啦。另外，我們高雄有一個課程評鑑計畫，我們目前已經跨出第一步在做了，一般有像同事互評，家長評，長官評，但這個評鑑標準..這個效度好嗎？只是老師平常就要教學了，真的有時再去評鑑其他的老師嗎？這個課程評鑑計畫又很多項，它的結果又正確嗎？或許第一題，前面還會認真填，但太多了會讓人質疑它的準確性。另外在母語教學方面，學校有義務提供學生學習他們的母語教學，我們不知如何應付，萬一實施下來我們不知道要如何找到這樣的師資。此外，母語教學在低年級的部分到底又要教學什麼程度，有些老師甚至會得看拼音來發音，且不見得正確，是不是在這部分也不要做評分會比較好。

王組長：從校長剛剛講的部分，我們就知道校長的觀念透過溝通的方式來帶起每個老師，我們老師也同樣希望以這樣的觀念來帶起每個學生，所以班級經營方面，我們老師會配合榮譽制度，我們在班上會有榮譽制度，獎懲制度，班級從學生、個人、團隊、在和學校的榮譽制度配合，用榮譽制度來帶起每位學生的榮譽心。對九年一貫課程，因為有很多新的東西，感覺好像我們過去學的東西都不能用了，所以我們透過研習、看書及與老師之間的對話，結合大家的力量一起學習，邊做邊修。我們發現生活課程與綜合活動有些相疊的地方，但它的精神卻有差異，綜合活動比較重視活動的方式，像在第一個單元走學校，我們就在認識校園方面我們就讓五個班級一起上，一起在視聽教室，打破個別教學的疆界，就是把生活與綜合活動做一整合。另外在本位課程方面也強調主題教學、書商在這方面已做的很好，所以我們就做個補充教材的方式。在自編教材方面我們也採統整方式來呈現出福東國小較不一樣的地方。在藝術與人文方面，我們覺得應該是師範院校課程要先學好，教出來的才會好，因此我覺得應該是教師的養成教育方面要先做好，就像音樂課程我們可以來教，但是讓真的音樂老師來教真的就不一樣。在表演藝術方面是老師方面比較欠缺的，也是較不熟悉。生活課程方面因是四個內涵，在教師協同上我們都做了，只是協同上怎麼處理老師的節數是困難度比較高的。在國語文方面，因鄉土語文的推動，所以國語文方面時間較少，我們學校就以生活課程拿一節來用，效果還不錯。但是中高年級方

面可能時數就不夠了，我們的作法是在中高年級推動閱讀方面，我們會請家長捐書，可為學校節省不少錢。在多元評量方面我們是持肯定的，老師會注重分數以外的東西，像是團隊、合作、表演，但在這方面我們是沒有什麼量表來評量，通常只要表現好都是給小朋友高分，在這種評量方式上的信度是我們較困擾的。

顏老師：我是第一屆九年一貫實施的老師，有幸校長、主任及惠美老師的指導。現在不是有強調把每個學生帶起來，但問題在，我們這一屆，我們五個班級有四個班級裏面都有特殊的學生，那現在是回歸到班級，特殊課在抽離到特別的班上課。但像這樣的學生在我們一般的班級，我們並無法真正的教給他們什麼，因為他們需要的可能是個別指導，這會造成他無法在我們正常班上學習，我們老師也感到特別困擾。這兩年來有實習老師給我們這方面很大的幫助，但是將來少了實習老師會造成我們很大的困擾。另外，我們學校有特別的資源班在輔導學習成就較低的學生，如果輔導學生是利用課後讓家長協助，家長可以接受，但是我們發現家長沒有辦法做到，最後變成在課程上抽離，那這樣子會變成他抽離了班上的課後，這邊的課又沒辦法銜接，這也是我們老師的困擾。剛才也說到，學生又要學母語，但我們發現教育部自己都無法做一統整，拼音系統也未統一，字也沒統一，我們是覺得母語真的有必要教拼音或文字嗎？我們老師自己都不認同為什麼有些文字是如此編出來的。另外，在生活課程方面我們低年級的老師教起來都很心虛，即使有養成教育但它也不是一蹴可及的，即使我們老師自己去外面上課學習個幾週，我們也不敢說能教的好。

吳老師 1：以前是部編本的教科書是深度夠、教材多，可是時間不夠教，現在審定版是太簡單，教學時間太短，深度不夠，教完後感覺學生的程度也因此下降。學生現在是學的多，但不夠精。以前的教學時間較久，現在又強調學生不要有壓力，但是沒壓力又怎麼學的好呢？或許現在的學生比較有活力，但是在程度上差太多了，這是不同的取捨。另外在問題方面，此份報告在開放問題的綜合整理方面，每條我都很認同。在鄉土語文方面應該是父母教，不是老師教，也不應分掉原有的上課時數。上面很多政策一直改來改去，我們老師真的很累。

顏老師：對，鄉土語文應該不要納入課程裏，像我自己教的時候就不教

音標。

蘇主任：現在很多政策好像都太強調本土，忽略了大中國，這個不知道和九年一貫有沒有關係，不知道這樣子會不會影響我們小孩子現在的學習。很多比賽都偏向鄉土語文，國語文的重視愈來愈少。像現在鄉土語文的字亂用也會影響到小孩子的國語文學習，不同版本就同音不同字。不過，我們並不反對教鄉土語文，但是沒有必要評量，只要跟學生口頭讚許，因為評量也是一個問題啦，如果被評量不好，家長也會問。

林老師：九年一貫課程課程的推動真的是讓學生變活潑、信心也較高，即使是較沒內涵的學生也敢發言，所以信心雖然上來了，但內涵卻沒有上來，感覺上是學生的能力比不上以前了。九年一貫課程的能力指標也訂的太意識型態，像國語和數學方面可能把能力指標訂的太低了，但是現在小朋友其實都還蠻聰明的，也都提早入學。像這幾天新聞有談到幼稚園不能教英文，但那只會便宜的外面的安親班。像一年級數學的能力指標還在數一到十，小朋友早就會了，像生活就講一些很簡單的知識，很表面，所以小朋友覺得太簡單，所以都不學了，但是活動倒是很多，小朋友學的很快樂，但不夠深入，在活動上我們評量也沒有一個標準。鄉土語言也是太誇張了，老師學了三十二個小時其實還是沒辦法上手。在數學科方面雖然時間短，我們可以把課本內的教完，但沒時間加深加廣。即使現在有彈性時間，但都不夠拿來做補救教學。如果要讓我們的小孩子可以在未來有立足點，應該要減輕老師的負擔，讓老師真的有時間好好照顧到每一個小孩。像現在私立小學愈來愈多，以後家長可能會爲了讓小孩子學習上更有深度而選擇私立小學。所以我覺得千萬談說要刪減老師或是降低老師的編制。

顏老師：其實我覺得以前的部編本還蠻好的，現在換審定版，我要花很多時間在選教材，光是要看這些教材都要花很多時間，不知道其它的老師會不會也花很多時間在這上面。現在的老師真的很累，很多老師想退休也是這個原因。

吳老師 2：九年一貫課程好像讓學生的常識變多，但知識變少。我覺得九年一貫課程的課程很適合低年級的學生，讓他們有所啓發，有一些創意的活動，但是對高年級來說會在時間的分配上有問題，像是班群間老師也不易找出時間共同討論。再來，我覺得九年一

貫課程很強調教師之間的協同、但像有些學校較小、只有一、兩個班級，如果要幾個人來負責全盤活動，可能會造成更大的城鄉差距。剛我們也提到九年一貫的活動很多，這會讓家長的參與變多，但是有些家長需忙於生計，可能面對這麼多活動反而會覺得轉學好了，因為怕變成學校中的弱勢族群。如何輔導鄉鎮地區做好九年一貫會比都會區輔導更重要。綜合活動和生活重疊很多，像綜合活動以前包括童軍和輔導，可是卻很少在綜合的範疇出現，反而以前在輔導裏面我們會去談一些重要的議題，但是在綜合裏面卻只是帶過，在討論一些主題會深度不夠。如果這兩個重疊那麼多我們又怎麼去做融合？這是教育部可以思考的一點。九年一貫課程實施反而讓唱遊的時間變少了，以前還有體育課，但現在小孩子動和唱的機會都變少了，這對低年級來說較不好。九年一貫課程讓老師之間的關係變好了，因為常要討論，溝通和協調。在語文方面，因節數變少，現在聽說或許能力還好，但在寫的能力方面因為需要較多的時間，所以有些老師反而不易實行寫作。另外九年一貫課程要成功一定要帶領家長走進來，讓家長也瞭解，認同，也走進來學生的學習，讓家長成為助力，而不是阻力。

許老師：我是第一年新進老師，九年一貫課程實施以後小孩子是比較活潑，但深度不夠。我比較擔心小孩子的道德教育。在師資方面，尤其是有專長的教師方面可能較不足，例如在英語教學方面，像鄉下學校可能有師資不足的問題，會造成更大的城鄉差距。我覺得合科不見得是好事，因為有時候讓有專長的老師來教對小朋友反而比較好。

吳老師 2：我們自己就會說，學校英文好的那些學生，他們英文好是學校教育的結果嗎？以前只要努力都可以考上好的學校，但是在教改下，我們自己都很擔心弱勢族群，那些低收入戶的家庭。

(三)台北市健康國小

訪談時間：民國九十三年二月十三日 14:00~17:00

訪視人員：侯世昌教授

訪談人員：陳順和校長、教務主任、徐老師

訪談記錄：

徐老師：由於我目前所寫的論文是關於資訊融入教學和教育創新方面，所以，會思考一個問題：九年一貫對教師而言是什麼？教改實施以來，老師們都很辛苦、沒有時間。教師並非不認同，而是不知道應該做什麼。很多資料老師們都還來不及消化好，就得面臨實施的問題。應該清楚的告訴老師，九年一貫是什麼。很可惜，九年一貫要做什麼，所傳達給老師們的訊息並不明確，教師依然不清楚。理想落實到實際面是有落差的。如：課程銜接和補救教學是在小六學生畢業後才被提及。很多政策的時間點上沒有設想的很周到。其實，老師們是願意接受、願意做。遺漏了評估和檢討的動作，沒有給老師檢討的時間，然後進行修正。應該請有資深教學經驗且熱心的老師來告訴其他老師怎麼做，另外，教材要統一，版本不同，使得老師得不斷備課。

教務主任：現代教學多元化了，究竟應該讓老師們的教學朝向多元化還是專業化發展？包班課程導致老師無法做專業、深入的研究。教科書方面，版本太多，轉學生如何進行補救，是學校很大的困擾。之間的落差很難銜接。

校長：教材的發展是課程改革的焦點，從 82 年的課程標準改成課程綱要，以能力指標來撰寫教材。對能力指標的內涵應該進一步闡釋。以日本為例，日本的學習指導要領相當於課程綱要，另外，還有教材綱要，而台灣在課程與教材之間每有教材綱要，以至於，各家爭鳴，百花齊放。數學的方面，很多教材都會出現一些迷思。數學只審教材部分，卻不審習作，可是習作裡卻有許多錯誤。並非要走向回來的統編，從能力指標到教科書，都需要花時間去做研究，並非隨便的每個人都可以編寫教材。教師編寫教材、縱向銜接等都需要慢慢去考慮，而非馬上銜接就可以做好的。老師應否編寫教材，其實，基本的學科早已有了學理的部份，新興的學科則必須慢慢累積。80%的教材固定，20%由老師刪減家入自編的學校特色教材。許多資深老師，新的老師欠缺經驗，導致教學和學校的混亂。

至於師資的部份，關於退休和編制的問題，應該整體思考。

以前，師範系統雖然保守，但是課程在確定之前得先實驗、然後師資培訓、在全面推廣。而現在，課程綱要一訂定，和老師的培訓都太過倉促。一個成熟的課程來說，不該以這種方式來進行。不管是被動或主動來接受九年一貫，都會面臨學校和課程轉型的問題。不只課程內容上的轉變，還有人力組織上的調整。得先從內部形成共識，再慢慢推行，實非易事。人力資源除了不止牽涉到編制的問題，還有專業能力的問題。

像我妹妹原本是教生物的，現在連健教和體育都得教，轉型之間的擺動太大，不是件好事。基礎的結構已經不穩，又要花精力去應付社會創新和社會需求，像日本花了八年的時間來研究週休二日之後，才開始實施。而日本的學校上課時數沒有台灣的多，但是，日本在學力測試上還是名列前茅。因為他們每堂客的教學效率非常高。台灣的老師必須帶槍扛炮，還不一定能教的好。應該減緩改革的速度。

現在的教科書價格較高，對很多社經地位低的家庭式一種負擔。很多的基本研究和規定過於僵化，事後的補救雖然猶未晚矣，但是應該好好的重新評估，如各縣市資源分配的問題、台北市較其他縣市可運用的資源多等問題。

鄉土語言可以向父母學習或者向會鄉土語言的人學，可是，談到教學，既然是教學就得回到課程，需要有課程綱要、教材、內容和評鑑的方式，可是像目前還沒準備好，就談發展鄉土語言，太貿然了！

徐老師：第一線的老師身兼數職，教學活動太多，譬如注音符號學十週，現在十數減少，課基本上不完。以前學寫字，一個字得學一行或兩行，現在只要寫四、五個字，學生怎麼寫的好？老師給學生太多東西，老師本身都消化不了，更何況是學生。像成績單具體評量部分，坦白說，老師們都邊勾邊罵。老師有太多做不完的事情，就不可能再去做其他的研究。應該去問的老師，九年一貫實施後，對老師們真正的影響是什麼？才有可能解決問題。

班級經營的級務很多，把老師壓榨到沒有時間休息。行政方面，如配套措施還有專長的問題。學校沒有該科目專長的老師，當然就不能逼著學校硬要去做。關於校長提到的資深老師，資深、有經驗的老師來帶年輕的老師群，年級群分工是很必須的。

現在小孩子的書包裡，都是安親班的東西。學校的書只有兩三本，安親班的卻厚厚一疊。教高年級的時候，小朋友也會抱怨：你看，書商都會賺我們的錢。

校長：像剛剛談到的生活領域綜合、活動領域，日本有一個機制，會找來各部會，詢問各部會的人員，希望一年級課程的內容有哪些，文部省則列出上課的時數，超過時數，就刪去一部份課程，只留下最菁華的課程。反觀台灣，部長們一有什麼演講，演講的內容就會被列入上課的單元之一，多了太多東西。教育部應先整合課程的內容，而不要隨時增加上課的內容、成爲不正常的干預。

品格、體力和基本的讀寫算能力很重要，好好去算，需要多少時數才是標準的。教育部可以趁著班級縮編的時候，好好調整人力結構。低年級不適合上太多課，中年級適時的增加一個半天是合理的。

而剛剛說的機制問題，應該先由上（教育部）整合，再發展一系列的課程。現在的課程內容雖然很多，但是，系統性的東西卻很模糊，而讓書商和老師去進行統整是力有未迨。至於，學校本位的問題，上面應先明確規定，哪些是學校的、老師的、家長應做的本位，不要太模糊，讓大家各自去解讀。

徐老師：具體的建議是，從老師現有的困難去著手解決。譬如把評量指標整合起來，做一個修正。以現有的情況去評估，然後做一個修正。不需要再研習，而是需要有時間去討論。很多政策沒有先詢問過老師們的想法就推動，希望以後推行新的政策前能先和老師們溝通。

校長：再補充幾點。希望政令不要更換的太快。給予在職老師進修的機會：各師院可以轉型成在職老師的進修中心。還有一點，老師的創意成就不等於學生的學習成就。