

附錄六：九年一貫課程東區專家學者座談會

一、會議時間：民國九十三年二月四日 14:00~16:30

二、會議地點：國立台北師範學院附小

三、主持人：侯世昌

紀錄：林惠君

四、與會人員：(略)

五、會議記錄

主持人：報告專案調查結果 (略)

教授 A：首先，針對問卷填答的問題，問卷由校長交給老師，老師會因此有所顧忌，而無法暢所欲言。其次，九年一貫課程實施至今，已逐步穩定，配套措施也逐步實施。不過，九年一貫最大的問題在於能力指標。教材是根據能力指標來編寫，如果，能力指標無法具體的訂定，那麼編寫出來的教材就會凌亂，老師們如果完全按照課本授課，容易因版本與版本間的不同，而產生銜接的問題。能力指標不明確化，在編寫教案的同時，單元和行為目標就會出現問題。單元目標和行為目標不應捨棄，否則，活動就無法具體設計。

校長 A：量化與開放性問題之間的差距，填答問題時，校長收回問卷時，可能會看一下老師的填答。49 題專題演講主要是老師獲得資訊的來源，和開放性的有所出入，主要是因為專題演講的教授批評九年一貫，且無事前的溝通，會出現一些落差，教師聽了也會有所失望。

九年一貫在國小的問題，實務層面：時間的減少。如注音符號被壓縮成 200 分鐘的學習時間。學生語文程度在九年一貫之後普遍下降。作文能力下降和識字水準與大陸差距甚大。校長即使以彈性時間來加強，上課時間仍有限。低年級的生活課程統整問題，有重複。藝術與人文不好教，主要的原因在於，美術的老師並不一定懂得教音樂。加上，教學現場裡缺乏表演藝術的老師，造成表演藝術往往被放棄。此外，民間版本過多，教材重複性高，採學習階段劃分，有些擺在三年級或四年級，造成轉學生的銜接問題。英語教學程度的問題，北市實施英語普測，北高兩市資源

豐富，相對地城鄉差距也越來越大。一年級同時得學英語、國語和鄉土語文會產生許多問題。師資來源的隱憂，花蓮縣真正擁有合格的英語師資只有十幾位老師，師資過少。鄉土語言施師資的問題與拼音的方式，沒有明確的方式。一些有認證的教師，不一定有班級經營的概念。老師對教學的理念和時實際有所出入。老師的職前和在職訓練做得不夠好。師院以分科教學為主，和九年一貫的合科不同，也是老師教學上的困難之一。研習活動所給與的教學實際的資訊過少。基層老師的想法沒有被聽到，造成九年一貫的落差。教師的專業能力需要再加強。

教授 B：從巨觀的結構面來看，幫浦式的推動使得教育改革無法持久，教師觀望，造成教育政策無法紮根、落實。第二、從批判的角度來看，九年一貫將許多的精力投注在英語教學上。英語教學應該著重在菁英的學生還是普遍式的提升。很多學校採取精英教學，造成學校和城鄉的差距。衍生出一個問題，是否該等到有合格教師再教學。

第三、九年一貫改革的流行導向不斷滲透到政策，一個學校的創新活動受到關注，其他學校便起而模仿，忽視了學校文化教師的差異。主題統整很多以節慶為主，應該檢視的是學生概念方面的成長，而非舉辦許多花俏的活動。研習部份，也是如此。不僅學生能力降低，老師的能力也降低。

學生的生活能力也降低，九年一貫的改革，教育的核心是否還存在？！

督學 A：學生在語文方面的能力低落，時數不夠是學科能力降低的原因之一。學生的反應能力很好，勇於發表，然而缺乏內涵，寫的能力更是低落。政策推廣時，沒有落實取向，造成書寫、運算能力低落。

回應校長所提到的，宜蘭縣的作法是，從小一實施，配套措施則是讓學校徵求家長的同意。教材由宜蘭縣委員會在處理。學得早，不一定學得好。然而，面臨城鄉的問題，師資的流動，在師資的來源有二：一方面，可以經過考試取得教學資格，另一方面，在校的人員可以進修。

如何實施，則是一節彈性，一節外加時數，共兩節英語課。宜蘭曾做過國文的學歷測驗，反應不錯。

研習的部份，教育部很努力推動。

教授 C：能力指標應蓋用來評估課程實施的成效，實際上，無法真正用於評估學習的成效，且不被用來評估學習成效，而能力指標本身不能被用於評估學習成效。

何謂指標？指標應該被拿來作為評鑑學習成效，而現在，能力指標卻被拿來編寫課程綱要，毫無實質的意義。教育部應該提供建議的教材綱要，來處理各版本之間的問題。譬如，國一的歷史該教哪些部份？能力指標應該發揮他實質的功用，不該淪為教材綱要。各個學校以學校為範圍，自行調整，確定課程，一個原則確定下來。第一語言先確定下來。第二、生活課程也確定下來。第三、彈性學習節數是什麼？各縣市可以依問題的所在，確立解決的原則。然後，反映給教育部，教育部才能建立機制。

成效評估和校長領導、學校規模都有關係，牽涉到學校的組織性。所以，必須要有一個機制才能談評估。

主任 A：在花蓮數學科輔導團帶了十幾年。晚上在學校義務上數學。目前來說，令人擔憂的是，今年的五年級在九四年將接觸到新的數學課程。個人認為，九年一貫如果從老師的層面來說，希望從老師身上看到教學創新，那如何作到教學創新。希望老師做到評量創新、教學創新、自編教材，應該先激發老師的熱情。老師從建構式數學實施後發現學生學會了、進步了。外界卻認為建構式數學使學生的程度下降，運算能力變慢。其實，老師可以在學生學會後，要求加強運算的速度。如果，老師不參加研習、受訓和接受新知，怎麼做到教學創新。因為，九年一貫讓老師在教材、評量、教學方面有自主的空間，給老師專業自主權，讓教務主任給老師更大的空間。很多老師認為選了教材，就不須要再自編教材。老師須要很多評量的教材，書商投注在這方面的精力相對的很少，老師作業改不完，自然無力再出題。一個老師得教很多科目，一個科目需要很多評量來支援教學，工作太多，時間不夠，導致自編教材的困難。

94年版的數學綱要分成細目、說明，比現今模糊的好很多，卻令人擔憂孩子能否真正學得會。家長主導學科教材的編輯，過去學科專家為主，現在是科目專家為主，沒有顧慮到認知發展的過程，教材就變了。過去一綱多本造成各個版本的不同，值得擔

憂。希望能做好銜接教材，加快編寫教材的速度。

老師 A：第一線老師擔憂的有下列幾點—

- 1、如何提升學生語文、數學程度：節數一再被壓縮，內容淺顯，彈性課程被濫用。語文課數少、無法做深入探討。
- 2、如何提升學生的道德能力，決定未來學生的競爭力除了知識外，道德也是一大考量。現在，道德在現在課程沒有出現、不被重視。
- 3、學生如何轉學，一綱多本造成轉學生的困擾。有適應上的困擾。
- 4、讓教師專長得以發揮，如藝術人文，是否有辦法引進學有專長的老師進入學校教學。國小、中的教材難易度落差太大。
- 5、老師們認同與否，是政策成功的最大關鍵。

教授 C：課程綱要無穩定基礎。要有穩定的機制，逐年實施。

督學 A：數學教材的螺旋式編輯不適合中低程度的學生。教材的編輯需
要有認知發展的學者參與。

校長 A：最後補充三點：

- 1、不要以台北看天下，課發會和課程小組的成員都相同，毫無意義。
- 2、對校長領導課程方面，需要多一些溝通，給校長多一些培訓，著重在實務的操作上。東部三縣市從九年一貫試辦到現在，雖然有辦理過初階的校長領導，卻只是理論的研習。
- 3、課程的改革實施的成效如何，應該建立機制來評鑑。

主持人：謝謝大家提供很多寶貴的意見。