

## 附錄五：九年一貫課程南區專家學者座談會

一、會議時間：民國九十三年二月十一日 14:00~16:30

二、會議地點：高雄市復興國小

三、主持人：賴清標校長

紀錄：馮瑟閣

四、與會人員：(略)

五、會議記錄

主持人：(略)

侯老師：說明專案調查結果。(略)

教授A：很佩服台中師院能做這麼一個研究，但因我們沒看到問卷，所以不知道填答者會不會因是教育部的調查，所以就都說做了。另外，這個問卷可能是校長分給他心目中比較認真的老師，且主任也沒被抽到，主任在九年一貫課程也是蠻重要的。另外各題的填答次數也不同，怕是不想填答或是有其它意見。我有三個部分要講，自課程規劃和課程銜接上，語文時數和數學時數明顯比過去少，所以語文及數學的學習變少，學生基本讀、寫、算不夠精熟，基本能力下降，嚴重影響整體學習成效。第二、綜合活動與社會領域的課程內容重疊性太高，這兩個領域有沒有必要強行分割，值得再次檢討。第三、藝術與人文的實質內涵需釐清與培訓，舊課程中原有美勞與音樂課程的價值性亦值得再度重新評估。第四、版本太多，各領域編者的課程專業性與領域知識的邏輯性有待評估。第五、教科書不同版本之間銜接有問題，而且書的價格太高，內容錯誤百出。第六、小六升國一的教學內容出現斷層，課程銜接不上；尤其語文領域從國小的國語到國一的國文的落差太大，學生適應不良。在課程發展與課程實施也有問題，第一、課程發展委員會無法發揮功能，課發會徒具虛名，缺乏課程發展的專業知能，無法真正發揮委員會功能。第二、協同教學無法落實：多數教師仍是單打獨鬥，達不到協同教學美意。第三、授課節數的安排談不上課程改革：各領域仍採分科教學，換湯不換藥。第四、課程統整的誤用：為統整而統整，教師無法掌握課程統整的精神。第五、學生學會較開放的思考，但學生學習的內容不夠深入，學生的程度下降。第二、針對九年一貫課程在國民小學實

施成功的有效做法與策略部分，過去我們的實施上偏重命令、誘因與說服，希望將來可以繼續加強新能力的建立、系統改變與整合政策手段，並繼續加強教育專業知能，發揮團隊合作的精神，善用現代資訊科技。第二，加強親師生的互動，鼓勵家長以合夥人的身分走入教學現場。第三、繼續推動老師間的對話與協同合作模式。第三部分，針對九年一貫課程在國民小學實施的改進建議，第一、就行政運作與決策上，希望改革的腳步可以再一緩，讓相關的配套措施都擬定，在經費足夠的前提下再全國同步實施，像現在九年一貫課程是以領域為區分，但師培機構仍以分科教育在培訓，這樣子師資就有問題。另外，希望教育部採用的名詞可以明確界定，改革的文件中，名詞的概念要明確一致，且經過嚴的定義並且獲得共識後才採用，而非讓老師永遠追逐、揣摩新的教育名詞，且又常各自表述。第二，建議再修定九年一貫課程綱要，由於九年一貫課程綱要規定的太籠統，因而造成教科書各版本差異太大，彼此之間銜接不易，九年一貫課程綱要之內容只有能力指標並無綱要，只列十大基本能力，接下來就各學習領域的分段能力指標。與舊課程的課程標準比較，課程標準對於課程實施的規定順序應是：課程目標、時間分配、教材大綱、實施方法。像日本的課程規定做法有課程目標、教材大綱和指導上的留意事項，跟過去的舊課程或是日本比起來，因為他們有真正的課程綱要，有了課綱要教科書編起來就不會離題太遠，可見各版本差異太大的問題癥結在於課程綱要規定的太籠統。

教授B：從這次的問卷調查中我相信這個沒問題，但可能就是答題者會選擇的是教育部想要的答案。另外，它問的題目主要是老師的層次，課程的層次，但是在能力指標或是課程綱要的規範、要求並沒切入。本報告都是課程、學校層次，但不是國家政策層次。所以我要建議要再從課程綱要切入，就像陳主任的建議。我覺得最實際的是從 28 頁開放性問題的部分開始，所以這份報告真的是很真實的呈現。我認為，第一、到底是課程要還是課程標準？這點我和陳主任看法是有些不同，本來課程綱要是讓學校更有自主性，要強調教師的專業，所以它應該是要有彈性，可是它有時是像課程綱要有時又像課程標準。就以學校的本位課程設計來說，學校在自行設計他們可以掌握的課程時有幾個現象，第一，它的

課程設計一定要把能力指標標出來，不然送審時會被打回來，但這不是課程綱要，是課程標準；第二、在彈性節數方面，我們講城鄉差距的問題，像霧台或牡丹的學生，他們也要升學，但他們學校附近不可能有長頸鹿美語補習班，或是科見美語或是巨將，所以他們唯一能學到這些科技或英語能力的地方只有學校，如果學校有資源當然會把學科能力補強，並利用彈性節數，但教育說不行，因為這樣會違背了學習領域 13%到 15%的學習時間，但也因城鄉差距的問題，這些人又怎麼辦？能力指標幾乎可以說是我們目前課程的太上皇，沒人可以檢視，但教科書編輯者、基本學力檢測，老師的課程設計都要根據它，雖然主席說 94 年的能力指標已經定了，但是我們質疑的是，如果能力指標是錯的，能力指標應該也要被評鑑才對。例如社會領域能力指標 93-7 提出，讓學生瞭解犯罪和環保具有全球性的關聯，並能夠提出問題的解決策略與方案，這我想連布希總統都有困難，但卻放在高年級裏。另外，到底是要用階段，還是用年級？所以要做領域的重新檢視。有關學習領域教學部分，藝術與人文一定要硬湊在一起嗎？另外，在國中有哪幾間學校可以不分科教學？如果做個國際比較，日本、德國、法國、英國、美國都沒有中學實施作合科課程。即使英國的科學分成兩部分但也是兩個老師在上。第二大點，老師的教學能力如果能夠不斷提升，才是可以不斷帶領我們前進的。這也才是我要繼續努力的。

教師 A：政策部分對我們有影響，問卷調查我應該有填到，像我隔壁的老師就會說應該勾哪個選項，因為會覺得那是一種檢查。雖然有些都做了，但卻流於行事。像能標部分我們連解讀都有問題，但我的做法就是好好上課，但沒法決定的事就不去理它，只是有些是要做給別人看，我們還是會做。像我們做很多，但送出去的真的有用的，只有課程總體計畫算比較有用的吧。

主任 A：我想回應 A 老師的意見，像我們都會知道問卷要怎麼填、怎麼寫才是最理想的，我填過的問卷也有上百份，我們也都知道問卷的目的在哪，想達成什麼目標，所以我們會照理想填寫。目前改革的方面如果你說反對，那大家會說你反對改革、不知變通、排斥變革。另外在數學、語文上真的是教學時間不足，學校活動又一些，學生本身的真實能力都沒建立，錯別字也一大推，因為老

師現在也沒時間教作文，結果國語的時間都被分割了，因為要教本土語文又要學外國語文嘛。所以我們覺得九年一貫課程不是不好，而是太倉促，大家在實施時是可以做出一些東西，像如果上面要檢查什麼資料，老師們都有能力上網抓一抓資料就可以做出來了，但是實際的成效到底又如何？另外，像五、六年級的課程都少了人格教育，老師只能利用綜合活動時糾正學生的行為，但這也算不上是人格教育。有時就是要利用老師私底下的溝通和對話，我覺得老師之間的資源要共享，才能真正達到協同教學的目的。

主任 B：我主要以行政人員來看這個問題，像這份報告我們最會體會到像是實施太倉促，來不及準備；裏面有提到考評報表太多，我們行政人員也很能體會。我們高雄市一個學期內就有很多比賽，如果又接到又參加什麼比賽，我們也很難請老師再幫我們寫什麼教案去參加什麼比賽。像一學期內學校的活動也很多，比賽也多，老師要專心安排課程並不容易。我們學校還是以分科教學最多，因為現在學校在領域教學上的師資也不足，因為學校主要還是以前師專體系畢業的老師為主。像我們做的課程統整計畫書，送了幾次被退回來都是因為時數算錯。另外，針對課程評鑑我們也不知道它的標準在哪，要怎麼辦？教師自己也會覺得自己沒那個能力來評別人？即使去看其它老師上課，最多也是看老師上課有沒有做其它的事，其它的也不容易看到。在發展學校本位課程時，雖然做兩三年了，我們覺得要兼顧橫向又要考慮縱向的能力指標，那其實很難，因為老師也沒有很長的時間去研究這些指標，而且我們老師對有些指標的解讀也不是很清楚，如果不會解讀，要發展課程也很難。不過，這幾年推動下來，說實在我們發現老師進步很多，像老師的資訊能力都進步很多，只是因經費的問題，學校在資訊方面的資源較缺乏。所以我們還是希望推動九年一貫可以按部就班。另外行政工作又和排課有一些問題，這是最難處理的問題。推九年一貫不要太快，老師都願意動，但不要動太快就是了。

主任 C：九年一貫可能是因為一下子又推動太多東西，才會讓老師感受到很大的壓力，現在都要編本位課程，但是大家在摸不清的情形下，我們發現大家編出來的本位課程和鄉土教學差不多。然後又

要做課程計畫，大家好不容易對課程計畫比較瞭解了，馬上又要做課程評鑑，對老師來說他們都還沒弄清楚上一件事就又來了下一件事，大家都會抗拒，覺得負擔很大。接下來，在綱要和指標上的解讀也是一個問題，我們今年在編寫課程計畫時就遇到一個情形，因為教育部突然宣佈寒假提前兩天放，下學期的上課日數就變成 102 天，像這個領域的節數怎麼計算老師們討論很久，最後我們認為就照實際的上課日數來編寫，不然像我們很多領域都已經編寫到上限，如果我們用 100 天來算那我們實際的上課時數已經超過它的標準，所以我們就用實際上課節數 102 天來算，等我們大家都寫的差不多的時候，但教育局突然說用 100 天來算，那你多餘的地方就要移到彈性學習領域去，那整個學校又得馬上改掉計畫，很多老師都做好了卻又要修改，他們會產生很大的疑慮。在教材銜接的問題方面，像學習領域的分段，有的是以三年為一個學習階段，但有的又是以兩個年級當一個學習階段，我們一般在國小還是低、中、高年級三個學習階段，感覺上有不同的制度在進行，那再加上它有兩年或是三年的指標，那在編寫上就有不一樣的前後順序，那會影響到轉學或是年級的轉換都會有銜接的問題。那這樣它又會要求老師要做銜接的計畫，幫學生做補教教學。那老師的反應是，這個事情怎麼會又落到我們身上了？這是當時政策沒有訂清楚，怎麼工作最後又落到老師身上，所以會有很多不同的意見。還有像轉學生的部分，又要瞭解他們以前上的課程，要怎麼幫他們銜接課程，老師要花那麼多時間針對每一個轉學生來瞭解他們以前的課，實際上是有一些困難。另外，我們藝術與人文方面的師資不足，要進行協同也不容易。學校多少也有一些較不受歡迎的老師，不管安排在哪裏上課，總是有一群老師會有意見，這會令協同更加困難，慢慢的，老師又回到各自的教室上課。在鄉土語文方面我們老師就不知道要採哪一種拼音，老師是質疑教拼音的必要性，因為運用它的機會並不大。在英語方面，規定是五年級開始教，但有些學校三年級就開始教了，那到了五年級到底英文的能力指標又該怎麼訂，選教材上也會遇到問題？另外在行政方面，課發會的工作與功能都算最大，工作量也最重，也因此教師都很怕當課發會委員，像要如何評鑑同事編寫出來的計畫，大家都不敢也不願意去做。因沒有人要做，常

是交給新的老師，所以它的實質功能、成效如何也是問題。再來我們都說九年一貫是缺德的教育，雖然有日常生活表現那項，但是我們卻缺少去教育他們的過程，理論上雖然是要融入各科教學，但那樣還是無法彰顯它的功能。

主任 B：在鄉土語言上我也有遇到家長打電話來反應沒有必要教閩南語。

教授 C：我覺得讓老師的心先定下來，讓他們瞭解最基本的概念是很重要的。我在學校也是盡量不要給老師壓力，但在他們後面慢慢煽動。在資訊能力方面，我們有兩個主任先去學好工夫再傳給我們的老師，所以我們學校在資訊能力上還好，所以不管年紀大小都可以學習的，所以我會跟老師講不要為這些事情就想退休。建構式數學的精神我們要去瞭解，但舊的、好的東西不要丟掉，所以我會跟老師說好的功夫要留存。課發會是一個很大的問題，因為老師會不好意思去批判別人。

主持人：校長動起來，老師也會跟著動，老師改變，學生也才會改變。雖然說九年一貫有很多缺點，但是它至少也讓校長和老師都動起來了，過去校長比較不會去管課程的東西，但現在都需要去關心。

教師 B：九年一貫課程的好處是課程計畫一擬定，老師很清楚自己這學期要做什麼，全校性的活動也不會去佔用到課程的時間，也訓練校長鼓勵的功夫，也增加的老師之間的人際互動及學校人員衝突管理及溝通的能力，也體認了用人力來彌補財力、物力的不足，也體認了杜威的做中學的道理。就能力指標的問題，各版本用能力指標來分析編課程的時候，可能有些版本是放在一年級，有些是放在二年級或三年級，結果轉學生進來老師還要分析他們之前用的版本，又少了什麼能力，還有學校要是換版本，老師又要去分析，這讓老師負擔很大，所以建議能力指標用年級，不要用年段，讓每個版本的指標出現在同一個年級，不要亂調年級，不然會造成很多問題。另外，我們應該思考學生到底學到多少，再回頭看我們能力指標訂的好不好，太高還是太低。所以，是不是該做一評鑑的機制來看學生到底學到多少，那我們才知道這個制度到底好不好，然後趕快檢討。另外，教具的使用應是可以不斷的回收，但現在的教具是書商做，有些老師用一用也不會保存好，感覺浪費了很多資源。

主持人：像美國和英國都有在不同階段檢視學生的能力，但國內要做不

同的聲音會很多。

教授 D：關於問卷部分，建議針對開放性問題在做個次數統計，因為如果同樣的問題很多人反應也是代表一種趨勢。在九年一貫成效部分，我認為較具體成效的部分是備課的部分，另外學校的活動也會考慮到課程的規劃，教師們的互動，討論的情況也很好。就問題方面，像課程綱要一直在改，照理講課程綱要一公佈就應讓老師有所遵循。在缺乏德育課程方面，其實在課程綱要那裏就可以解決了，像品德教育、情緒教育就可以在彈性節數那裏加強；像數學或是語文時數不夠，我是建議要把上限拿掉；在合科或分科方面，我建議學大陸，大陸它是藝術(音樂、美術)，這種寫法是它讓你準備好就合科，如果師資不夠，還沒準備好就分科。另外，我們不能怪教科書，因為教育部的課程綱要一直在改，所以教科書的品質也來不及經過實驗或試用再採用到學校，老師現場又很依賴教科書。我認為真正的實施應該是在公佈正式綱要三年後，我們應該先把老師不依賴教科書的習慣改掉，先把老師培養好。另外，綱要內容方面年級的指標方面已經談很久了，這也不是很大的問題，但為什麼到現在怎麼還不敢動它呢？另外，我認為綱要應該是下限，應該是低標，而不是上限，才不會有學校說他們的領域時數不夠。在城鄉差距方面，就可以利用彈性時間來彌補英語或是資訊能力方面的不足。在鄉土教育又被誤導為本位課程。另外，在課程實驗部分我認為一開始應該考慮到課程的教材，當時在 88 年、87 年高雄都是走鄉土教育，因為鄉土教育是教科書沒有辦法幫上忙的，但因為後續沒有完整的輔導，所以大家都以為鄉土教育就是本位課程，那我們在前面輔導的教授又背了很大的黑鍋，所以我想強調，課程實驗應該是有課程教材，而不是讓所有參與的學校自己去編教材。

主持人：近幾次課程的實施準備工作最好的大概是 64 年版的，64 年公佈 68 年才實施，現在是先做，到最後因準備工作不足，才有這些問題。

教授 E：87 到 89 年是非常重要的時期，但是這段時間很多問題都沒有呈現出現，因為大家認為那只是一個實驗而已，那時老師是以試誤的方式出發，所以一旦錯誤概念形成後，後來我進入學校時又

修正老師的觀念就很難。九年一貫課程出現了教師的專業自主權、教師能力的提升，如果教師能力好，會很有成就感，但是若是教師的能力不足就會很痛苦。九年一貫後，老師花在做書面檔案、教室佈置的時間太多，花在孩子身上的時間太少。另外，能力指標確實有些領域太過細，有些太過粗，所以在做課程設計時，我們無法確定它是具體還是抽象，還是更上位的目標。相信各個領域學者在做的時候，根本沒考慮到這個問題，因為學者們必須把領域的能力指標化為教材綱要，如果沒有教材綱要都是空的。過去 86 年版的都還有教材綱要，甚至英國他們也不用教科書，他們在做課程設計時就有課程綱要，教材是由老師選擇，可是不同的國情，不同的能力，學生不使用一本教科書，而是多本教科書，而且書是學校的，他們可以借。這就是鬆綁的過程，在鬆綁部分，現在很多概念都還沒辦法澄清，現在老師要組讀書會的時間都沒有了，因為老師光是要應付現場的評量或是檔案就夠忙的了。綱要那麼大一本很多人都沒看過，還要上網 copy，但是沒辦法每人一本，且那麼厚一本，老師要研究清楚也不容易。像社會領域中經濟這個概念，小朋友消費的概念他們到中年級以後才做，但是 82 年版小朋友在二年級就學了，因為小朋友一上小學就會上福利社，會有紅包，像這個能力指標應該是放在低年級，而不是放在中年級。以前 82 年版的課程綱要大家還會看，現在的真的太多了。所以站在課程設計的角度，就缺乏過程模式及情境的處理模式。像教科書錯誤百出，九年一貫課程也是逼得老師的能力不得不提升。在基本學力測驗方面，目前雖然沒有，九年一貫課程目前看來雖然推的比國中成功，但是要是基本學測一發展出來，可能就要面對學生的能力降低的事實。我現在帶來了社會領域的三本習作、三本課本、一本參考書，這只是一個領域，過去講帶不動的書包，現在更帶不動。跟國外比較我們學生所學的內容已經很，但和 82 年版比較會發現太簡單，所以這有兩個問題，一個是教材內容，另外是未來的基本能力測驗。有一句話說，九年一貫課程是實務性、經驗性重於理想性，老師重視的是 what to do, how to do，而不是 why to do.像現在小朋友現在是學的很快樂，但那是長期的嗎？在語文能力上，因活動的課程太多了，所以對聽說讀寫算的時間真的不夠，所以我們應該回到最原始的綱要來修

改。第二，我認爲它政策的實施優於教育現場的時程，所以政策的推動優先，而不是老師、學校的需求優先，這是它的問題所在。政策的問題在它是以政策爲優先，而不是以學生的考量爲優先。所以我們不應該一直要求老師修正，不是從實務上做，而是從政策上做改革。如果老師考量的是學生，老師們填問卷的情況可能又不一樣了。所以一旦政策上有所缺失，就應從這裏著手，這才是根本。

教授 A：我們認爲這份報告提出去教育部應該會很重視，也多少會影響到教育部推動九年一貫課程，所以我們相信憑這份報告應該可以對九年一貫推動有所幫助。我建議不同性別、年資、城鄉的老師的填答會不會不同。也不知道同一學校不同人員的填答是否符合？另外，建議把前面問卷與後面開放的問題做個整合，資料蒐集出來會比較真實。我也建議從你們的 847 所學校裏面再抽 1/2，實際現場在跟他們談，雖然問卷也有一些成效出現，但我們都覺得有一些問題，可不可以深入現場面對面談，因爲怕問卷填答不夠真實，不過這個工作也很困難啦。坦白說經過這幾年下來老師的成長很大，但付出的代價也很多，只是觀念的改變不能太倉促。像現在已經有課程督學，要落實教學評鑑是督學視導部分，督學不應是只是去學校看看，在美國是去一個學校一個禮拜，甚至可以教給大家看，這點應該要落實，而不是只是去隨便看一下。麻煩建議教育部，鼓勵教師進修以提升教師能力及專業水準，像軍中的進修甚至是帶職帶薪的。若不從師資培育著手，改革很難推動。

賴校長：問卷部分的分析我們會再思考，看要不要再做一些分析。

教授 B：我相信你們研究的歷史之筆很重要，像是結論與建議的部分，譬如，可以提到問卷的結果爲何，但後面加個—但是，再把開放性的問題及分區座談的意見放進來，那台中師院的招牌才不會…。

主任 B：很感謝幾位教授跟我們一起成長，像我們現在有一些老師都做很多，也改很多，但是我們也很怕說小孩子的程度會下降。但沒責任感的老師可能就是反正就照規定教嘛，有責任的可能就會擔心國家未來的發展。

主持人：其實現在只要學多，想學點新的，舊的我們多少得犧牲一些。只是犧牲掉的所換取來的值不值得，這就是價值判斷的問題了。

教授 E：教育部在宣傳方面是不夠的，應該連家長、大眾都需教育。教育部應該在主要的電視頻道上及重要的時段做宣傳或是辯論。

主持人：謝謝大家提供寶貴的意見。