

## 附件八

教育部委辦『九年一貫課程教改成效評估』專案

### 中區座談會記錄

地點：國立台中師院

時間：民國九十三年元月十六日(五)

主持人：李建興 校長 (台北大學)

協同主持人：吳璧純 教授 (台北大學)

周慷嫻 教授 (台北大學)

與會來賓：

黃碧端 校長 (台南藝術學院)

侯世昌 教授 (台中師院)

邱兆偉 教授 (高雄師範大學)

甯自強 教授 (台中師院)

周珮儀 教授 (中山大學)

黃淑苓 教授 (中興大學)

林永豐 教授 (中正大學)

張增治 校長 (麥寮高中)

胡金枝 主任 (忠明高中)

連督學 明宗 (苗栗縣教育局)

彭督學 添星 (台中市教育局)

高明輝 主任 (誠正國中)

周昭秀 主任 (延平國中)

徐敏益 組長 (大成國中)

吳明柱 組長 (國華國中)

## 紀錄內容

李建興校長：

各位教育先進們大家午安，本研究案是教育部委託的『九年一貫課程教改成效評估』專案。此案分成國小和國中兩部分，國小的部分是由台中師院侯世昌教授接受委託；在國中的部分，由吳主任和我們研究團隊來做。我們在結案前，邀請專家學者參與座談提供意見，前幾天在台北已經進行了第一場，今天在台中師院舉行最後一場，感謝各位蒞臨指導，歡迎大家給我們一些寶貴的意見。各位知道九年一貫對教育部而言是非常重要的教改政策，我們到全省七所學校訪視，實際上經過溝通的方式，對現場的意見作蒐集，這部分確實幫助我們對問題有更深入的瞭解。

今天這場座談，主要是針對國中小的校長主任作意見蒐集，讓專家學者能聽到你們的心聲，讓意見得以交換，藉以達到政策執行、落實或修正的目的。九年一貫在國中剛上路不久，且國中部分又跟學科能力測驗有關，現在是第二年，現場的國中對學測都戰戰兢兢，因此教育部希望在政策上做更好的調整。我想不耽誤各位時間，謹代表研究團隊再一次感謝各位的出席與指導，特別感謝台南藝術院校長一路跟著我們從台北下來。接下來請吳主任報告一下我們座談的內容。

吳璧純主任：

校長，各位教授，教育先進，午安。很高興來到台中師院為各位做報告，那我簡短的為這個研究做報告介紹。

(1) 這個案子基本上我們是六月時候接的，根據整個工具評鑑的模式和課程、目標、組織，這幾個方面來評估現場學校如何實施九年一貫，教育相關人員和行政人員甚至是家長跟學生對九年一貫的意見為何？在這個層次上，我們採用問卷調查及訪視的方式蒐集資料。從問卷調查結果的分析中，選了八所學校北、中、南、東四區，一城一鄉，選八所學校訪視，因為有一所不方便，所以我們後來就只做了七所，所以這個是一個全國性的抽樣調查研究和訪視。我們今天呈現的資料其實就是就調查研究與訪視的結果，請各位提出一些解決的方案，讓這個政策能夠繼續持續下去。從這個資料大家可以知道，百分之90的學校都有依照法規來作，但是百分之41.8的校長、主任不是很樂觀，百分之62.6的教師也不是很樂觀，可是大家並沒有說要放棄九年一貫的政策，主要的意見大家提的有百分之75認為應該要繼續下去，但是要怎麼走，這就是我們今天的主要目的，這就交給各位專家、學者、先進來提意見。我們在書面資料上有提到的是九年一貫的目標、還有國中這個階段的升學壓力，所以它會影響到九年一貫的實施，再來就是就現場老師所提出的問題，希冀各位能做一些回應與建議。我們知道九年一貫課程能否順利實施，最重要的一點就是老師的素質，能夠成功的話老師的素質是最重要的，所以就老師來說，他們也希望師資培育或是老師的教學能力能夠有一套具體可行

的配套措施，這也是他們所反映出來的意見。

- (2)另外一個在書面資料上呈現的問題是城鄉差異，很多學校認為九年一貫造成更大的城鄉差異，這個問題也很值得我們去思考，當然在整個研究裡頭也發現有些學校推行九年一貫真的做的比較好，做的比較好的學校原因在校長的理念或是行政人員的理念上或許對課程推動有所影響，或者是資源比較充足或是老師年齡較輕、學校合作氣氛較好...等，這些因素造成九年一貫實施較有成效，這大概是我們的資料裡頭呈現的，因為大家手頭都有一份書面資料，那麼我就不再多做詳細的報告，我們留比較多的時間來討論。
- (3)大家都知道一個課程在剛剛開始發展的時候，一定有很多的缺點和反對的聲音，老師可能會覺得我本來就教的很好，為什麼我要用這個新的，所以一定會有一些紛紛擾擾的意見，可是這紛紛擾擾的意見如果是一個情勢，在國中、國小的老師們，他們經過很久的調適都還不能做到或是不願意去做的話，那我們九年一貫課程原先預設的目的和效果就會大大的打折扣了，所以我們就針對會議資料這幾項問題，在架構上做些調整，看怎樣調整能讓這個課程更順利的實施？或是從哪個項目去調整會更好？今天就是要請各位學者、專家就這幾點研究資料彙整之後給點建議，我們會分析彙整之後對教育部給予建議。謝謝。

李建興校長：謝謝吳主任。介紹一下各位學者、專家。

黃碧端校長（台南藝術學院），侯世昌教授（台中師院），邱兆偉教授（高雄師範大學），甯自強教授（台中師院），周珮儀教授（中山大學），黃淑苓教授（中興大學），林永豐教授（中正大學），張增治校長（麥寮高中），胡金枝主任（忠明高中），連督學明宗（苗栗縣教育局），彭督學添星（台中市教育局）。

先跟大家補充一點，由於我們在台北座談的時候，開始發言的全都是教授，教授發言完後，才開始是中學校長、主任、老師發言，後來有人覺得這種發言的方式不太好，所以今天原則上交叉，不要客氣，誰舉手發言就發言，我們尊重在座的幾位教授、校長、主任，若有是要提早離開，就請提早發言，發言完再離開。

吳璧純主任：

對不起想補充一點，我們在台北發言的時候，教授先發言大部分都針對理念的部分，談了一堆理論，那後面實務的人就好像不太好意思發言，這樣造成理論與現場的實務有一點落差，我想補充一下，我們的所有研究資料顯示，其實老師們對九年一貫課程中教育的相關理念是贊同的，九年一貫其實是沒有什麼問題，但在實施的時候有一點點落差，那個落差才是大家比較心急的，理念的部分其實大家大部分都贊成，我們的問卷其實對於理念課程都有問過他們的意見。

李建興校長：理念與實務，行政機關其實是個橋樑。謝謝，現在請發言。

侯世昌教授：

主席，各位教授、各位校長、各位教育先進，首先，代表我們學校歡迎各位教育先進到我們學校，這是我們的榮幸，今天本來校長與所長都要來致意，但是因為他們要到台中市開一個重要的會議，所以他們都不能來參加，可能等一下他們趕的回來，誠如剛剛主席所說的，我們學校是負責有關九年一貫課程國小實施成效部分的研究，我想這個研究一直是跟著校長的研究案步伐在走，再問卷做完之後我們等校長的做完再跟著趕快走，所以我們現在訪視和專家座談都還沒做，我們在作的過程中間遇到一些狀況，就跟剛剛校長講的有點類似，所以我想等一下有可能在這部分提供建議，對大家的研究案都會有些幫助，對實際九年一貫的推動也會有滿大的助益，我想可能沒有什麼比較好的意見作為提供，那麼我提供一點，就是在國小的部分，也做了一些已經評鑑出來的結果，現在向各位做一個報告。

- (1) 我們國小基本上抽了 879 所學校，我們當時的想法是：要把全國所有的國小都做，有點類似普查的樣子，但是教育部當時告訴我們普查要以三部分來作，所以我們後來在等教育部第二個指定，看第二次要做的是什麼？但就一直沒下來。在第一次的問卷裡面，我們把大部分的成效問題，都放進去了，在總體上，我們得到一個很奇怪的現象，就是國小九年一貫的問題比較小，所以承蒙剛剛教授所說的，在各校都照規定這樣做，這都沒問題，在各學校認為九年一貫課程實施的結果，普遍來說成效都不錯，都有達到八成以上的效果，但是這種問卷當時設計是有五等量表和開放式問題，在五等量表的時候成績都很好，但是在開放式問題時都說九年一貫有什麼什麼之類的問題，我覺得很奇怪，譬如說：資訊融入教學有沒有困難？打勾都說沒有困難，全部都勾沒困難。但是在問卷裡面，我們設計了交叉問題，真的在問卷裡設計：你們學校在資訊化設計下有什麼問題？就寫下了：資訊化根本沒法融入教學，造成很大的困難，他就在開放式的問題上這樣寫下，所以我們後來寫結論很難，我記得我期中報告出去，被評回來的意見就是說：問卷調查出來明明就是說，覺得沒有困難，那麼你為什麼結論，寫在資訊融入教學的這個部份要多做改進跟檢討？因為在開放式的問題裡面，我們把所有問題都做了一個彙整。所以我們發現不只是這一個問題，包括我們的語文教學也是。
- (2) 教科書其實跟九年一貫課程無關，但是我們當時想要了解就是說，九年一貫課程實施之後，在民間的教科書有沒有跟上這個步伐？教科書是否有符合老師的需求？結果在教科書這個部分，也出現很大問題，不過，當然在期中報告的時候，他們也告訴我們這個教科書其實跟九年一貫的課程無關，請不要列進來。但我們當然可以選擇把它排除掉。但是我覺得教育有很多問題很難這樣切割，分成什麼東西跟什麼東西無關，所以你不要這樣列進來，當然，部裡的審查委員要求我這樣做，我當然得照著做，但我覺得根據我們調查裡面，包括彈性時數、融入教學、電腦資訊..，尤其是資訊我們規定融入教學

就不排電腦課，但我們調查在國小裡面，很多都是從四年級開始排，有的更是從一年級就開始排，用的是彈性課程時間去排資訊課，如果說現在排這些課程的學校很多，那麼到底我們還需不需要堅持說我們用的是融入教學而不用排這些課程？類似這些，一樣的是譬如說我們國小的英語教學，國中就沒有這些問題了。

- (3) 國中沒有這樣的問題，但是他們有更大的問題，我以前在國中行政單位待過滿長的一段時間，我知道國中的問題是包領域的問題，在國小包領域的問題呈現不是這麼大，但是還是有。就是說我們現在領域教師，教育部傾向培育領域教師到底可不可以？很多老師認為這是有問題的。很多老師覺得要把現在學的改成領域教師對他們來說會有困難，但部裡頭的政策要朝向領域教師的培育政策已經算是滿明確的，之前都特別提醒過了，將來在新舊老師的銜接，新的老師是領域教師，舊的老師是學科教師，那麼將來在銜接的部分，要怎麼去銜接？當然部裡頭有個政策，是要我們各大學要開放培育領域教師去補修學分，但是開放到最後都是現職老師沒有人要上，都是實習老師在上，因為實習老師還沒有應徵到教師，他要多拿一張證書去應徵。這些都是我們當時的困難，不過整體來說，我們的調查問卷可能比吳教授還好，我們拿到手的時候，都還很不好意思寫，為什麼？因為大概九成以上都認為九年一貫真是太成功、太好了，我想我們這個寫出去，一定會被講說，我們是御用的打手，但是我們的調查真的，是用兩千五百多份的問卷調查回來一一作分析，並不是說沒有去做分析，確實兩千五百多份回來的，大概將近九成認為大體的成效很好，但是我剛剛講的是說，五等量表部分，如果我們回歸到這個開放式問題的話，因為開放式問題大概都比較不會有人寫『做的很好』，寫的大多是缺點，寫的缺點就會很多，而且很多跟之前量表是互相衝突的，所以這個是我們在未來跟學者專家座談裡面，跟老師學校要做更深入的探究，我想我做這部分的報告，另外我跟主席還有各位教授、教育先進報告一下，因為我上面還有博士班的學科考試，我可能要幫忙處理一下狀況，我會請助理下來，如果處理完畢，我會在下來跟各位銜接這個部分的討論，非常謝謝主席讓我第一個發言。

李建興校長：

謝謝侯世昌侯教授提供國小這個部分的經驗，以及我們所作的問卷事實。我想，這個案子是教育部委託的，九年一貫其實在國小與國中反映出來的議題，還是有很大的差別，特別請在座的教授、老師、先進放心，現在目前所呈現的資料也好，或是最後的報告也好，我們一定遵守事實反映、一定遵照學術的良知、一定按照學術來作，那麼我們現在發現的一些事實，事實上，教授們可以看得出來，比較是反映現場老師的意見，國中的這個部分是這樣，應該是沒有像剛剛侯教授所說的這麼高，國中的不一樣，等一下可以請國中校長或老師反應。

黃淑苓教授：

我是中興大學師資培育中心黃淑苓，第一次發言。我想在侯教授離開之前，想請教幾個問題。

- (1) 我很好奇的是：不管是國小這麼高比率的學校反映良好，或是在國中的反應狀況怎樣，很多校長主任都認為說，應該要繼續走下去，我比較好奇的是說，在這個調查裡面有沒有要求他們做一些學生的學習成果評估？因為所謂的繼續走下去，是走什麼？剛剛吳主任報告有講到，大家普遍都覺得這個理念不錯，我想理念裡面，不管是不是放在九年一貫課程裡，我想，大家都是會贊成的，那現在問題是，所謂剛剛講的九年一貫的課程，有沒有問題？講的應該是後面的實施要點，或者是現在課程改正的領域部分等延伸而來的問題。
- (2) 剛剛侯教授提到的，教科書無關的問題，我比較好奇的是，您提的應該是教科書開放審定的這個部分吧？！那個在九年一貫之前吧！但是現在九年一貫還有很大的問題是，本身教科書就是有問題的，所以就是說，這一部份沒問題是滿怪異的，我比較好奇的是，在這兩個研究裡面，到底有沒有呈現出來說，校長、主任、老師們他們做了，然後看到學生成效滿不錯的，所以我們應該堅持下去，但是實施過程中真的產生一些策略上或是方法上的問題，那個就應該改。因為若學生真的很有成效，但我們做起來有些困擾，那當然要去改，然後堅持下去，可是如果是因為政策懸在那裡，所以只好繼續埋頭做下去，那麼我就覺得很怪了，所以，我想先請教這個問題。

李建興校長：

是，謝謝黃淑苓黃教授。今天座談主要想聽聽各位專家、教授學者的意見，包括黃淑苓黃教授的意見，我想這都是很珍貴的。我們請各位繼續發言，謝謝。

吳璧純主任：

其實這個資料在我們這裡呈現是滿清楚的，只是怕各位沒有時間，所以我剛剛沒有提到，不好意思，那麼我現在稍微為大家補充一下。

- (1) 其實，在國中的部分，不管是就統整、一貫、開放多元，如果我們把這三個當作九年一貫的部分來講，我們調查出來滿意度都很低，如果這裡再細分學生的能力，學生的能力因為現在還沒有辦法評估，就是一個課程還沒有辦法評估學生的能力，所以我們只是問老師對學生的學習看法，那他們就會覺得說，現在學生（在第七頁）適應九年一貫的情形、生活的表現、課業的表現、轉學的情形、等等，老師的滿意度都只有百分之10幾而已，最高的也只有20，可是這是他們主觀的感受，因為學生的能力是沒有辦法在實施一年之後就能做評估的，這其實對九年一貫的課程也是不公平的，這是能力的部分。
- (2) 至於您剛剛提到教科書的部分，那大多數的人也都認為舊課程比較好，有很多原因，因為現在國中教科書有很多問題：教材不連貫、換版本、看不到整

個三年的內容，這些大家都很緊張，所以其實教科書的部分，大家也都是持負面的意見，那麼就領域的部分來講，也大多是持著負面的意見，我們調查到的是，只有綜合活動覺得還可以合科，其他都希望能夠分科，然後最後一點，有很多學校目前都是實施分科教學。相對應的我大概稍微說了一下。

李建興校長：謝謝，那麼現在請繼續發言。

邱兆偉教授：

我指導學生做國中、國小師範教育的研究，國中的情況，我用六等量表。在此也跟各位分享我們的研究成果。

- (1)就國中和國小師範教育的研究，我們發現兩者成效差異很大，因此一樣的議題在國中及國小調查起來，就會很可能有不相同的結果。
- (2)在國中行政人員方面，成效是4.47，六等量表裡面有4等的是不錯的，我們如果說，九年一貫是沒有成效的，這也是假的，若說九年一貫的成效很好，那也是假的，因為國中的六等量表是4.5左右，還不如國小5.1以上，國中的部分比較弱，不過，這是行政人員部分的評量。然後一般來說，老師評估的意見，國小沒有做，國中部分老師90學年全國師範整個表達，學生要能即時的提出來，做一年的會比較好一點，老師的六等量表大概在4.1以上，也不是完全沒有成效，學校裡的行政人員跟老師們的評估當然是有差距，老師的評估是比較低一點，國中部分都4.0以上，大概4.1或4.2，我們往上推進。
- (3)教育部如果把這個九年一貫的教育講的這麼好的話，那也是假的。如果說是一文不值，譬如：教育年鑑上評論的一文不值，那也是假的，今年度大家都在作研究，大家都有遇到類似的情況，譬如：缺少經費之類的，我們做了一些縣市，可能也是能代表一半的情況吧！這個研究是不是沒有做因素分析？如果做了因素分析，將會比較容易被大家了解以及接受，也就是在題項之外，多做一個因素分析。五等量表有評鑑之處，同樣的，因素分析也有評鑑之處，這樣在閱讀報告的時候，會比較容易瞭解，我過去也都是這麼做，這邊也提供參考一下，因為時間有限，那麼有些東西我私底下再跟主席講，現再請實務的部分發言。

李建興校長：謝謝邱教授。

胡金枝主任：

主持人、校長、各位師長，大家晚安，我要請侯老師稍微等一下。我服務於台中市忠明高中，地點在科博館的旁邊，我們學校榮獲了今年度教育部標竿一百的績優學校，但是我剛剛聽到侯老師講的話就有點擔心，為什麼擔心呢？因為如果數字會說話，但是更多時候，數字會說謊，我們會擔心這麼一件事。侯老師一

直畫一個問號，為什麼在五等量表裡面會有這麼高的滿意度數字？到開放性的時候，已經大放厥詞了。其實問題在哪裡？

- (1) 忠明高中是一個完全中學，我們有高中部和國中部，那麼我擔任教務主任的角色扮演來說，一個學期我們要填 63 份問卷，包括各位指導的碩、博士論文，那麼每一批下來之後，我也要說一定是透過我們這邊分發，然後請他們填，行政人員多少？科任老師多少？領域召集人多少？填到後來已經可以說是麻木不仁，那也許老師們看到的，五等量表填出來的數字幾乎都是 4 啊，很高嘛！六等量表可能都是 6 或是 5，所以說可能教育部的政策九年一貫是相當不錯的，但是，為什麼老師們在開放式的時候會跑出這麼多問題？因為在開放式的時候，老師們願意講話，因為他們覺得不吐不快，那會覺得說，即使我們學校榮獲這樣的一個殊榮，我們也很清楚，滿意度絕對不像教授們講的這麼高。
- (2) 如果說今天靠數字來統計，我們可以說是非常好，但是繼續往下推，數字是一個很大的危機！我剛剛才跟黃教授報告說，今天因為是修業式，我們發寒假作業通知單，其中一、兩個領域，譬如說：社會領域，國二，老師們發了一本叫做是社會講義的東西，前後大概 57 頁，這個社會領域學生們在寒假 21 天，要把它苦讀、詳讀把它弄懂，否則到下學期課程是銜接不起來的，所以我剛剛聽到侯老師說『跟教科書無關』，我筆都掉下來了，在實務界來說，這才是最大的焦點！所以像這些都是要回應上去的。
- (3) 還有一個就是說，提到領域教學，上禮拜教育部又給一筆錢，給台中市家長協會，他要來採訪我們這些得獎的學校，其實那些是非常勇猛的，就殺來學校一個一個問：你們有沒有真的在作？事實上，我們可以提的出來的證明是說，這上面的老師年齡之類的，其實還是無關的，我們實務界看到的是，九年一貫課程真的像天上掉下來的禮物，聽到它的代名詞，『天上掉下來的』，就是不好的禮物，這種掉下來的東西，是需要一個強有力的行政支援的團隊，支持它，它才願意做，所以才說三年前最早我是自己帶著做，教學課程自己帶著做，做了一個模式出來，一個 model 給他們跟著走，一直到老師們有自己的心得出來，要拿出自己的創意出來。
- (4) 所以我這邊實務要反映出來的是，我很害怕教授們會以為：數據會說話，它說的是實話。但是真的，我站在實務界的立場來說，它很多時候說的是謊話。代表兩種心情：第一、我不願意再表達、反映任何事情，因為反映無效。第二、要畫押就畫押，畫押一個比較高的數字，你高興就好，因為很多老師，他們會來問我一句話：主任，要亮星星嗎？因為現在大家幾乎都進修，對吧！有沒有顯著水準，大家一看就知道了。
- (5) 我要提的是，站在實務界的立場，我所感受到的是這樣。忠明它曾經繁華過、卑微過、沒落過，這幾年我們的團隊當然很努力想翻身，當然，在社會、社區上也給了我們很大的肯定，但是如果九年一貫給忠明留下什麼？留下是一股活力！活力，就是老師們，從被逼迫，到接受，到歡歡喜喜去面對做這件



事，但是它有沒有留給忠明團隊一個很大的壓力，絕對是有，那就叫做一個包袱！所以就是說，那天我把八大召集人放在前面，行政人員串場，我們的老師就很實在的說我做了什麼事，絕對是很實在的，我們的老師很客氣不太講的，那行政人員專門再補強，老師們做了什麼，又做了什麼！所以可能一味的歌功頌德，或是九年一貫一定要往下走，那麼我們得這個獎也是滿戰戰兢兢的，我要表達的就是這個。謝謝。

李建興校長：謝謝，非常謝謝胡主任。

張增治校長：

我是雲林縣，麥寮高中，因為我們學校是完全中學，剛剛胡主任所提到的，在跑過的學校或是縣市，我所了解的，當然我剛也聽到滿意度這麼高，我想在國中是不可能！大概有百分之49或51就該感到慶幸了。

- (1) 問題第一個最主要的，當然是師資。老師開始對這個九年一貫課程的宣導部分。第二，是對於要退休的老師的部分，會有所抗拒。這個也是在學校要推展九年一貫課程的一個小小的阻力。在年輕老師的部分，新進的人員在學校的行政人員或是校長的部分，極力來推，都沒有什麼問題。
- (2) 整體配合上來講，就是剛剛提到的課程的部分，教科書和家長的質疑或者是當老師一接到這個東西，像社會科是分科的合併本，那排課開始就會有抗拒了。所以這個教科書，在整個基層的推動的部分，實在是相當的困難。
- (3) 在自然領域的部分也好，在人文藝術也好，在安排課程要實施，更別說要統整的部分，統整單科要來作統整當然不太容易，但是幾科領域上合科的作統整大概就還好，至於說細部的，怎麼做統整？也很困難，所以這個部分也是九年一貫教育在基層的一個反映。
- (4) 另外，在開始推動的過程當中，就是剛剛提到的，在銜接的部分也有一段時間，媒體也是一直報導，像雲林縣特別還召集，包括國中、國小面對進修，配合國中國小星期三下午，當作是進修時間，各個國中來作面對面，各個國中、國小的老師召集起來，看看哪個地方差別在哪裡？哪個地方該怎做會比較好？這好像能慢慢補償起銜接的部份。但是整體課程的設計，教科書可能要做一個很大幅度的調整，可能才能對我們基本面執行的部分來講會比較好推動。
- (5) 另外，我們老師們的心態的部分，因為一開始要執行九年一貫課程的時候，一方面老師們對這部分又不是很理解，上面又一直要由上而下的執行，沒有由下往上！通通都是 top down！所以這個部分老師的抗拒力是滿大的。
- (6) 還有我們走過這麼多學校，尤其是鄉下的小學校，本身的師資就不足了，你要再去分領域教師，就更困難了，我們學校算大，30幾班將近40班還可以，但是像鄉下的6、7班或是5、6班這個根本沒有辦法做，一個老師要擔任好

幾個領域，那根本沒有辦法落實，所以這個部分，以整體來說，在我們雲林縣有 32 所國中，大概 25 班以上的佔一半，其他都是小的學校，也就是 10 班左右的，這個本身在師資的部分就有困難。

- (7) 一個教改課程的推動，老師本身是非常重要的角色。當然行政同仁的部分，我們雲林縣政府非常積極在做，校長、行政人員和老師的基本訓練都一直持續進行，但是講的儘管是第三年了，都還有一些問題，所以我這邊想建議的是說，師資培育的部分或是教師的訓練都應該多多加強！
- (8) 另外一項我想提到的是，這個本身九年一貫課程的基本精神就是『行動研究』(action research) 但是國中的部分，很多老師沒有很多的時間，做這行動研究的部分，他自己在做講師的部分也比較少，所以這個可能將來在加強教師的這方面可以再加強一下，或是做一個誘因，來吸引基層的老師做行動研究，可能對整個九年一貫的課程才會提昇起來。
- (9) 整個理論站在行政同仁的立場，我們給予肯定，但是真正在實行上面，覺得差異滿大的，所以我剛剛講的滿意度 40 到 50 差不多，除非你整個配套措施要改，否則很困難，謝謝。

李建興校長：謝謝，非常謝謝我們張校長。

黃碧端校長：

我個人恐怕跟在座各位先進來講，我是對這份問卷最沒有第一手的接觸。但是在過去是有可以說幾個間接的意見與相關的思考，對這方面也因為我對這問題有一些密切的關切。

- (1) 那第一個是，當時九年一貫還在部裡頭，做一些構想、策劃的時候，那我想非常積極推動的時候，是林清江部長的時候，然後整個案子由他提出來在部裡頭討論，然後他就病倒了，我當時的印象非常深的一件事情是，林部長他當時在醫院的病榻上頭，他說：真希望有人能幫我把這個問題講清楚。因為林部長我相信整個案子，在他的腦子裡一定醞釀了很久，因為主持整個國家教育行政的關係，這個時候應該是個時間的關鍵點，他要把這整個案子付諸實現，但是這個時候他突然無能為力了，所以我那時候有一個很深的感覺，就是他覺得很遺憾的是，他不知道這個案子是否能順利？或是按照他的理想來進行？這是在我來講，因為這樣子一個工作的關係，我當時體會到整個理念的提出，跟當初理念的推動者，對於後來會怎麼執行的一個憂慮，那是我第一個感受到與九年一貫的相關議題。那麼這個也可以說是整個理念與執行的差異，從開始到現在，包括剛剛聽到的經驗，我的感受也似乎是理念與執行的一個很大的落差。
- (2) 我今天看了一下資料，這裡面也有就是不表樂觀的，其實比例是很高的，以這樣來講到最後卻說你贊不贊成繼續去執行，好像還是贊成去執行，那我就覺得繼續贊成去執行，是因為覺得那個理念基本上是對的，但是樂不樂觀？不樂觀，因為執行面發現了很多的問題，都在第一線上要面對，那麼所有我

想現在看起來矛盾的，很可能背後的原因是一樣的，就是因為覺得基本的原理是沒有錯的，可是我確實也面對了這麼多問題，而且也不知道是不是能夠解決，但是，到最後問說要不要繼續的時候，又覺得既然理念是對的，那我們就繼續走下去看一看吧！或者是說，也許，慢慢的改，會有機會的！我相信是在一個與人為善，或是說既然這麼大的一個政策，難道遇到一點困難就停止嗎？還是繼續走下去看看好了的念頭。

- (3)再者，在我自己的工作頭上，我對於整個九年一貫教育的藝術與人文領域，我最關心的是藝術教育的部分，在前面有幾次，我參加部裡頭的藝術教育委員會，他們在討論的時候，我注意到，有好些委員們他們是有機會跟國中、國小的老師一起作評鑑與了解的。但他們都非常的憂慮，他們這方面的憂慮，似乎就是在於包領域跟專科的範疇之間，它們發現的是，有很多的老師，本來是音樂老師教音樂，美術老師教美術，這時候他們都要去做一個統整性的、整合性的綜合教學。他發現：第一、他們不一定有這麼立即的能力來作這個統整性的教學。第二、原來學生還能在音樂課上學到音樂樂理，美術課上學到美術，但是現在好像相反了，變的沒有了，但是當時我也覺得這就是我原來所不了解的一部份。我記得有一次有幾位委員，非常急切地想要把這個問題表達出來，包括很多位教授，他們都很想要把這些問題表達出來，當時，主持會議的一位部長，似乎跟他的了解是不一樣的，他說：跟我們這個課程表上都還是有這些課，不會消失的，都還是會在課程上面，當時我聽到這幾位教授的說法之後，跟我以往對於知識面的推論等等，我相信這個問題是滿困難的，所以我也在會上提出一點看法，這時候，當大家回頭看課表的時候，發現這些課表真的有一些是看不見的音樂課、美術課的，就是一個統整的課。
- (4)在我自己對於一個所謂包領域或統領的課程裡，我的理解應該是，我相信這個放在自然課程裡面或是社會課程裡面也都是一樣的，只是我現在拿藝術的領域來比較。就是說，它應該音樂課還是音樂課，美術課還是美術課，但是在所有之間和藝術相關的課程，甚至進一步跟社會科學相關的；跟語文相關的；這時候有更上一層的課程，這是讓學生有機會雖然上了各科不同的課，但是他們同時還是有機會知道，當美術上出現哪一個作品是屬於哪一個潮流的時候，這時候音樂在幹什麼？這時候文學在作什麼？這時候世界上的某一個地區大家都在作什麼？社會起了怎樣的變化？或者是它的產業起了怎樣的變化或是發明？使的這時候整個社會因為不同的因素，在不同的領域、不同的人類行為當中起了怎樣的影響？這個才叫做包領域！這個才是當初規劃綜合性教學真正的目的！我不敢說這是不是部長的想法，這是我這大半輩子在學習領域以及教學領域經驗當中，我覺得我們常常把很多的知識都切割的很零碎，到最後我們需要一個很宏觀的、很全面的知識和認識的時候，我們不見得在整個教育規劃的課程當中，得到這一部份。所以因為也許在執行面上，沒有能夠照顧到可能理念上應該是這樣做的，但是這時候反而因為美勞老師、音樂老師等，都跑去教他們所不會的統整，在我們看來，美勞課、音樂

課變得更不好了，因為教的更不是專精的東西，專精的東西更沒有專門的老師在教，其他說不定地理老師也不專教地理；歷史老師也不專教歷史，這時候，不但沒有得到一個統整的好處，反而在專科的部分也縮了水，或者是沒有得到好處，我認為對於這個研究做基本的表達，有一個基本的理念，就是它的一個綜合或是包領域，是為了讓分科之上有一個讓學生得到宏觀的一個知識，跟一個對於全面的讓學生得到學科以上的跨領域的認識的機會，不是說分科的老師通通要他們重新學會怎麼樣包領域，重新教！這樣也不是在在職學分當中學的會的，我想，我一輩子都在作包領域的事情，但是我不敢說，我要放棄我的本職，去教一個包領域的東西，這是我對於這個分科跟統整之間我自己想到的一個問題。

- (5) 剛剛有一位先進，提到說我們應該看因素，我想這是很重要的，還有所謂因素，在許許多多的問卷裡，其實因素都是在分析的工作當中最困難的一部份，因為這些因素，它就像醫生要診斷病人，真的不知道他是因為少了運動；少了睡眠；還是吃了不該吃的東西；還是吃的不平衡，...等等，太多的因素會影響，當很多的資料彙統之後，這個分析是很大的考驗，我們只看它的多少數據背後的原因。
- (6) 當然，有一個結果，我相信都會很關切，我在資料當中我看到老師們的反映，幾乎學生們的學習成果老師說是下降的，這個下降最少可能分析的問題，還在沒有解決的情況下，但是它同時也可能有很多的因素，就像譬如說大學也並沒有因為九年一貫的做法，大家也說大學的素質也在下降，所以，有些下降可能是決定性的；有些下降可能在我們這個案子裡，九年一貫這個方案執行上頭，產生執行面比較大的問題，所以這一部份我會覺得在分析上頭可能我們要有很多可能的因素。
- (7) 另一點，就是教科書的問題，一綱多本，就整個潮流來講是應該走的，我們的時代似乎不停留在一個國家所定的一套課本，但是一綱多本假設對於也要提供教科書的民間出版單位而言，如果沒有一個非常有效，且準則很明確的一套規格以及監督的話，一定會產生我們現在可以看到的問題，教科書當中錯誤百出，教學的時候老師們往往發現，這個東西在教學上有很大的困難度。當然還有就是學生學了這套東西，用了這套課本後要轉學的時候，發現別的學校用的都不一樣了，轉學時會產生很大的困難，這個整體上，我對於教科書的意見，我覺得一綱多本可能是我們未來仍然要走的路。因為我本人在國外待的時間也滿長的，以美國來講，每個學校用自己的課本，可是那個課本幾乎不會有機會用到壞的課本，因為那些課本一定都是經過整理的，很嚴密審查過的，這樣子的一連串過程所產生的，還有更重要的是，它是在一定的程度上頭來編撰它的內容的，所以學生用了這一套他也應該達到這樣的一個程度，轉學的時候以你的程度去轉，而不是以你學到的某些特定知識去轉！這個也是我們國內一般來講，大家在觀念上頭所造成的一個問題，不單單是教科書的問題。因為我們的很多教科書是為了考試而準備的，這時候教科書

的內容必須要跟考試掛勾，掛不起來的時候就會發生這樣的問題。但是當它是跟整個程度來比的時候，它不應該有問題，它應該是：你學到這個 level，你就應該有得到這個 level 應該有的程度。你以同樣平行的一個學習必須的改變，這是不應該有所變動的，但是這個答案實際上，應該是滿難的。所以我也一直覺得我們甚至於應該國文、英文應該打破一年級、二年級這樣的制度，我相信現在有很多英文老師一定會發現學生之間程度的差異實在是太大了，他應該是依據不同的程度做不同的反應，這時候才能針對起步比較慢的學生給他們個別指導，然後那些如果已經有基礎的可以大量在將來讀課外書，來補充語文上需要的知識，所以這個問題變的非常的複雜，但是我想說的是，以教科書來講，應該特別關切的是：應該在什麼理念下編撰這個書？也許在九年一貫因為這個理念的變動而有機會一步一步擺脫：課本是跟考題掛在一起的現象。謝謝各位。

李建興校長：謝謝黃校長。接下來請黃教授。

黃淑苓教授：

我想，如果九年一貫課程不管怎樣都要走下去的話，我有以下的建議：

- (1) 第一點，為現場的老師請命。九年一貫的課程有一個很重要的精神：就是以前老師完全照著教科書教，他不用作什麼研究，像剛剛張校長強調的，現在老師要自己去研究教材，準備課程，基本上要降低老師的教學時數，如果沒有降低教學時數，卻要老師去做額外的課程準備，結果老師團團轉，學生也跟著被忽略掉了。所以我覺得，如果九年一貫非走不可，這個問題一定要先解決掉。
- (2) 社會領域跟自然領域或者是藝術類的老師，從以前我只要做自己到現在要跟人家去統整，他們花的心思更大，我想這個部分一定要去解決。教育部捨不得減低時數，卻又要人家去做額外的事情，其實老師們在這方面付出很大的代價。
- (3) 剛剛其實黃校長提到的，其實在政策之上的一個架構，分科之上的架構，再八十六、八十七國小跟國中一個新課程其實就是已經這樣，這時候的史、地、公民就已經出現這樣的社會學科，可是九年一貫課程它就很強調這個大統整，而且一開始它所謂的領域老師，居然是一個主修和兩個或三個副主修，我算過這樣的話學生可能要五、六年才能畢的了業，那以後國中就很難教，本來國中就沒有人要教，沒有人要當國中老師，若是九年一貫這樣持續下來，到最後變成說，素質好的都不去當老師了，那可能就很可怕。所以剛剛侯主任講的所謂的領域老師，我不知道在問卷裡面，那些校長、主任是否有搞清楚，那些現在所謂的領域老師根本不是包領域，他只是有一個溝通以及協調的基礎，就是我自然領域老師，我教生物的，但是我修四個學分的物理、四個學分的化學，所以我們在協同的時候我知道說，現在所謂科學的走

向是什麼？！就像剛剛黃校長所說的，上面的趨勢是什麼！不要現在講的大家都搞不清楚，但是並不是這麼的專精，沒有辦法教這個部分，我只能夠在溝通的時候有這個基礎。那麼在國中的部分，即使做了領域老師，我們也沒有要插進去做包領域，可是這一點好像一直被誤解。當初教育部，確實原來規劃是包領域的，那確實是滿可怕的一種做法，但是在九十年教育部要求我們訂一個領域學分認證的時候，幾乎在場，在教育部在師大協調的時候，所有的中學的中等學程的機構幾乎都一面倒，都要求老師要有專長，不能玩大統整。

- (4) 另外，我覺得剛剛黃校長提到的國外經驗，我特別為了這個翻了很多國外的自然領域、社會領域的教科書，不管是日本的、美國的，我發現教科書寫的很詳實，可是我們的教科書可能是因為跟考試掛勾，寫的很精簡，一精簡就顯得很破碎，沒有因果、沒有前後，也不知道要講什麼，但是又要玩大統整，但是因為課程又很緊密，根本也沒有給學生有豐富去閱讀、探索的時間跟機會，結果到底在統些什麼？反而也搞不清楚，只是上網負責把學生要的資料 download 下來而已，我們看了其實很害怕，既不深又不廣，也沒統也沒分，所以我覺得這是很大的問題，就是它的生態。
- (5) 再者，教科書這一個方面，我們也特別開過這個座談會，審課本居然審的過程是單本審，前、後不用一起審。所以我買來經過勘修的教科書，不保證我用了三年之後就會有統整與連貫的觀念，我問過他們：第一冊是來不及看後面，那麼審第二本的時候，是不是要看第一冊？他們回答說：不用！這真的很可怕，九年一貫的課程強調的是：我以能力要一以貫之九年。但是前、後他們編了什麼都不管，我只看現在審的這一本。
- (6) 還有就是，本來領域課程的精神應該是說，就像剛剛黃校長講的，要求領域要有多少時間，在這個條件限制之下，要多少的分？多少的合？多少的統？多少的獨？應該是可以學校自己決定，但是最後，教科書沒有一本符合這樣的要求，學校如果這樣編課程，在第一年也通不過行政部門的審核，所以其實教育部本來說：學校本位課程，但又處處給予牽制。我覺得到最後九年一貫課程在玩什麼，大家都混亂。我建議，如果九年一貫課程要繼續走下去，教科書真的要有一個能力指標去前後連貫，而且能力指標要寫清楚一點，像社會領域，三條能力指標，以前三年就只教那三條，但是現在不只三條。哪三條？認識中國歷史、認識台灣歷史、認識世界歷史，就這樣的三條。那麼我請問你，以台灣歷史而言，哪些人？哪些事？是你必須知道的，這個就算不跟考試掛勾，也要有個基本的界定。但是我們去看了美國的教科書，不管幾年級，它都有一個大概的界定說：這個 level 範圍內，至少要讓他們知道哪些人、事，就歷史的部分，這樣編起來，就不會有太多的差異。所以小孩子可以很愉快去閱讀教科書，並從裡面去建構他的一些觀念。可是反觀我們台灣現在根本不是這樣的情況，到底有沒有跟歷史掛在一起？我們也搞不清楚，一句一句都破破碎碎的，我們拿起社會領域或者是自然領域的課本，我

們真的很害怕，孩子們到底學了什麼東西？所以現在父母親只好去買很多的參考書，甚至是請補習班老師來補，所以我覺得教科書這一方面，並不是不管沒有關係，而是要一貫，而且審核的時候要貫，編的時候要一貫，原則要很確定。

- (7) 很多國小、國中的老師有跟我們喊冤，九年一貫的課程實施之後，它們就一直忙，也不知道要忙什麼，就是說行政部門來督導的時候，有很多的報表、很多的學習單，我們覺得最奇怪的是：每一科、每一個單元都需要很多的學習單，尤其是第一、二年的時候更為誇張，但是學生到底學到什麼？好像也沒人知道。所以就是說，我覺得從行政部門到教育局到校長的引導，到底目的在哪裡？我們覺得應該強調的是：老師的備課！老師降低教學的時數之後，應該要強調教學的素質、教學的成果、老師備課的成果，而不是要老師做出很多的學習單、很多的活動，結果我們看到很多的活動看似很活潑，但是學生到底從這些活動當中學到了什麼？問老師，好像也不是這麼清楚。我們看到九年一貫的課程，老師喊忙、家長喊忙、學生也喊忙，但是忙完了之後，得到了什麼？好像也沒有人知道。所以我們看到調查：七成的老師反對、九成的家長質疑。
- (8) 如果我們九年一貫課程非走不可，有幾個一定要改：教科書，老師的教學時數，強調老師的備課過程，老師的教學成效的檢討反省，而不是看一大堆的學習單，結果老師們都是抄來抄去的。我覺得這幾點是必須要思考的。

李建興校長：謝謝黃教授。

周珮儀教授：

主席、各位先進，現在老師對九年一貫的課程產生了很多的問題。

- (1) 因為我自己本身有研究九年一貫課程發展，我想有很多東西產生誤會，可能是因為它們不了解課程設計發展的一些理念。譬如說：剛剛提到的能力指標的問題，我們發現很多書商，他們在發展教科書的過程當中，事實上他們也不理解能力指標。然後他們沒有做好所謂的：目標分析、目標管理。這不只是書商的問題，更是各上層他們在發展指標的時候，各位可以去看，每一個領域的目標走向是差很多的。界定行為目標寫的非常的具體，然後有的非常的抽象，基本上我們從一個課程的目標分析與管理的角度來看，它等於是把一些東西拉拉雜雜堆在那裡，沒有分一個明顯的層次關係，那麼你怎麼去進行一個有效率的管理？那麼事實上，書商他們在作的時候，他們也是走一年賺一年，所以我覺得大概這個部分，除了這些建立基本指標的委員，能不能再去檢視一下你要把能力指標界定在哪一個 level？因為我們要在這個 level 下再去建立更詳盡的分析，但是老師他們會認為說：這個東西很模糊。這個模糊的原因也是在於說，事實上能力指標它跟行為目標的能力層次是不一樣的，我們不需要界定到這麼清楚。

- (2) 做完目標分析管理之後，接下來是要連結到評量。因為以課程發展來講，當然所謂的指標它是一種目標，可以分析到管理的部分，它一定是要跟我們後面評量的管理連結在一起，也就是現在大家很關心的基本能力測驗、或者是能力的問題。我發現事實上基本學科能力測驗這個東西，它這幾年來一直在改進，我們可以說：事實上，這幾年來它在某一個程度，已經可以反映某一些譬如說：科目融合、或是強調學生能力這些東西，可是我要說的是，很多老師都要拿考試考不出來當藉口！但是即使我們今天考試的方式改了，對不起，他們還是受今天教科書的方式所局限。
- (3) 教科書這個問題，他並不只是一個工具性，而是一個文化性的問題！當我們的老師，他把教科書看了之後，他不會教，因為教科書是一個日常生活結構的法則，這個東西事實上也是學校分配授課時數的依據，那麼把這些東西抽離掉了之後，反而把學校內在的一個法則都打亂了，所以事實上會變成說，這不只是把教科書改掉而已，而是影響到整個學校的生活世界和整套運行的法則，所以我是覺得教科書這個問題，並沒有這麼單純。不是說只去跟老師宣導說怎麼樣改，或者說也不是去改善評量就能解決這個問題。
- (4) 再來我覺得，大概在這幾年的一些九年一貫課程的推行過程當中，有一些比較大的迷思和盲點，我們都看到比較點狀的東西，但是事實上看到的課程他是一個很複雜的歷史面的東西，譬如說：常常教育部他們下去評量的時候會說，好、很好，那你們這個課程單設計的很好，再來就是說我們有時候也有機會幫某些機構去評選他們辦的教案，我現在要說，我們如果說今天一套課程要紮根到地方的時候，我們要做的東西是整個面狀的，就是說在整個學生他所遇到的學習經驗裡面，老師他怎麼處置它，這個部分我想可以提供一下個人的淺見和經驗。我在研究所開了一們課程發展設計，那麼普通的課程發展設計就是叫你設計一個教案、課程，告訴你一些原理，可是我們在作的時候是整套的東西來作，一開始的時候去處理一些學校課程發展的問題，然後再班導藉由課程發展委員會去設計學校的一個願景，當然在過程中有很多實務的老師來幫忙，所以我們用一個學校的方式實際的在模擬，模擬的時候，課程裡必須要統合國家的課程、學校裡的課程、和一些彈性的課程，那這些東西它要連結的面是很複雜的，老師必須要有能力去處理這個複雜的問題，真的把九年一貫的課程落實下去，如果他沒有辦法掌握這種複雜的問題，那麼要評鑑的時候拿一些樣本來看一看，所以說我是覺得到現在為止，可能基層老師這方面發展的能力還不是非常的夠，對於統整的問題老師也非常的疑惑。現在對於統整的問題常常是用一種 either...or，讓老師認為不是贊成分科就是贊成統整，其實，從分到合之間，有一個非常多重連結的方式，並不是說我們完全的理念統起來或是恢復之前的分科的方式，之中我們還有很多變通方案可以去選擇，所以說我們在課程設計的部分是有一些模式可以去幫助它，只是說我們現在傾向用二分的方式去面對，以至於說因為這種方式在現在實際的現場只會得到兩種結果，一個是全盤贊成、一個是全盤的反對。



- (5)事實上課程的發展過程，是一個滿複雜的東西，包括我們今天做一個成效評估，他的時間點對不對？因為我們在不同的時間點會有不同的結果！舉個例子來講：因為現在老師們都在抱怨書面工作做太多，可是書面工作第一年作第二年做會很多，但是後來事實上只是對一個既有的東西去做一個修正，你不用整個在去做，所以可能那個時間點作出來的東西會不太一樣。然後我們在問老師說：您對這個課程滿不滿意？這個可能會是個很攙統的問題。沒有看到問卷的內容，但我想在這個課程發展的過程中會有很多的 level，那麼這個學校這個老師是處在哪一個 level？舉個例子：有的老師可能是處在定項準備的 level、有的學校可能是已經到非常的例行化，可以準備的很好、甚至有的學校它可以做的很機制化的階段，其實每個學校處於不同的 level，那麼所需要支持是不一樣的。我們在評估一個學校的成效的時候，是要去改進，要提供支持，那當然這個研究提供一個非常完整的配套措施，但是我想就是說，除了這個之外，可能如果將來有這種研究，希望能夠真正落實到學校現場，然後去幫助每個學校去診斷學校課程實施的層次，去研擬並克服現在的問題，幫助他們往下一個階段來推行。其實很多學校它這個階段走不過去之後就繞回去了，所以事實上可能一些東西就會遺失掉，就這個部分提供一些個人的淺見，謝謝。

李建興校長：

謝謝。非常謝謝周教授。

甯自強教授：

主席、各位先進。我思考的方向比較詭異一點，以下是我的看法。

- (1)第一個，我認為一綱多本，我倒不是從不能走回頭路來看，我倒是從老師的本分是執行課程標準，而不是執行教科書。我覺得這個是比較重要的，換句話來講一個老師他要執行課程標準，有二十本教科書就等於提供他有二十種有關於課程標準的解釋。那麼我們現在這麼多問題，其實是出在一個問題上：什麼都要快！這個編課程的人被壓縮在半年的時間裡要編一本書，那麼不用講別的，一定會錯誤百出的，那當然課程標準本來是老師自己來排，可是現在老師自己搞不懂。我記得當時我在參加國小試學的時候，我們把這個課程標準叫做經，然後要寫一大堆傳，寫玩了之後還要註書，等到註書的時候都已經是教學指引的時間，因為當時來講我們要協助老師們編出來，我們要對當時的條目怎麼去想的，那九十四年當時對課程標準改成分年的，本身附錄上就有一百多頁，附錄二就是稍微解釋這些。但是過去編課程標準的人，本身編教科書，所以執行教科書就等於執行課程標準。但是現在，這一點的執行面，我們在這幾年的時候是很大的問題。輔導團的部分也沒有培育，我想這個問題來講，恐怕課程標準的著作必須要跟教科書的書商溝通，他不能規避所謂傳播責任，這一開口這樣講的好聽，但是過去我們都沒有做這樣的東西，他甚至應該是說跟所謂的師資培育機構，或是縣市的輔導團去溝通，溝

通到底在說什麼？我覺得第一個問題就是缺乏溝通，這是我們在民國八十五年，小學數學發展完了之後，我們做經驗總結，總結的結果委員們、編制人員、老師們做一個大溝通。

- (2)其次，我這個觀點有點跟黃校長，這個部分那我等一下在請教他。
- (3)另一個部分，在課程標準裡，我覺得，它應該要開發出一個所謂領域教師的師資培育系統的課程，我的意思很簡單，我想吳教授一定會了解，以前國小的自然科號稱是自然科，其實是分開，各不相關，那麼假定今天生活與科技和社會科是要互相各不相關，如果是這樣，就應該要寫明白講清楚，如果不是，那麼他們應該先化解內在的矛盾，然後我們的課程編選。要真的說，我們的課程到現在到底成效好不好？坦白講，我的女兒是第一屆的九年一貫，成效好不好？成效很好！對小朋友成效都很好，對大人就不好。為什麼？和大人、老師、家長的期望不符合，其實，小朋友ok。所以我覺得就是說是不是應該請各領域的課程編製者花一個時間，就是說我要執行怎樣的東西？今天來講，就是說如果我要交自然科的話，就去補一些生物、補一些物理、化學，那不就剛好跳回原來的窠臼裡，我本身對九年一貫有一個非常不滿意的地方，到現在還是很不滿意。為什麼？如果你要回歸到培養孩子們的能力，應該以生活為出發點。譬如說：談節奏、美術裡面的節奏、音樂裡面的節奏，對我來講是談到在藝術史的某一個年代裡面，美術有什麼樣的演進？音樂方面有怎樣的演進？各方面有怎樣的改變？這樣子的話這樣編年的方式，可以讓每個人是學一個東西，中間再適度的學一個專長，映證一些專長，另外一些沒有聯絡的東西，藉著這些專長來聯絡。這一開頭的話，以我本身的觀點，只要講統整，就一定滅亡！為什麼？本位主義！這些問題，應該從生活裡面淬煉而來，這樣子的話來講才會有發展。那麼這些在課程標準裡的內在矛盾，譬如說：自然科與科技科打架，藝術與人文也打了一場，回歸頭來，原來的委員會認為執行這樣的領域，會有怎樣的能力？然後規劃一個主軸。我們今天要補一個什麼？老實講，越補越壞！所以我覺得在溝通的部分來講，是不是能夠製造出來怎樣去做一個抉擇？！
- (4)基礎上來說，我不喜歡整合案，我不認為是整合，整合必敗。應該要從原始的，向剛才提的：藝術史的規劃...等等，每一個生活情境裡面都可以問數學問題；每一個生活情境裡面都可以問物理。今天同樣在這個會場，我可以從小一說到小六，應該是回到生活。現在的話，如果硬要把它們合起來，你會造成的問題是，曾經看過一篇是整合數學四年級的課，那麼他在教學目標裡面，是二年級的事情。以上是我的看法。

李建興校長：謝謝。

彭添星督學：

我是台中市唯一的課程督學。每個縣市幾乎都有兩個以上，因為我們縣市的校數

沒有達到120以上，所以只能有一位，做起來其實很辛苦的。不過在職務上，其實我對九年一貫的課程在實務面來講有所了解，不管從中央或是從地方甚至是基層學校我都有參與，因為教育部有時候說在九年一貫推動小組的會議上、或是另外課程督學全國座談會的會議上、或是其他相關的會議上，多少都會要求我們督學到場參加九年一貫課程，再來就是說我們在教育部九年一貫推動小組之下，有一個中區策略聯盟會議，各縣市的督學必然要參加，還有一個很重要的職務就是說，我們要代理縣市的國教輔導團到各校去做所謂的深根輔導，基於這樣的職務，所以不管在政策面或者是實務面，基層的心聲我們都聽的到。所以今天我提出一個報告。前幾個月我曾在中文教師研習會上，主持全國的教務主任會議，到場的有兩百多到三百位，他們提出來有很多關於九年一貫課程所遭遇到的一些困難，我把它做一個整理和報告，反映基層真正工作現場的問題，各位先進參考一下。還有我們輔導團常常去各校跟基層的教師做面對面專業的對談，經驗的分享等等，多多少少都有聽到他們的聲音，以下我就分幾個層面來跟各位做報告。

- (1)第一個就是，所謂領域教學的問題。領域教學的問題，在國中的階段可能有比較大的問題，但是在國小方面，因為國小的師資結構，他們在養成師資結構的時候，基本上是以包領域來訓練，所以比較沒有大的問題，也就是他們是以包領域的方式訓練，所以對於國小教師並沒有大問題。但是在國中方面，由於師資養成教育的時候，大概都是分科系，像我當初在台灣師大物理系，我們主要的學分就是數學、物理，化學大概只有一年級的時候學到，甚至於生物、地球科學、生活科技這方面，我們是完全沒有學到，只停留在高中跟國中的程度，所以現在我們這些人，在畢業之後，要擔任所謂自然領域的教師，可能是有點困難的。所以有些學校的校長說：每一科都要會，除了物理化學之外，你的生物和地球科學以及生活科技等等都要會，所以他們就利用每個禮拜一個下午的時間，由生物老師來教理化老師，到實驗室裡面去操作，然後就現買現賣的到課堂上操作來教導學生。那我們覺得滿心虛的，有點對不起學生，誤人子弟的感覺。這是我看到的。
- (2)再來就是，我到各校去做訓練輔導的時候，我們把它做一個統計，我發現就國中來看，各領域的排課情形，跟各位做一個報告。在自然科方面，教育部也發現問題不能強迫各校一定要包領域教學，應該要分科協同，也就是說本來教理化的應該要以教理化為主；教生物的已經生物為主；原來教生活科技的仍然以教生活科技為主，然後在老師之間、課程之間作一個協調的教學。我們做了統計發現，我們的教科書在自然領域方面，一年級的部分偏重生物，所以這一部份就以生物老師，生物系畢業的來教，等到二年級、三年級的話就以理化跟地球科學為主，那麼就由理化科系的老師來教，至於生活科技的部分就由工藝老師來教，這樣的話，這部分的問題大概就可以獲得解決了。至於地理、歷史方面，社會領域包括地理、歷史、和公民，大概三分之一的學校會採取包領域教材，三分之二還是分科系，因為人文科系，地理、歷史、

公民這相容性可能比較還可以接受，至於說藝術與人文這方面的確是一個很大的問題，因為音樂與美術實在是差太多了。音樂的養成教育可能是從小就要學彈鋼琴，如果說只修10個學分，平常上場我看也是很難的。那麼大部分的學校還是分科協統。健體領域的話，大概有四分之一是包領域，也就是大概有四分之一的學校，由教健教的老師和體育老師一起來教，其他的四分之三還是分科系。大致上是這樣。

(3)課程綱要經過三次的修訂

1. 強調合科教行。但是這個行不通。2. 視學習分科。3. 視需要來實施。換句話說，由這次課程綱要的修正，我們可以知道它越來越寬鬆。也就是說，尊重學校為本位。如果學校覺得適合包領域的教學，那就實施包領域；適合分科，就實施分科；甚至是部分分科與部分包領域，這完全是尊重學校的意願，所以說這個問題，暫時可以獲得解決。

(4)再來是課程銜接的問題，因為現在開放民間版本，所以會有一綱多本的問題。如果說年級之間，他選擇了不同的版本，銜接就會產生問題，或者是說轉校的時候也會產生問題。

(5)再來就是成績處理系統的問題，成績處理系統在行政教務方面也是有一些問題，本來教育部有在開發一套成績處理系統，但是推行下去的時候發現有問題，發現並不好用，所以後來就授權給各縣市自己去開發。我們中部後來就跟台中縣、台中市、台南市一起合作，開發出一套系統一年多了，經過測試和研習，現在直接到各校去，大致上還是可以用，但是還是有一些問題存在。但是我們考慮到說，如果全國成績系統沒有統一的話，假設將來參加基本學科能力測驗要參考學校在校成績的話，如果是不同的系統，要怎樣去相容？還有就是轉學的時候，用不同的系統，電腦要怎樣去處理也是一個很大的問題，所以我們建議教育部能夠去開發一個全國性的、通用版的學務成績處理系統，這樣讓學生在轉學或是升學的時候，成績方面比較沒有爭議和問題的存在。

(6)再來要提到的是授課節數的問題。九年一貫之後本來教育部規定，不管什麼領域都是18到22小時，可是這樣的話，我們的國文老師他就跳腳了，他本來只要上18節課，但是如果規定18到22的限制的話，如果排到最高限制22堂課，等於多了4節課。所以後來各縣市經過長期的溝通、努力、奮戰、協調，做出後來的授課節數，基本上，國文老師節數還是少了一點；18節。其他領域大概是18到20之間，但是各縣市不一樣。這個會產生一個後遺症，各限制的老師之間不同工但是同酬，這樣的話他們就會抗爭，所以我們以在九年一貫推動小組的會議上也做過這樣的提議，就是說建議教育部能夠統一全國國中老師的授課時數，能夠定一個限制來弄清楚。

(7)九年一貫的問題有很多很多，但是基本上我們在基層跟老師們座談的時候，他們還是認同九年一貫的精神和理想，他們認為這個理想是對的，只不過在執行面的部分，有點太快太倉促，推出的時間太快、準備的時間不足、尤其

是配套措施不足、運作的時間不夠，一些家長或老師就會有些反彈的意見出來。當然教育部在開會的時候，常常九年一貫的課程是一定要走下去的，絕對不可能回頭。因為已經投下了這麼多的人力、物力、和財力，如果要走回頭路回到原點的話，那是絕對不可能的事情。所以教育部大概現在的政策是：在執行面來講，採取『邊做、邊修、邊改』。這是我所提出的實務工作經驗，跟各位做一個報告，謝謝。

李建興校長：謝謝彭督學。

連明宗督學：

主持人、李校長、各位校長、主任，大家好。我是苗栗縣課督，首先向校長抱歉的是，其實本來是溫局長要參加的，但是因為他有事，所以由我來參加。今天探討的是國中的九年一貫課程，我本人在局裡擔任的是探討國小的九年一貫課程，國中的課程我比較陌生，所以我就對國小的九年一貫課程稍稍的作一個報告。我想，國小和國中的課程，裡面的構想大部分是滿雷同的。國小的九年一貫課程方面，是從民國九十年度開始，今年是第三年，明年就全面實施，也就是說從一年級到六年級全部都實施九年一貫理念的課程。現在在已經執行了兩年半之中，當然在政策面、現實面、執行面都有很大的落差，這個落差給一般人的印象，我想歸納以下幾點來說：

- (1)第一點，教科書一綱多本，讓教改越改越沉重。我想，教科書到現在來說，一綱多本當然不是很好，但是他有連貫性。譬如說是數學，從一年級到三年級是一個階段，四、五年級是階段，以此類推。一到三年級這種一個階段的能力指標會在同一個年級來實施，也就是說同一個指標未必會列在同一個年級裡。也就是說二下呈現出來的內容，再另外一個版本的教科書裡未必會在二下的時候呈現出來。以至於有產生很大的課程銜接問題，或是學生轉學的問題，甚至是換了教科書之後，學生的學習會銜接不上的感覺。
- (2)第二個就是說多元入學加重學生的學習和家長的壓力。這也是一個缺失。
- (3)第三個是課程銜接讓老師和家長很憂心、惶恐。
- (4)原有的教師，他們教學的專長未能勝任教學的實施。在國小來說，可能嚴重性不大，但在國中的話可能會有一個很的教學困難度。
- (5)上次一直在探討的建構式數學教學，它的步驟理解和誤用，產生現在學生數學的計算能力跟以往的學生差異很大。
- (6)九年一貫教育課程的實施到現在第三年，當然教育政策還是下去，要繼續走下去當然難免會有缺失，但我們就要針對這些缺失來改進。以國小部分來說，各領域比較有缺失的、嚴重性的就是數學領域！因為這是有連貫性的，其他領域雖然有連貫性，但是不像數學這樣的嚴重。數學的銜接問題，我剛才稍微特別提了一下，因為它的能力指標在不同的年段呈現，所以現在舊課程和新課程裡面有一些漏掉的課程要做一個補強，這個補強各縣市做法不一，

但是現在教育部有特別規定說，現在各縣市對於數學科課程的銜接要做一個補強，補強的方式就是用在百分比要達到百分之15的上限，另外還要用到彈性課程的一節到兩節，把以前新、舊課程有漏掉的、沒有教到的課要做一個補充。目前我們苗栗縣從下學期開始，但是教育部規定是從94學年。所以說苗栗縣是走在前端，請書商提供資料作一個增訂本，影印給各個學校，各個學校在針對增訂本做一個彈性的教學與補充。

- (7)另外，因為數學計算能力比較差。那麼苗栗縣從去年開始，就有進行一個數學科的計算能力抽查。就是全縣六年級的學生做一個測驗，今年也有一個規劃，預計在五月初從三年級到六年級，要做一個測驗，加強學生的計算能力。因為新課程實施了以後，目前來說，國中一年級和二年，數學科的能力不是很好，因為新課程開始以後，數學領域的程度簡化了，而且簡單化，這種現象造成我們數學的計算能力造成相對的落差。
- (8)我想，九年一貫的課程實施難免有優點也會有缺失，也不能再回頭像以前部編的一個版本。那課程應該是多元化，而且一綱多本也應該是對的。以前是比較趨向於說在哪一個年級該教什麼把它訂出來，訂出來後各個書商就對著裡面的綱要做一些課程的設計。但是現在是階段性的。當然也很好，但是會產生教科書換了，或是學生轉學都會有落差的感覺。以上就是針對小學的九年一貫實施做一個報告，謝謝。

李建興校長：謝謝連督學。

林永豐教授：

主席、各位先進，大家好。我想，我今天有四點的意見想跟大家一起討論，兩點比較屬於理念方面。另外兩點比較跟報告有關的。

- (1)第一點我想提到的是說，當我們在檢討所謂九年一貫的成效的時候，我們到底怎樣來界定成效的問題？所謂的成效，我們舉的例子：現在的成效是跟過去的成效來比的話，或者是說我們新的課程之後，大家所期待的成效。我舉這個例子是要講說，也許我們從舊有的傳統的成效的觀點來看的話，東西沒有記起來、沒有背好、考卷寫不出來，就表示表現很差。可是從新的九年一貫的觀點來講，這可能就會是很好的。我們從資料裡面的第五頁，學生家長方面，他們認為說教師適應九年一貫的情形、學生適應九年一貫的情形、學生課業表現的情形、轉學生的情形，這個都很差，我們要怎樣來陳述這樣的數字，因為這樣反而可能是很好的。
- (2)同樣的有一種狀況是說，是不是我們對九年一貫的課程還不是很了解。如果我們對九年一貫還不是很了解的話，我們所謂的我們覺得他很差，就不成推論。這邊舉到的一個例子就像是資料裡面的第五點，第七頁提到說大多數的校長主任認為，多元評量雖然很好但是很困難。我不曉的說，大家都認為多元評量很困難的時候，它要怎樣成效評估這樣的一個問題？第十二頁的地方也提到說，其實學生當中能正確的答對七個領域的有百分之四十三，那家長

也只有百分之三十一。我的意思也就是說，你們問他們對這個九年一貫的教育成效好不好？事實上是不準的，因為他們不了解。我想這是對成效的解釋。

- (3)我想提到的是能力指標的問題。我想九年一貫很重要的一個部分就是能力指標的問題，能力指標當然我們現在基本的觀念是一綱多本。我只是想提到的是說，這個現在的『一綱多本』會不會變成將來的『多綱多本』？因為在第五頁的地方也有提到，老師們對能力指標滿意度只有在百分之二十幾，也就是還不到三成，如果連老師都對這個能力指標的滿意度都不到三成的話，那麼他們詮釋出來的九年一貫東西會是什麼？那我們會去問一個問題就是說，為什麼老師們不喜歡這個能力指標？如果不喜歡這個能力指標的話，那麼他會怎樣的看待這本教科書？ he 會用原來的傳統的角度來看這本教科書好不好？還是用我們所謂新的一綱多本的觀念來看待這本教科書？反而是這段的底下，老師對課程基本理念和目標是呈現正面的態度！我想這是矛盾的，因為對能力指標都不肯定了，有怎麼會去肯定這樣的一套課程？所以我想這個九年一貫有一個很大的問題，可能要在能力指標上看要怎樣來解決。是不是完全以能力為導向的？還是像剛才幾位先生所提到的，有一些是我們必要要去學到的東西？
- (4)另外兩點是比較關於報告方面的，報告方面我不曉的，過去會不會去處理有關國中基本能力測驗的部分？因為國中基測好像九年一貫教育會實施的不好，是因為會面臨這個基測。但是有另外一個觀點就是說，九年一貫是來改進這個基本學科能力測驗的機制，對於這個我想是互動的關係，不曉得後續的操作有沒有處理到這個問題？因為在第六頁的地方有提到，很多校長跟老師贊成國中和國小的課程應該要往後延續到12年的考量。我想國中基本能力測驗的問題就沒有辦法迴避的。
- (5)因為這份資料裡提到整個評鑑是用CIPP的模式，但是在問卷的模式裡好像沒有看到是用這四個面向去問老師，我不曉得後續是怎樣處理這個部分？有沒有問老師說背景是怎樣的？類似的問題。

邱兆偉教授：

- (1)九年一貫的課程，當作三、五年是不夠的，我覺得應該要當作十年、二十年的課程來努力看待。要能有全科的考量，基本的教學實在還是根本。有時候不能犧牲到基本的教學來偏重。
- (2)不要為了統整而統整，因為沒有什麼意思！學校老師是以興趣幫同學來統整就統整，不能全面統整的。理念教學還是最重要的，九年一貫課程的教學應該慢慢用十年或二十年的時間，把理念教學建立起來。我們講課程改革是長期的，九年一貫課程改革是政策，不是走回頭路。即使很多老師不滿意，但是還是會繼續走下去，因為耗費太多了，走下去是有好的前途的，最後我們要有堅忍不拔的毅力來完成，還要不怕改變。

李建興校長：

這個座談會是兩個小時的，現在就是用了2個小時的時間，如果各位還有第二輪發言或是第三輪發言，請盡量發言，希望能在五點以前結束，我們會將重要的意見反映給教育部。

胡金枝主任：

- (1)透過教育部的研究，我們指引了一個就是說教育部在主政者對於這個九年一貫的態度不一貫、理念上的不一貫、方式上的不一貫，導致於中、小學老師們真的無所是從，我真的要回頭說這一群中小學老師真的是勞苦功高。
- (2)授課節數方面，譬如說一個導師可能是8到10節的課，可能對他們來講是15到21節的課，為什麼有15節？是因為他當導師可以減調6節的課，但是導師付出的時間絕對不是6節課可以彌補的。
- (3)九年一貫的成效不大的時候，要推十二年一貫的話，其實大家是滿擔心的。台中市的一中和女中以往是沒有第8節課的，並不是說行政人員就喜歡來考試，或者是在乎升學率之類的。而是希望說我們的國力不是在九年一貫中泡沫化。
- (4)我們很努力在做，但是我們也看到很多問題，希望你們能幫忙請託上去。不是說中小學老師一看到九年一貫就說NO。在基層面，我們絕對不是兩極。中小學老師是最有彈性的，真的投入的老師備課是拿舊的來比照，缺什麼就另補什麼。
- (5)站在我的立場，我們的很擔心，九年一貫之後會回歸原點，謝謝。

李建興校長：謝謝，非常謝謝。

張增治校長：

聽了這麼多，我想落差真的滿大的，是不是請你針對這個主題，增列一個比較細的 item，譬如說：就各個領域，哪幾個學校談一談運作的過程當中，可能表達的意見會不一樣，要實地的去了解會比較好，實地的訪談多幾個學校會比較好。走入基層來訪問。舉個例子：到雲林縣，哪個領域就召集幾個學校實地研討，列出幾個主題討論，做成一個建議。這樣成效的評估才會達到一個真實性的答案，否則可能還是書面上的。謝謝

李建興校長：今天因為時間的關係，非常謝謝各位有始有終的留到現在。

- (1)教育部對九年國教應該如何的修正和改進，九年一貫的課程很有誠意，為什麼？因為國小國中都有專人研究。所以事實上過程裡教育部及早做成效的評估，我想這一點教育部是希望能夠就現狀做修正。
- (2)關於張校長所提到的，我們都已經到過現場的，都有到現場聽校長、主任、各領域老師的代表，我們都在現場很仔細的聽意見。



(3)非常感謝今天座談會，台中師院提供我們這麼好的場地跟茶水與服務，我非常感謝。

侯世昌教授：

- (1)我想，就是剛剛黃司長有提到，這會不會是問卷的一個落差？我想，就是有落差，我們今天才需要做這樣的一個座談，我想這是深入的部分，其實在國小的部分我本來想做的更多。
- (2)在國小的部分，想把一些成效指標列出來之後，開始去做所謂的真正的成效。問題是現在很重要的一點，部裡頭要我接這個案子的時候有跟我說，他很希望我們找出問題並提供策略。他不希望只有一個『做的很好』，然後這樣交回來。這對他們有幫助，而且找出問題也不要，他希望能夠提供策略。所以事實上各位提供的意見，我們將來放進去，我不敢說對將來的九年一貫課程會有多大的影響，但是至少應該會有滿大的一個參考價值。就以剛剛校長報告說的，之前我們的報告就已經拿到教育發展會去報告。現在這個期末報告，教育部急著要。事實上代表我們的研究案在部裡頭，是有一定的價值和地位。所以各位的意見一定會有很大幫助。
- (3)另外跟吳教授做報告，其實我以前在國中和國小也做過試辦的成效，誠如剛剛彭督學所說的，國中的部分現在教育部所採取的是一種『學校自己決定』，因為對統整的部分不敢決定，各縣市就叫學校自己決定，跟授課鐘點沒關係。我認為這點的確是滿大的問題的。

李建興校長：謝謝大家，謝謝。