

## 附件七

### 教育部委辦『九年一貫課程』教改成效評估專案

#### 北區座談會紀錄

時間：民國九十三年元月十四日（三）

地點：國立台北大學

主持人：李建興 校長（台北大學）

協同主持人：吳璧純 教授（台北大學）

周愷嫻 教授（台北大學）

與會來賓：

歐用生 教授（淡江大學）  
陳文典 教授（師範大學）  
張景媛 教授（師範大學）  
林世華 教授（師範大學）  
施玉惠 教授（師範大學）  
詹志禹 教授（政治大學）  
黃譯瑩 教授（政治大學）  
丁志仁 理事長（全國教改協會）  
鄭裕成 校長（中山高中）  
楊月圓 校長（三峽國中）  
林小麗 主任（新埔國中）  
施米仙 組長（新埔國中）  
翁榮銅 專委（教育部）  
楊德東 校長（宜蘭縣教育局）  
李美華 校長（教育部）  
謝金城 校長（台北縣教育局）  
吳忠泰 老師（安溪國中）  
吳芳蓮 主任（復興國中）  
楊益風 老師（北市教師會）  
高明輝 主任（誠正國中）  
周昭秀 主任（延平國中）  
徐敏益 組長（大成國中）  
吳明柱 組長（國華國中）

## 記錄內容

李建興校長：

今天很高興大家蒞臨我們『九年一貫課程教改成效評估』專案的第一場座談，我想這個階段要借重各位先進的經驗、智慧，幫助我們研究團隊針對我們蒐集到的問題，擬出一個政策具體修正的方向。我們會將各位的寶貴經驗凝聚在一起，整理到我們這份報告裡，將來作為教育部的參考依據。我們的專家座談一共安排了兩場，分北區和中區。今天這是第一場，星期五在台中是第二場，希望能蒐集到全國教育先進的重要意見。在此，跟大家簡單報告一下我們的研究在全國教育座談會議中，我們的期中報告被列為會議參考，現在我們繼續完成期末報告的部分，因此教育部基本上對這個研究案的關注是非常有誠意的。這個計劃進行至今，最主要的還是聽各位的高見，這個初步的研究想跟各位請教一下，問題該怎麼解決？再次感謝各位今天的蒞臨。

吳璧純教授：

校長、各位先進、教育界的夥伴們，剛才校長跟我們大致說明了研究案的背景，那我現在就針對研究案的內容做一個補充，然後再把我們前面做過的問卷調查分析的部分簡要的報告一下，接下來我們座談會要討論的就是一些比較具體的問題，所以我先將研究案目前進行的資料蒐集成果，簡單向各位報告一下，方便各位對照會議資料，及對九年一貫課程目前所遇到的難題有更具體的瞭解。

1. 首先，這個研究案是教育部委託的，基本上我們是採 GIPP 的方式，對政策作評估。也就是說我們做評鑑時，在問卷的設計上，我們問的非常的細，包括學校背景的部分、課程設計的理念、對課程的看法（舊課程和新課程）、資源投入的情形、各領域所面臨的問題...等，我們都有調查，對象包含了行政人員和教師。為什麼我們這樣做？因為我們在看文件的時候發現，有很多九年一貫課程的研究，往往只探求整個大環境，但是有很多細項的部分，反而沒有突顯出來。因此我們希望用 CIPP 評鑑模式將問卷設計的更好，希望能深入檢視問題所在，所以我們在問卷的設計部分是秉持這樣的理念，至於整個研究案也是出於這樣的一個精神。
2. 除了在問卷裡頭去問：課程的理念、實施的過程、學校用的資源、成效...等等這些問題，我們也訪視了幾所學校，深入的調查學校實際推動九年一貫課程的情形。本來預計要訪視八所學校，但是後來因為時間湊合不起來，所以最後就只有訪視了七所。我們訪視的學校，是以全國為抽樣範圍，訪視城鄉的學校來瞭解九年一貫課程在全國的城、鄉之間推動的困難及成效為何。所以有跑到花蓮、宜蘭、彰化、台中、屏東、台北、桃園等等，這是訪視的部分。
3. 第三個主要是要從我們所蒐集的資料分析現況成效，這就是我們研究目的所說的：要看到現況成效和困難問題、還有九年一貫課程實施的比較好的學校

用什麼策略……等等，這些資料蒐集了之後，我們都希望提供給在座的學者、專家，並希望您能提供點意見。這大概就是我們為什麼要進行這樣的一個座談的目的。

4. 接下來就把我們前面做的有關於問卷調查部分的成果與訪視部分，為大家做一個簡單的報告。我剛有說到：我們的問卷設計的很細，那如果依照不同的評鑑方法與分析，也可以看到有的意見是正向、有的意見是負向、有的意見是贊成、有的不贊成，我們可以從此看到九年一貫的實施成效好不好。所以接下來我們討論的時候，有思考到：怎樣把比較重要的，跟九年一貫一起的目標和精神，整個重要的部分具體達到？現在實施的狀況又是怎樣的一個情形？我們把這個整理起來，從調查中做分析，將呈現出來的意見融合起來，向大家報告。這就是我們就九年一貫課程教育的精神裡頭的統整、一貫、多元…等等，還有影響九年一貫教育課程的實施最重要的因素是什麼？譬如說升學，這是我們在做調查的時候，學校所反映出來的問題，還有就是說：其實在實施的時候，有一些問題學校反映出來的意見，比較重要的我們都有列出來。當我們在評鑑這些意見的時候，其實有一個很重要的考量，就是大家都很關心這個九年一貫，希望好的一面能夠被強化，然後大家的掌聲能夠增加，不要因一點點的困難，讓大家不知道怎樣去追尋。我們希望這個研究資料出來之後，能夠具有比較高的政策的影響力和決定性。
5. 就我們參加課程發展的經驗來講，我們都知道一個新的課程剛被發展出來時一定都是紛紛擾擾，剛開始推行的時候，一定會有許多反對的意見、聲音產生。所以我在下面要報告幾個重要的結果摘要之前，我希望能讓各位有一個觀念，就是說：那一些紛紛擾擾的意見，是必然會存在的。那麼我們的問卷調查出來的結果，也是這樣子的呈現，就是說：有贊成、有分歧的現象。可是比較重要的，我們應該要接著去討論的，就是說：這些分歧的意見當中，如果我們的九年一貫教育課程要接著實施很多年的時間，這些意見對我們九年一貫的教育影響是好的？還是不好的？可能這是比較需要考量的部分。我們也希望說，我們這個九年一貫課程評估的報告所呈現出來的意見，是比較偏向這一方面的、是比較深入的。希望今天能藉助各位的專長協助我們擬出具體建議。
6. 我現在開始報告這個研究案的結果跟摘述。大家手邊都有資料，我現在要先呈現的部分是：學校其實大致上百分之九十幾以上都有接到法規。所謂的法規就是說：包括課程委員會、課程中學校的領域小組、學校課程的分配、教師的時數……等等，百分之九十以上的學校大概是這樣的做法，那就是只有照著上面的法規執行。整體來講，我們的問卷裡，基本上，校長和行政人員百分之41.8不是這麼樂觀，老師們的部分更多，大概百分之62.6不樂觀，不過不樂觀歸不樂觀，因為這個有時候可能是因為涉及到九年一貫教育剛開始實施的問題，或者是心態上的問題。但是如果提到九年一貫教育的課程是否該繼續？大家的意見中大部分認為：應該要繼續！我想這個可能是一個肯

定。因為如果說大家都覺得不必再繼續，那我們今天這個會也就沒有意義開。大部分有百分之 74 贊成繼續，百分之 33.2 認為要做小部份的調整，所以大部分的人是說要繼續做，那麼認為要停止九年一貫教課程的佔很少的比例。這個是整個大體上的環境，那麼到底要怎樣做調整？或許我們下列呈現出來的資料，可以提供各位一些靈感。

7. 我們針對九年一貫對預期的實施的成效部分，做一個對照。九年一貫課程在特色上，本來最重要的是什麼東西？有選擇、多元開放，這是它的精神與特色，當然還是要就能力方面、課程國際化……等等，很多的方向。就統整而言，我取了幾個向度，統整的目的當然是我們希望培養學生的能力，所以我們的調查裡頭，也列入了涉及評量學生能力的方面，包括九年一貫跟舊課程的比較，在考試成績、轉學銜接、學生能力、和快樂學習這幾個方面。在行政人員方面，百分之 50.9 認為舊課程程度比九年一貫好，那在適應九年一貫的情形下，轉學生在適應九年一貫的課程環境、學生的生活表現、課業表現上，滿意度也不太高。所以，好像看起來九年一貫從發起到現在也快要一年多了，學校老師或者學校教育人員對九年一貫的種種方面的感覺，可能不是很好，或者是說主觀的認為並不理想。
8. 我們訪視的時候，他們反映出來的意見是，學生的反映在九年一貫的環境下，是比較活潑的、比較敢表達意見、當然學生也比較愛講話，好像就是現在課程的缺點，但是比較擔心的是學生能力會下滑，所以一直調整九年一貫課程的綱要的能力指標，學生感覺會比較沒有架構、組織和銜接性，讓學生比較難以掌握，所以學生普遍的能力會下滑。這些是比較主觀的感受，因為學生的成績、能力、學習成效在短時間是沒有辦法去衡量的。
9. 再來是課程的統整性的問題。剛才是就學生的能力和學習來看，現在是以課程的統整性來看九年一貫課程教改的成效。學校教育人員認為，課程究竟需不需要統整？九年一貫課程覺得學校教育的統整性差異會比較大，可是如果就教材內容的統整性來看，像九年一貫的教材統整性就比舊教材的統整性來的好。為什麼會這樣？我們覺得它可能是因為教材因著程度不一樣改變，所以各版本不一樣。再來就是綱要本身，因為很多的老師沒有辦法完全的掌握，所以可能覺得我們普遍找到的意見，好像是比較可信的。那教師在統整性方面，我們剛才提到協統教學；協同教學，老師們對於學校裡的協同教學滿意度也不太高，大部分老師希望：能夠依據每個人的專長教。那也有百分之 33.1 的人認為應該統合。協同可能滿意度不高，可是在調查的過程中，我們發現到可能九年一貫的這個實施會促進老師們的交流、合作氣氛、教學氣氛、教材資源的分享…等等，所以還是有達到這樣的成效。在我們調查中，對九年一貫的看法的時候，他們也說了，舊課程普遍來講：太重視學科、太分化……等等，所以這個問題也要了解，可是協同教學，在學校方面實施有很多的困難度，尤其是學校的部分。在學校的部分，不管是我們做問卷調查，還是做訪視，其實老師們的滿意度都不是非常的高。尤其在排課或是授課的

時數……等等，最高的只有百分之30左右，大部分的人都不滿意。

10. 在我們的調查當中，我們分領域的調查。除了綜合領域大概還有百分之60左右，其他的範圍滿意度都不高。為什麼他們會比較不喜歡合科？我們進一步的探究他們的困難，有教師的專業能力，佔了百分之70；教師的意願，佔了百分之15；排課數困難，佔了百分之6；……等等。老師們面對的最大困難，是同領域的各科中，其實有些部分相關性並不大。就合、分科來看的話，不論是行政人員或是教職人員，大部分對於合科一個人教的方式，都比較持著負面的態度。有一些學校他們勉強合科一個人教，不過理由是因為他可以從本來的教27班變成只教7個班。這是他們選擇合科的原因，在訪視座談的時候，許多的教師都反映：如果教不是自己專業的科目會很心虛。所以希望師資的培育能盡快解決，以補償合、分科的問題。
11. 就整個課程組織方面來講，大部分的學校行政和教育人員都認為，課程應該要分科，只有少部分的人認為課程應該要用領域或問題來分。有百分之74.9認為課程要以科目來分。那這個是跟剛剛合分科的議題是一體兩面的關係，現在其實教育部已經頒布了，所以好像解決了這個問題。所以我們可以進一步的深入探討，因為學校的架構還是不明，用領域來作的話，還是會涉及到領域分配的問題。一配配整個領域的話，會變成有些人要另外三科都很好才能勝任，所以在小學校這個情形比較嚴重，但是在大學校這個情形不嚴重。大學校配課的情形問題會比較少，但是小學校就不一樣了，以前配課盡量配的是老師們的專長，但是現在一配就配了好幾科，所以架構的問題，需要做一個調整！這是合分科領域的問題，以上是就統整目標來看。
12. 就九年一貫的一貫這個項目來看的話，很奇怪，現在實施一年多，大部分的人認為：九年一貫的課程並沒有真正的一貫。舊課程比起九年一貫來講，可能連貫性還會比較好一點，所以我覺得這個可能是跟教材有絕對的相關。在教材的自編、審定，再來就是沒有連貫實施的問題，整個課本是跳著實施的，這個不曉得會不會等到九年一貫的政策都實施了以後，會有所改變，會比較好？不過，要讓老師們的能力指標能夠明確的掌握，另外還要讓老師們能夠有橫向的連結，這是一貫方面。
13. 另外九年一貫的課程，當然是多元開放。多元開放的特色就是它是柔性綱要，學校可能會以教師專業能力的提昇這一方面，因為要讓老師們都有自主權，所以這些都是屬於多元開放的向度。有關柔性綱要的這個部分，我們調查了學校教育人員，有百分之61.6的校長、主任和教育人員，他們認為課程設計架構應該要由國家來制定，應該要有一個統一個指標。比較少的比例，大概百分之16.9的人認為，應該由國家制定綱要，但是各校制定各校的指標和計劃。至於一貫的綱要要幾年？比較多的比例，49%贊成並認為應該十二年一貫。教師對於能力指標分段的方式、能力指標的內容，它的滿意度都不是太高，這就相對應到我們剛才講的，很多的人對於能力指標的解讀，並不是那麼的好。然後因為是柔性的能力指標，比較多是屬於能力的部

分，這個地帶會比較模糊一點。他們也希望階段是以年級來細分，這樣比較容易讓老師們來掌握，這個是綱要的部分。至於學校本位課程的話，是各持一半的意見，對於應該要由政府全部統一？還是要各校有各校的特色？意見是差不多的。中央政府統一規定有高一點點的比率，但是百分之40.1的人認為應該要具有各校的獨立特色。

14. 彈性課程的設計、學校課程的滿意度……等等，在老師方面，彈性課程的滿意度也不是太高，占百分之29.6對學校的課程滿意度在百分之33.3左右。教師專業教學能力的提昇，這一方面，基本上大家對於九年一貫課程實施的本質上來推論，我想大家都知道，教師本質的專業能力都提昇了，這部分是沒有什麼問題的。可是我們從數據上看到一些很有趣的現象，就是百分之12.6的教師同意九年一貫課程的實施使教師的專業能力成長，可是也認為，舊課程在這方面，對於老師專業能力的提昇差異也沒有這樣的大。在教師專業成長方面，有一項我們有問他們的是：現在我們是不是有更尊重教師的專業？從尊重的方面，他們反而覺得，舊課程在這個方面反而優於新的九年一貫課程的實施！百分之35.3認為，舊的課程比九年一貫課程的實施更尊重老師的專業。我們在想為什麼會這樣？如果從我們的眾多資料調查起來，我們認為有可能是因為：現階段老師們要去教他們不熟悉的領域或是科目，所以他們會覺得他們的專業並沒有受到尊重，雖然整個課程的精神，有提昇整個老師的專業素養，可是因為整個背景的訓練不是九年一貫的訓練，所以會有這樣的問題產生，這是我猜測的原因。
15. 有關對於開放性，還有一個是自編訂教材的部分，這是我們九年一貫課程實施的特色。大部分學校老師都同意，老師具備自編教材的能力，大概占了百分之76，可是他們對於已經使用一年的教科書，選用的教科書和學校的自編的教材的滿意度並不是這麼的高，大概是百分之20到30左右。那已經有百分之65.9的學校擁有自編教材；百分之63.5的學校由各領域教師研究會來編撰；百分之36.5的學校是老師自己編撰，可是這些教材也經過同儕間的分享、並時時的作更新，所以這些教材雖然滿意度不是很高，但是真正有在實施，所以這方面若是常久發展下來，應該會是九年一貫課程的一個很大的動力。我們有更細的調查到，在教材方面，是怎樣的編撰？有完全創新的，最多的情形是；參考他人的教學或是參考別書加以修改，占百分之63.4左右，這個是制度面的探討。
16. 教科書方面，因為現在開放，大家普遍對於教科書裡面，內容的正確性、內容的難易性、使用的方便性、內容的連貫性、內容的統整性、內容的連貫性、和價格的合理性……等等，這些方面相對而言，好像都是認為舊課程比九年一貫課程好一點點！九年一貫課程比較好的，是九年一貫課程的內容豐富性、內容的活潑性、教科書編輯的精美性…，可是他們也認為這些教科書選用的制度對於教學所帶來的影響，正面影響是給予教師更多的教學自主空間，並符合普遍的需求，廠商的服務也比較足夠，這些是比較有分歧的意見，

這些是就九年一貫課程的實施應該有的目標與成效與現在實施的狀況做一些對照。下面有幾個重要的部分，我大概很快地說明一下。

17. 另外一個重要的點，我們在實際訪視的時候發現，升學的壓力在國中的部分特別嚴重，國小的部分反而比較不嚴重。我們在談的時候，因為學測還沒有實施，所以老師們對於補充教材的深易度沒有辦法掌控，老師和家長對於這方面都覺得負擔很重，百分之 63.8 的家長都覺得，學生回家的時候都反應學很多的版本、壓力很大。
18. 再者，是能力指標的問題，因為有著升學的壓力，能力指標的部分顯得更加的重要，不知道能力指標要考什麼？老師們沒有辦法準確的掌握知識系統，所以只好舊教材也教，新教材也教，通通都教，然後現在因為三年的教材都沒出來，所以有很多的老師們會覺得直接教舊教材比較好，因為這樣有保障，新教材的內容通通有教到。大家都是一學期出一本教材，其實綱要的架構上沒有系統性，而且學校常常會換版本，一換版本就會有銜接不上，或是漏教，甚至是沒有教的部分，各領域的知識之間也沒有做一個完整的統整，所以沒有橫的統整。
19. 不管是怎樣的課程，舊課程也好、新的九年一貫課程也好，學校最大的考量還是都認為升學仍是評鑑學校是否成功的最重要的指標之一，所以他們大部分認為學校進行課程整合的時候，一定要考量到有利於學生的成長與升學這兩個方面。要同時顧慮到，學校所採取的各種實施措施都完全是依著這兩個因素，這個是有關升學的部分。
20. 我認為另一個比較重要的是城鄉差距的問題。九年一貫課程的實施，因為開放多元，照理來說，開放多元的意義是：讓各個學校有自我的特色。可是相對而言也會造就每個學校的差距越來越大，像我們考慮到的，差距越來越大就某方面而言或許是個好事，可是城鄉差異的問題，這個涉及到教育公平性的問題。我們發現九年一貫教育的實施之後，就教育的公平性來看，有三點會有影響的：第一、英語能力：因為鄉下學校的可能英文老師比較少，可能好幾個學校一起共用英文老師，他們的資源反而會比較少，所以英文的現象會比較明顯。第二、九年一貫的教育因為強調要多元，學生要有多元的發展，那藉助到電腦的使用的作業的機會也變的非常的多，鄉下的小孩子對於電腦設備資源的缺乏，在這個方面受到的影響會很大。第三個、是彈性課程。彈性課程規定是國中 4 到 6 節，比較偏遠地區的學校，超支的鐘點數只能夠到某一個時數，所以他們因為老師的師資不夠，所以他們都超時在教學，因為以前的課程是一定都要教，但是現在是彈性的課程，所以鄉間的學校都選擇最少的時數教，譬如說：可以教 3 到 6 個小時的彈性課程，他們都只教了 3 小時，那一學期下來，就差了 40 幾個小時。這個可能對偏遠地區來講會是個不公平。第四個、各領域老師特別希望提出的問題，師資專業的問題。第五個、希望學測採用的科目，能夠用統編版的教科書。第六個、再來是國文跟社會領域的節數太少，可是教學的負擔太重了。

21. 師資培育的問題，是我們現在要加緊補強的。可是我要提出來的是說，我們現在用一個主修專長，用另外幾個科目是用修幾個學分來補的，是否能夠讓老師們擁有足夠的能力來教導學生領域課程的部分，這是我們該思考的！我們在調查當中，學校教育人員所提出來的：在未來學校專業人員職業認證方面，百分之38.4的老師認為，政府應該設定領域內的學分數修習完就給認證；百分之33的老師認為應該由教育部舉辦專業的考試，有通過就可以給認證。
22. 最後一點，九年一貫實施的成效方面，這個是最正向的。就是說我們也看到有一些學校做的不錯，那麼促使他們做的不錯的原因是：理念、行政人員和教師人員的教育金、老師的能力...，基本上，老師的年齡在30歲到40歲的學校，九年一貫教育的推展與實施會比較有成效。行政團隊的用心在這邊也很重要，另外還有學校的規模和學生的素質，基本上，中型的學校比較有成效；大型的學校用著舊課程的方式在上九年一貫的課程，偏遠地區的學校也很難執行，所以中型的學校反而比較容易推行九年一貫課程的實施。至於學生方面，我們發現有些偏遠的學校表示的意見：他們的學生太快樂了，實施了九年一貫課程之後，快樂的學習，害的學生越來越快樂，什麼都沒有學到。所以這個可能是不同學校的規模和學生的素質，在九年一貫課程的推行和實施起來的成效，會有很大的差異，那我們要重視的到底是什麼？不過，整體來講，學校在實施九年一貫教育的運作的時候，有一個滿大的認知：通常有理念而很用心的學校，他們說；其實九年一貫的課程不管有沒有成效，他們大概努力的方向會是促進老師們的成長，讓大家越來越自主和進步，就著這個方面來看的話，九年一貫的對於老師提昇專業素質是正面的。我就簡單的報告到此，謝謝。

李建興校長：謝謝。根據著學術研究的發現，給予指教。今天非常謝謝各位的出席，給予指教，我想也許各位都很熟悉了。今天我們很感謝教育部委託的單位，一方面聽聽大家的意見，另一方面驗收我們的期中的成果。

翁榮銅專委：

主席、校長、各位教授、還有學校的各位夥伴，大家午安。感謝台北大學接受部裡面的委託，幫我們檢視一下，做一個小小的評估。剛剛聽了教授的報告，我們感到非常的敬佩，至少把現況的問題和可能的原因都找了出來。對九年一貫今天到明年九十三學年度開始，我們九年一貫制度全面在國中以及國小要全面的實施，所以說這對我們下一代的影響是非常的深遠，既然政策是決定要去實施，那我們看到的這些問題是不是可以有辦法找到一些處方，然後來協助幫忙渡過這樣的一個困境？我們剛剛也聽了一些報告當中，我覺得敬佩的一點，至少在九年一貫的實施當中，我們已經把國中小的課程做一個活化！這個是在過去當中比較缺少的，可是因應未來在知識經濟的時代裡，活化的課程讓我們學生的活動或是



腦力能夠更活化，是相當重要的一個發展方向。我想我們先簡要的作這樣的一個回應，請各位多給我們一些指教。謝謝。

李建興校長：謝謝。謝謝長官對我們這個案子的說明。

丁志仁理事長：

如果要在一個研究裡面反映所有的困難，我想事實上是有困難的，在座各位是專家，我們到學校訪視，發現一綱多本所面臨的學科能力測驗的恐懼感，是存在的，當這裡面有他們本身還不是很了解九年一貫課程的因素。

歐用生教授：

校長，各位教授，非常高興看到這麼好的一份報告，非常的完整。我想要表達幾點看法：

1. 首先，很贊同課程改革的成效，事實上並不是完全從現場的報告裡面就可以感應得出來的，不管是從我個人的觀察，或者是從文獻上的看法，事實上，影響一個課程能不能做的很好，事實上有相當多的因素，我們目前看到的，影響一個課程的成效，有下列的因素：有時間的因素、物理設備、城鄉、政策力的影響、組織的結構性、學校人員的情性、學校文化、課程本身的問題、配套的措施……等等，這些都會影響課程改革的成效，所以我們如果只是從學校方面問說怎樣，可能解釋要相當的謹慎。
2. 第二點我覺得，這個研究的目的是什麼要了解，或者是國家的立場是怎樣？到底是我們要遷就這個現場研究出來的現實？剛才有人提到，合科不好，統整不好，那我們就不要統了，我們回到分科吧，還是我們覺得九年一貫教育其實不錯，那我們該怎樣去堅持和改進？我想這個到底是怎樣的政策，都要有相關的理想。
3. 就我個人參與的經驗，我覺得九年一貫課程的改革理念，我非常的贊同，可是可能是由於時間的問題、配套措施的問題、或是剛剛那些因素，使得沒有辦法掌握而扭曲了實施的過程。所以我們是不是應該要重新來掌握，找回來，重新配套，並堅持的走下去，我想這個恐怕是我們要去思考的。
4. 我覺得比較遺憾的是，我們的教育政策對於九年一貫課程的實施，就我個人的感覺，並不是很堅定，或許是受到政治面的影響、教育面的影響、受到社會運動的影響，往往就會扭曲了原來的意思。要執行什麼？教師會說 no，就停止；要執行什麼？立法委員說不行，就不行。我們沒有看到專業的堅持是很遺憾的一件事情。
5. 我在這裡也為國小請命，希望教育部 in 起來。要有方向。教育政策如月亮，初一十五不一樣！
6. 最後一點，我覺得九年一貫的問題並不是完全是受到基本學科能力測驗的影響。我們去思考，對於學測是不是有其他的方式？教育政策應該要有其他的

方式，應該要有這樣的領導能力。而不是說為了學測，又回來國定本。這個是不是應該有一個更有前端性的規劃來支持九年一貫課程的實施。謝謝。

李建興校長：謝謝，謝謝。這一席話真的是非常有智慧的話。

施玉惠教授：

其實剛才，我也回應大家的話，我記得上一次，有一個會特別為了九年一貫我特別去參加。

1. 我覺得，如果一個教育政策，東喊一個西喊一個，一定走不下去。但是有錯要改，有對要堅持，我說：教育部應該要知道自己的方向，對的東西一定要堅持，否則我們連堅持都不知道要堅持什麼。就拿一點英文科來講，學科能力測驗如果說依照我們的目標來講，聽、說、讀、寫，一聽到說要考聽力，就抗議了，其實台灣的英文教學不錯，不好的地方是因為不考聽力跟說，是啞巴教學。有的人說考了聽力的話，負擔會加重。反對的人聲音很大，那我們所有的目標就只聽到那些人講就放棄了。
2. 所以很多的東西，第九頁有講到柔性綱要的地方，很多的老師認為，教育部要有一個統一制定的課程綱要。這個也是我一直很頭痛的地方，為什麼英文科雙峰越來越厲害？因為根本大家都把我們國家課程綱要，當做僅供參考。台北市的從一年級，教育部的從五年級，各地都不一樣，本來差異就已經很大了，然後各地又不一樣，各家庭也不一樣，各校也不一樣，你說這個越來越差異的部分，我每次提出來跟教育部講，他們總是回答說：這是地方自治。國民教育屬於地方自治？那我們的司長就說，我們用經費補助來控制他們，就是說如果先跑的，就不給他們經費補助，但是現在又說，可以實驗，如果條件夠就可以實驗。當年教育部所訓練的教師，都被台北市所吸收走了，鄉下越沒有老師，所以我覺得城鄉差異的問題，既然國家有語言的政策，各校要有彈性沒有錯，但是這個差異存在我們該做的是減少它，我們需要政府的力量。如果政府你說了，我們絕對會百分之百的支持，我現在說的，是地方在帶中央。
3. 分歧加上聯考又統一，這是我們兩大諷刺，多元開放和考試統一。所以像我們英文科，我就不得已要去弄個一千字，一千字裡面稱讚的也有，但是也被罵得很慘。台北市裡說根本不夠，但是我們至少照顧到城鄉的差異，所以我想學科能力測驗的東西，有一個分段的頭痛。就是我們都想要把分段能力指標解讀為測驗的目標，我們當時的目標是教學目標，不是考試目標。
4. 如果要讓老師們放心，那麼就請教育部對各科定一個明確的目標，將來在學力測驗要考的是什麼？其他的就訂為多元學習的目標。譬如說：我們當時寫分段能力指標的時候，有一個能夠欣賞英文的漫畫和卡通，有人就問說這個怎麼考？或者是說：喜歡英文歌曲？喜歡怎麼考？不能考就不要考。我們要教導的是要他們去學習，我們覺得學力測驗要定一個真的要考的，讓他們放

心，其他的就當作是課外的補充教材。但是多元評量還是要去做，課程綱要裡面規定是該學會的。

5. 剛剛講到現在的能力沒有以前的好，但是評量的工具是用以前的，這樣子是不對的，以英文來舉例，國小訓練聽跟說，國一進去之後考聽寫，把大家都打敗，這樣是錯的，並沒有根據能力去評量，並沒有根據學生的能力去做一個適當的衡量，所以我是覺得你要看他們的成效、要看學生的成績，用的衡量工具是什麼？
6. 如果大家死了心的向九年一貫的教育去做，老師就會努力去做。所以我也擔心這一份報告公佈出去，會給大家一個藉口。而且我覺得像新加坡的課程改革是永續發展，一直在改變，以前我們是幾年翻修一次，而且常常都被推翻過去。我覺得像我們的教育研究是在做什麼？應該他們是在做不斷的蒐集，不斷的改革，教育的東西沒有一開始就是對的，只有不斷的改不斷的評估，這樣的連續性的，不是說一個階段之後，推翻了以前的東西就丟掉，再來一次就推翻。謝謝。

李建興校長：謝謝。

張景媛教授：

1. 我發現，現在的狀態是正常的現象，也就是從認知來說，第一個動作就是直覺反應，就是惶恐。第二個階段就是醞釀。這個階段要給他們一點點的東西，一下子把所有東西端給他的時候，他會拒絕，這個時候要一點一點的給。可是現在為什麼時間會拖的這麼長？是因為政策一直在搖擺，大家都在等待回到過去。可是現在看到很棒的一點，是有人已經在領導學校，這個政策是不可能再回頭了，但是會一直不斷的修改，先把狀況呈現之後，重點是後面的解讀，從各種現象來解讀：從認知心理學……等等，其實我剛剛說補救教學，從認知心理學去看，我們發現現在做的補救教學是不會有效果的，所以我們再研究的是說要換一種方式，我認為教育改革最大的方式是教學的方法，可是教學的方法完全沒有處理，只有處理教材，然後就推行出來了，那老師們的教法實際上是有很大的問題，這個部分，完全沒有看到教育部辦這一方面的研習？
2. 同樣的問題，資訊方面也是，從三年級開始資訊教育，可是現在台北市也是一年級就開始資訊教育。其實這些背後都是有理論的，因為現在發現如果你還沒有習慣閱讀的時候，你就開始讓她上資訊的課程，做這些圖形的圖示，她的閱讀能力會非常的差，所以為什麼要讓孩子先習慣閱讀之後，在上資訊課，除了保護眼睛之外，其他還有很多因素在裡面，我們一定要讓這些要提早的人知道，除非你的家長自己知道小孩有這樣的能力，那就沒有關係。其實很多問題都是要這樣看的。
3. 現在第一個，百分之75認為繼續，但是要調整，目前最大的成就是我們看

到的，老師們會互相的討論。如果他們覺得說非走下去不可了，那就開始討論。問題是：老師不喜歡討論，所以開始的時候都是在吵架。但是一定會經過這一段時期，慢慢地就會溝通和協調。

4. 再來是老師們工作的時數太多了，因為上級交代太多的事要學校去做。國教研究院在做什麼？生根？但是會交代他們回去做很多的事情。重點是要去宣導怎樣的教學，但是卻又要他們去做一大堆的研究，所以學校就很高興。那我會覺得要有理念，才可以推動教學，研究是那一些老師來進修的，來做研究出來提供給專家用。讓大家知道實際的狀況和問題，所以政策方面真的是執行上的一大問題。
5. 再來是教師不看教師手冊，他們根本不知道課程的架構。合科的部分 21 個班變成 7 個班，最大的改變在於老師們會比較深入的了解學生。為什麼要整合？這個也是有原因的，現在小孩子在學習的時候，跟過去二、三十年前學習的方式不太一樣，處理的方式也很不一樣，所以如果東西是很專精的知識的時候，小孩子很不容易去了解。孩子有很多的狀況，為什麼要統整有背後的原因。
6. 一貫的問題，縱的一貫和橫的聯繫，都是要給教材精進，不是一步登天的。老師們完全自編教材的學校，我看到的非常的少。因為會完全自編撰的老師，品質沒有辦法掌控，所以會沒有九年一貫的能力。老師們會把專業跟專長搞不清楚，這是剛提到的。專長，老師們常常以為譬如說是英文教學，她不知道所謂教師的專業成長、專業自我學科的教學法。我除了英語強，我還要懂得教學法，懂得學生認知發展心理狀態等等。專業跟專長是不一樣的，但是老師把他們搞在一塊了。所以有提到說，好像不尊重專業。以為專業就是一個專長，那是不一樣的。
7. 一綱多本的部分，家長當場就問：一綱多本那我們怎麼辦？我說：這個指標這樣，只要能力培養到了，題目再怎麼變化，都沒有關係的。這就需要跟家長說清楚講明白。
8. 升學是教改成功的指標。台北市非常有名升學的學校，這兩年都沒有做九年一貫，裡面的老師跟我說：所有設備也沒有，因為他們要拼升學。結果這兩年的升學率是一直掉下來，所以其實沒有跟上時代，現在小孩的狀況並不是完全一直逼迫就可以使他們進步的。
9. 發展學校特色的比率是不能太高的，學校的特色當然要有一部分，其他還是要有品質的保證。我想我今天還是要提醒一下，活動這個部分，聽說教育部一直要把它給刪掉，所以快樂學習這方面，我們都說的很好聽。但是目標在哪裡？目標要怎樣一步一步的實行是重要的，謝謝。

李建興校長：謝謝。

詹志禹教授：

這個研究，我覺得它透漏了滿多現場的訊息。

1. 我的發言分兩個部分，一個是針對研究報告，有兩點建議。另外一個，針對未來政策的走向，有兩個重點。
2. 在研究報告的部分，我建議把題目改成：九年一貫課程推展狀況之評估，或者是九年一貫課程實施狀況之評估。解釋上的商榷，第八頁提到偏遠地區的小型學校推展比較有問題。不過我過去參與的九年一貫輔導的時候，比較多數像是小型學校推展的比較好。我看過的那些包括平溪....等等，他們推行的成效比城裡面的學校還要好，有一個很重要的原因：他們人數少所以比較有彈性。他們的教師人數比較少，所以課程比較有彈性。另外就是因為他們人數少，所以老師們需要十八般武藝樣樣俱全，所以反而做更多的課程統整的事情。對未來政策的走向，我覺得將來九年一貫課程成敗的關鍵，大概有兩個：人的部分我的建議有三個方向。師資培育、員額、專業發展。我想這是三個有關人的關鍵，這裡的人特別指教師的部分。在師資培育的部分，英語的教學主要的問題還是在於師資的缺乏，所以整個大學對於兒童英文師資培育應該要再更開放一點。這個因為早期已經種下一些惡果，缺乏遠見的規劃，據我所知，在九年一貫課程都還沒有提出兒童英文向下推展的時候，市師就有提過，希望能夠培育小學的師資，但是審查都沒有通過。所以其實這個部分師資是很大的問題。另外有關課程統整的部分，有一個很大的困難，整個大學教育是滿有問題的，大學教育裡面科系的僵化結構，其實，是造成我們師資在中小學裡面，沒有辦法進行課程統整，也是一個很大的問題根源。所以這個配套的措施就是，對於大學教育的改革，比較通識化的改革和課程趨向，也是需要對高教教師來做。我們政大最近就通過一個課程改革的方案。我們要求各個系，所有要求系內必修課程不得超過整個畢業學分的一半，希望讓學生省下來的修課彈性和空間，能夠向外系去做選修。類似這樣的走向是有必要搭配高教教師來推行的，這個部分也會產生一些幫助，對於師資培育的部分。第二是員額的部分，我認為員額一定要增加，這樣才能解決我們很多的問題。這是很關鍵的問題，這也是教育部一直不肯放鬆的部分。譬如說：從 0.5 增到 0.7，可能所花的錢會比較多。這裡是最關鍵的，這裡放鬆就能解決很多的問題，教師的人力增加，教師的時間才會增加，這樣才能讓教師更有時間去做研究。剛剛很多提到研究或者是在職成長。在職成長這裡指的不是很正式的進修，而是只跟團隊的發展和行動研究。讓老師們能夠做專業發展。另外員額的增加，才能弭平城鄉差異的問題，因為目前最大的問題是師資的問題。台北市大概已經達到 1.7，像市師、附小可以達到 1.9，但是其他的縣市，大部分是在 1.5，所以這裡是極大的城鄉差異，所以如果員額上能夠提昇的話，事實上也是解決城鄉差異的一個重大的關鍵點。這裡是人的部分最核心的。
3. 最近部長打算花 500 億，在五年之內打算造就 5 個世界頂尖的大學，500 億如果是花在國教司身上，我認為會更有價值，而且可以預測教育部花 500 億打造的學校，絕對不可能成為世界的頂尖大學，因為他想追求的是快速的成

效，以為砸錢就可以獲得成效，那其實是個錯誤的方向。所以國教司相對於高教司，是一個弱勢，掙不到經費。第三個重要是專業發展。我剛強調的是說，如果名額能夠增加，那麼他的專業研究的時間和行動方面會加強之後，在這裡可以配套一個教師分級制的政策。這個部分教育部已經研擬很久了，不過一直不敢推行。據我接觸的實務界，其實是第一線的人物當中，校長傾向於贊成。因為校長認為教改成敗的關鍵在於教師的素質，所以他覺得一定要有這樣的制度。教師的部份就分為兩個聲音，如果對於自我的能力信心很強的教師，就會傾向於贊成；如果自信不足的，傾向於反對。我認為這個教師分級制度，如果有搭配利多的政策，原額的增加或者是教學時數的降低，給予更多的時間去發展專業的地位，搭配利多的政策，分級制是一個實施的可能。其實每一個政策的推行是一個藝術，你要搭配給他一個利多的政策，可能會有比較少的困難。這裡是我強調教師的部分。另外一部份是評量。評量的部分，我覺得應該要賦予更多經費和人力。就好像施玉惠老師提到的聽說讀寫，可是這就要花很多的人力，不管是從題目的發展到課程實施，都需要大量的人力，這個就是要花很多經費。為什麼很多時候事情做不起來？簡單的講，教育想要做廉價的投資。廉價的投資的話，多元評量一定很難推行起來。如果沒有多元評量的搭配，九年一貫課程的實施就很難成功的，最多只會有一個形式而已，實際上是不會有效果的，這個是在人力跟經費的投入。

丁志仁理事長：

就我知道的是這樣的：

1. 第一個員額的事情，在全國教學教師員額裡面，縣政府所有的籌碼占百分之92；國教司有的籌碼只佔百分之8。因此常常有個情況，教育部國教司下去一比錢，縣政府那邊稍微改變一下，就沒了。那這個因素有很多。在地方政府我們一直推行一件事情，要透過地方發展教育基金會達成，但是這件事情各縣市的縣市長都反對，因為每一年爭取到的，從前年300億，到去年的400億，到現在600多億，行政院每年丟600多億給各縣市，到了縣市有很多是被縣市挪用到普通財政部分。但是如果縣市要完成獨立會計的時候，那麼挪用就會表達出來，才會導致說縣市長都不願意真正去實行，完成教育部的獨立會計。假定處理不了，我們的分析是這樣：第一個，教育部所握有的籌碼太少，只佔百分之8。
2. 評量的部分，照說九年一貫是要國教同步去帶動。國中小的評量應該配合九年一貫有一個東西出來，那麼中教司管的多元入學，也希望在入學的時候，除了參考考試的成績，也有其他的採取。那麼你一定要有除了學科能力測驗以外的東西，才有可能去改善多元入學的實施。國中小的方面，課程跟教學不可能變成完全朝向全民英檢的樣子，為什麼？因為必須由國庫去吸收負擔的，不可能由家庭去負擔，回過頭來，唯一的參據，就只能著眼於國中小本身改善現在評量的 data quality，研究了之後，很多想要採用，但是 data

quality 不夠所以造成爭議太大，所以還有很長的地方要做改進。我要表達的是這個，謝謝。

李建興校長：謝謝。

林世華教授：

校長、教授、各位午安。九年一貫課程我沒有全部的參與，因此我就報告當中有一些誤會的部分我簡單的說明一下。

1. 第七頁，學生能力的培養就統整來看，綱要中的能力指標...，這段倒數第三行有提到說：能力與學科的知識應該要並重。我了解的能力指標，分析的話大概能力和知識會並重，但在十大基本能力是看不到知識，這是事實。但是在分段能力指標的地方是一個評斷的，所以這是一個誤會，很容易澄清。所以這個可能有稍微加強的是後面的知識內容架構的部分，不過剛才張教授有提到，我們老師對於所謂的教學手冊或是能力指標，大部分都沒有看。
2. 接著為各位報告的是升學壓力這一塊。升學壓力這一塊，在我們看也是誤解。是處理的人沒有弄好？我當出去的主要目的是處理九十四年規劃的問題。其實，我也覺得基測它確實不是來自於國家，只是為了入學方案而存在。所以本質上非常的明確。但是九十四年為什麼會提九年一貫？主要是因為兩個教改匯集在九十四年，九年一貫課程的國中生要畢業，那麼他們要入學，入學的方案要修正，所以九十四年國三的畢業生是中華民國有史以來最幸運的一群，因為他們是多個方案一起來，所以這個事情要小心處理，不過我們在處理的時候，其實是要先穩住入學方案這個基本。也就是說，入學方案如果穩了下來，其實只要不對九年一貫造成障礙，就已經很不錯了。但是如果說要去幫忙九年一貫的話，那很難。
3. 所以當初做九十四年的規劃的時候，就已經有一個很明確的方向了。這個方向包括：非作出來不可。別人可以看不懂，但是基本學測的不可以看不懂，對這個小組來講，這是沒有退路的。真的要去做的時候，其實要掌握一些東西。教材的掌握是一定要的。因為過去傳統課程裡面，教材是統一的，所以這一塊可以很明確的掌握住。但是九年一貫課程的實施之後，一綱多本教材的統一性已經喪失掉了，所以這一塊變成沒有。

黃譯瑩教授：

1. 我們九年一貫課程當中，對於一種尊重每一個活體的時機，並沒有被尊重。我們尊重時機並不是放任，可是如果連這樣的一個心情跟態度都沒有，這樣我們會推動的對方跟自己都很難受，因為兩方面都會覺得沒有用心，基本上我覺得是錯置的問題。
2. 第二個是有一些具體可見的迷思。什麼是具體可見的？比方說：要求看到成效、看到紙上的作業、看到錄影帶、看到光碟、照片、手冊.....等等，這個

東西不僅僅包括師對生，甚至是部對校也是。也就是從部對校的專家學者沿襲到老師，老師在回去對學生，一層一層下來都有一個具體可見的要求，可是很可笑的是，我們剛才所說的：這個實際上就是我們可能提出來，希望去超越的。實際上，有很多的成效、體會、領悟，並不是具體可見的。這個可以改良的，在這個過程當中，可能被抹殺掉，都一直槓在這個具體可見的成效評估上面。所以我覺得這個東西是不是也有可能一併被推動，一併被尊重，不僅僅只是鼓勵老師們對學生要有多元的評量，那個多元的並不是指貼貼寫寫，一定在紙面上的東西，而是包括剛剛我們說的部對局到局對校，這個實際上我們也希望能有多元，讓學校實際上能有發展它多元成果的選擇性。譬如說：我們都沒有文字資料，請你們派一個督學來跟我住個兩天，如果人家這樣要求，那表示這是表現他們學校成果最好的方式，那我們其實是可以考量的，但是目前的機制上，我並沒有看到層層不同的城鄉評估的機制多元性，甚至我們說單調化。

3. 我們現在老師是推了很多，研討會也參加了很多，但是依舊對課程很不清楚。當然時機我們依然可以尊重時機沒有錯，但是有一類的研習我是覺得真的必須要注意，早上告知遊戲規則，下午就跑出學校願景，我覺得在這個方向上，應該要從容。連老師都要學著從容地去體會，而且是去尊重他本身的時機，去了解他整個教育現場或者是教育系統，他有什麼異議？我們覺得這樣子的異議講出來了，這樣的變化，帶回去才會是永久的。那這個部分我覺得我們推動策略，跟我們九年一貫教育實施所提出來的精神，有背道而馳的地方。
4. 電視傳媒，實際上是一個很大的工具。當然我一直覺得說，現在努力的是教育系統，教育系統中有一個很大的牽制的力量，是來自於家長的關心或者是說擔心學生會不會當成白老鼠。我們大量的教育經費都拿去編手冊跟光碟比較多，其實我不知道配置上是否有問題？前幾年這樣的做法，好像還可以，但是後幾年，假設發現成效就是不過如此了，就應該要有所轉變。我不是說一定要提到電視，而是說前幾年的研習、手冊、光碟，其實已經用了太多，而我們看到成效停滯不前的時候，我覺得我們應該做一些轉變和創意。資源的浪費將會造成更大的反彈，最主要的，我想對於九年一貫教育課程實施的研究，我覺得我們可以在這邊去做斟酌，看九年一貫的成效，比較貼近九年一貫的理念所欲達到的藍圖，而不是又用以前的方法衡量。譬如說：成績表現、具體可見....等等。我們是不是可以去預測學生未來在九年一貫環境下的成就？
5. 到底我們九年一貫的統整、一貫、和多元，到底是想要怎樣的一個樣貌？我想，我們是可以勾勒出來，然後把另外一個準則找出來，我想這是到目前為止重要的。像剛才提到的，鄉下小學校對於彈性課程就只選了3節，那麼我們可能會覺得說，這樣子很不利，但是實際上是說，我們並不知道：如果留了三節，是不是就代表必然好？像這個樣子的部分，就代表了判斷的問



題。我想這個研究裡面，中間有很多老師們的態度和滿意度，在這些中間如果我們有另外的判準，我想我們會看到不一樣的東西，那這些東西是可以更貼近我們未來希望的九年一貫，更靠近我們大家一起努力的方向。謝謝。

李建興校長：謝謝，非常謝謝黃教授。剛剛的一席話，慢慢地讓我們步向實務面。剛剛的幾位教授，在現場跟校長、主任、老師談的，非常的抱歉，時間沒有辦法完全的掌控，現在請各位繼續發言。

施玉惠教授：

1. 我想這個研究不知道能不能更進一步，也就是說現況調查以及實施建議，或者是說將來再另外一個計劃。因為我們現在很多人都看到問題，其實不是因為有問題就要後退，是有問題就要解決！像剛剛林教授所說的，很多的老師現在根本不急，現在東西給他，但是時間未到，他們是不會看的。當初我們辦九年一貫教育的實習，剛開始的時候老師們都不來參加，然後到了真正開始實施的時候，開罵教育部草率。其實，老早就在做了，我們一本一本的計劃案和研究一直做，沒有人知道，只有研究者知道。我認為這個部分可以由一些方法改正，譬如說：上網查、.....等等，我現在拿英文科做示範，因為當時多元評量的教學活動，我們就做了一本指引，送了各校幾本，然後就停了。現在我們都說有城鄉的差異，然後我們就做了很多 Q&A，然後做完了，連印都沒有印，只放在網站裡。
2. 這些問題的解決，比方說是城鄉差異，我們可以採用合作學習、...等等，這個的話，其實都一一的在幫忙解決問題，可是都沒有人知道在哪裡！也沒有人去看，像我明天就要去國立資料館開會，我們有建議了很多，像學力測驗，我們都告訴大家不要緊張，不要看很多本，因為其實 Sample 就在那裡了。所以我覺得我們可以做一些連線，教育部我甚至希望有些書不要在教育部賣。所以我覺得教育部可能做了很多，但是都白做。如果能夠改進這些地方，我想，九年一貫的實施將會變成正面的。

李建興校長：謝謝，非常謝謝。

楊德東校長（宜蘭縣教育局）：

主持人、各位主任、校長、老師，大家午安。我是代表教育局對九年一貫的內容來這邊開會。

1. 我看了這個報告，進行到多元呈現的一個狀況，沒有辦法多元的成效，這該怎麼辦？這裡產生了一個問題，就是說怎樣的走？怎樣的發展？因為我們的確比較進步的學校，有帶著一群教學團體在進行課程的發展，那麼發展到一個階段會產生停滯，其實發展這個東西是好的、有價值的。
2. 另外投入了這麼大的心力，這個資源持續的進行，所以老師的研究發展課程

跟在座每位先進有關，所以這種情形之下，要如何突破瓶頸？要怎樣去尋求下一步？這個是在認真的校長們、老師們、團隊間的問題，但是怎樣來看準和勾勒出美好的遠景的確是需要詳加思考。

3. 再來是說我們到校訪視的過程中，我們可以知道老師執行產生的問題。譬如說：國中老師提到程度好的學生，可能有家長背景、社會地位比較高、或者是說去補習……等等，所以他的學科知識表現比較好，但是中下程度的學生拉不起來，這對國小開放教育或是九年一貫教育的推動，學科成績的評估有影響，所以利用輔助教學，利用第八節課，對更多的學生進行所謂的個別教學，因為學生的程度差異太大了，所以需要有這樣的措施產生。
4. 教改有一個大問題，國中的部分很難有一個具體的方向。所以很多老師沒有這樣的背景卻要去做協同，核心價值的概念都不會，時機和作業的情形隨著統包教學而有不同的變動。教地理的要通讀歷史，這種情況之下，理想跟現實產生了大落差，所以家長會擔心，家長關切的是老師沒有專門的師資，那她怎能統科來教？所以這種時候會影響到基測，所以就去補習，然後家長們有想到一綱多本的問題，回歸九年一貫課程，根本沒有信心，因為九年一貫課程的實施時間並不長，基測還沒出來，所以還不敢完全相信能力指標。所以這種情況之下，還是會為社會帶來很多的影響。
5. 另外，教改的確感覺以前希望編輯教材的時候比較合於理想，是很好的循環，可是在實際上的教學，因為當數學教到學生不是很清楚的時候，就跳過去了。然後再教到一個回循的時候，學生就忘記了，然後又要重教一次，以這樣的循環，老師就只能一直繞繞。所以現在的一個開始是回歸到以前，所以教改會有這樣的一個跟現實落差的地方。
6. 那國中老師如果說以能力指標發展道德教學，我想並不多見。能力指標那麼抽象，座談的補充說明一樣很抽象，那麼該怎樣的去解讀和拿捏？我想這是設計上就會產生的一個問題，這是對能力指標所產生的一個懷疑，所以我想說生根計劃當中，我們可以理解，老師的心聲、家長的疑慮、學生的程度，當然學生的程度可能要透過測驗和檢測才能知道。因為能力可以包含很多種，各位教授也提到，不能以學科成績來斷定一位學生，那這個開放性比較夠、反映比較靈敏……等等，這些都算是，但是怎樣的解讀它？怎樣讓家長信服？以上報告，謝謝。

李建興校長：謝謝。

鄭裕成校長：

各位教授、各位先進。剛已經聆聽了滿多的意見，我覺得我們整個九年一貫的課程在執行的過程當中，我覺得很多時事的部分，我覺得還是有很多的空間改進。以下簡單的描述我的幾個觀點：

1. 要讓老師們更加了解。

2. 我們覺得，政策的明確度應該更好一些。教育部往往非常的注意民間的動向，可是常常一有反應的時候，很多東西就開始修正，那修正的結果就是很多東西可能要有新的政策來補。地方政府在處理上會出現怎樣的狀況？所以我們希望能夠更堅定一點。
3. 另外一個是剛剛提到的抽樣的情形，我覺得我們需要再進一步的調整。我剛剛聽到各位教授提到的，有些小型學校的確是做的滿好的，就設備上來看其實也沒有比較差。我們談到最差的是中型的學校，上不上下下，尤其以都會區的為甚。其實，縣的部分所受到的關愛比較多，但是這樣做為什麼會跟我們原本的認知上會有差異？這個我們需要進一步去了解，就像剛剛教授所提到的，台北縣的地區像瑞芳學校其實做的都滿不錯的。但是不可諱言的，可能在其他的區塊上就不一定了。
4. 這個政策是必要走下去，那麼為了走下去到底要不要修？我想答案是一定要修的，那現況上我們要修的狀況是，可以分為幾種：第一：師資上的問題。我覺得師資問題對我們來講是一個很痛苦的狀況，像我們講的我們應該要配合讓老師再多修些一些東西，後來又可以再改變，這個東西將會造成很多的落差，包括學校實際的過程當中，我們覺得包括小學跟國中是不太一樣的。第二：小學要訓練的是全方位的狀況，國中裡面是屬於專科的，如果包領域的話，我們今天要用什麼名義去聘進來？可能不是只有單純地說考證，而是教育部要配合整個九年一貫的政策去做改變，通盤的下去處理，而不是分段。第三：剛剛提到英文和數學的部分，我覺得我們現在的課程，有很多的落差，尤其是課程加上版本的差異和不固定，有些部分會學的很零散。那些東西我們覺得這樣的落差，教育部應該有比較好的備案。像英文和數學兩科就可以很明顯的看到報告裡，孩子的表達能力提高，可是真正的能力是普遍的降低。英文的狀況更糟，英文的話如果你在外面補習，大概上了國中書就不要讀了，英文課本小學畢業前就讀過了，但是如果沒有真的事先上過的，那會很慘，真的有些落差，看英文這個地方就很慘。這個部分，英文數學的東西，除了要能夠評鑑之外，政策上要更有一個明確的東西，否則的話，我們現在下來，不管是不是回歸回來，我想問題依然是沒有辦法解決的。所以我們已經發現這些問題了，那麼這一次也做了一些滿中肯的東西，可是剛剛有幾位教授有提到：要不要去改進？結果想法不太一樣，我們從成效當中也是可以看到這樣的情況，可不可能去改變，就行政機關上我想是不太可能的，因為改革的話可能話跟以前他們接受企劃的專案有一些出入。

李建興校長：謝謝。

張景媛教授：

其實，你剛剛提到的這些問題，我發現都是教學的問題，我的問題是說各領域要怎樣的教學，才能有成效？

李建興校長：好，謝謝。

林小麗主任：

我是專任老師代表，如果沒講話的話就沒有能讓教授們聽到基層的聲音。這是我們在做決策的時候，往往都只聽到單方面的聲音，沒有聽到多方面的聲音，所以這是我們將來在做決策的時候一個修正的方向。

1. 我對這個題目，我覺得應該不是課程改革的調查報告，不是只有這樣子而已。我是覺得，在調查的時候，是否有對目前的各校的問題外還有做優勢的部分？甚至是建議的部分？如果有提出來的話，那麼我覺得這一份報告我就會想要看，如果沒有的話，我覺得有看跟沒看是差不多得，是一樣的。還有這份報告未來的建議，如果要給教育部看的話，那其實很具實的都講缺點是沒關係，但是應該是多面向的。所以教育部是說，大家都建議它慢慢做、慢慢推行九年一貫的教育課程，但是其實問了這麼多的老師，為什麼國中老師們都持著反對的意見？因為當時在推行的時候，是否有讓老師們真正了解到統整的部分？先讓老師們先學會統整，然後沒有很大的壓力的環境下再實施，就不會有這麼多的反對聲音。
2. 所以像丁教授說的：我們老師第一年合科之後，第二年就不敢再合科下去，因為他覺得不好。但是她覺得合科很好。為什麼？因為她覺得可以跟不同領域的老師，甚至是跟不同科目的老師對話，而且對學生也了解的比較深入，甚至對於知識是統整的，所以他知道好，可是她做不下去，因為她每天要顧小孩，要研習，甚至要學這麼多東西，而且最重要的是，她心虛，她不知道要學到怎樣的程度才是夠教的。大家都知道為什麼要教改？因為想要讓學生所學到的知識不是片段的！所以在第七頁的地方，說到：努力跟學業能力跟生活能力的部分，當然可以把時間推到去讓她學習生活能力，但他的學業的知識的部分就會學習的比較少。我到了年紀很大了，都還是作夢說我的地理和歷史都沒有背完，那我女兒現在國三，她讀的東西跟我當初讀的是一樣的東西，所以我們才要教改。那我的老二現在是新教材，所以每天都在查資料，學習的很快樂。我的老三，現在是白老鼠，但是學的也是很生活化的東西。今天你要做個取捨，就像剛才講的，你的節數就不能像以前這樣的硬性規定，我們要不要因為今天政治的介入，所以節數的部分改來改去的，你堅持的是要統整，堅持的是要有生活的能力，所以我們知識上面理所當然會少一點。但是我們少掉的是什麼？是我們不要死背的東西。這就是我們所謂教改的堅持。所以我覺得，第七頁如果在這邊寫一句話說：學生的基本表達能力較佳，但是老師本身擔心基本的知識有下滑的現象。是否再後面的解釋要更好一點，更明確一點教改的理念：是要提昇學生的生活能力，所以知識的能力就會比較少。
3. 再來第八頁的部分，我跟教授的意見一樣，就是說：我覺得從 21 班變成 7

班，老師他不是說評量容易就好了，他應該要知道說，因為我班級數少，所以我能夠更了解到學生、輔導學生、甚至是更能親近每一個學生。因為我們的教材變的比較統整，所以我更能集中我的教學，這不是只有因為我想要簡單化、想要統整就好了，不要把老師想成說她只要省事就好了，為什麼老師只要教7班就好了而不要教21班？她想要了解學生、想要把知識好好的統整教下去，所以我覺得他這樣寫一句話帶過去的時候，可能是在某一部分的訪談還沒有抓到，所以我建議，在未來寫結論建議的時候，給教育部的部分寫的嚴格一點，寫兇一點，因為他當初在政策推行下去的時候，有沒有好好的構想？

4. 我現在很擔心的是師資培育的問題。現在很多的教授都提到師資培育，我不曉得等到要教的那一代，我們都已經分科教了，可是你又要教合科。到底我們當初在做的時候，到底有沒有先把師資培育的部分做好，然後才能作為教導國中小的教師。然後現在又想要走回去了，但是在師資培育的部分，已經教成合科了，現在又想要走回頭路，我不曉得新老師跟舊的老師該如何的自處！
5. 在教材的部分，剛剛各位已經提到了很多。我覺得未來這部分，我相信他們已經在做，就是這個領域的問題已經存在了，如果有建議案對學校的話，我覺得當初在問卷裡面就應該設計它的優勢和建議。譬如說：在研討的建議，把他寫出來，或者是說校長們有提到很好的點子，如果今天把它們都寫出來，譬如說：學校行政可以怎樣讓老師的教導有所改正的方式的話，大家看了這個報告，大家的感受會很好。那給老師們的建議是怎樣？我覺得這樣子我們看這份報告才會有獲益。謝謝。

李建興校長：謝謝，林老師的發言。

謝金城校長：

校長，主任、各位老師和教授，大家好：

1. 我對九年一貫這個問題和發現，在我們台北縣，我發現，只有光了解問題是不夠的，所以我們做了很多策略性的做法，我們也已經在實施了。那麼九年一貫的成敗，已經不是說你了解問題，就可以把這個成功的機率提高！並不是這樣的，應該是要了解問題，並且提出策略性的做法，然後要能夠實施到基層這樣才會有成效。
2. 所以我們看局長也對教育的部分很有重視，有提出幾個觀念，我們也逐步在落實了。那麼我提出幾個問題，我這些問題是有解決策略的：第一、我們目前在課程綱要，因為它所規定的都很簡略，所以對很多學校實施的時候，他們常常需要很多行政機關給予他們指示，但是我們在講到這個層級，有些東西我們並沒有辦法說，我們下一道命令，命令各校就這麼做，今天我們還是遵守著課程綱要的規定。我舉個例子來講：譬如說我們國文的作文篇數，到

底要不要做一個規定？因為課程綱要裡面沒有說這一點，但是說如果我們今天縣政府，做一個命令，各校就寫4到8篇，這時候老師就會講：是根據哪一個法律規定的？所以就會造成這個問題。

3. 另外的問題，我們現在課程的領域裡，彈性課程是4到6節，那假設說我們都排到6節好了，那 $6+28=34$ ，可是我們國中是35節，另外還剩下一節課。如果說我們說多了這一節課，所以這個禮拜五我們就上六節就放學了，可不可以？根據課程綱要好像是可行的，但是學校可不可以這樣做呢？它不敢這樣做，因為這樣做會招不到學生，所以這個就是很現實的問題，如果說要根據綱要來做的話，學校跟基層的部分，各自都有不同的解釋。
4. 第二個部分，我們現在政府外籍配偶的子女越來越多了，以我們台北縣來講我們現在外籍新娘的人數，平均每4對裡面，就有一對是外籍新娘。然後外籍新娘所生的子女，現在是十分之一，那這個比率是越來越增加，我們可以看這個問題會越來越嚴重的，所以我們也針對外籍配偶新娘所生的孩子，根據他們製作很多的教材，給他們做補強。我們從國小一年級開始作，然後逐年會增加，所以這是個問題。
5. 第三個部分，剛剛提到教科書的一綱多本，這個的確是個問題沒有錯。但是問題是我們要怎樣的解決？我們都說一綱多本不好，但是不好的地方在哪裡？不好的地方說，它不知道該怎樣去做銜接。所以我們要有緊急的策略，我們透過輔導團，各科領域的輔導團，現在正在做的就是各個領域版本的內容統整分析，我們希望做到的在差異性的部分能夠把它點出來，能力指標的部分能夠有題庫，學生的轉學都交給老師根據不同的指標和題庫，對學生做一個簡單的測驗，根據不同的指標和題庫，這樣就可以了解到學生到底學到了沒有。這就是我目前在努力的，希望在今年的四月份能夠完成。
6. 第五個問題，資訊融入教學。因為現在資訊課程並沒有時數的限制，所以會很麻煩，我們發現，如果說老師的資訊能力很強，教的班級的學生，在這方面的能力就沒有問題。那萬一老師從來不用電腦教學，那麼這方面的能力就會很弱。所以這個資訊融入教學就會產生一種狀況就是雙峰現象，那我們用的補償策略，應該是硬性的規定，就是各校在排課的時數裡面，起碼要排一節的電腦課，這個是補救。那另外我們也透過很多電腦的專案，我們就不在此作報告。
7. 第六個部分，我們常常講說：英文和數學的能力低落。小六升國一的程度問題，所以我們有所謂的學生能力檢測，我們把題目都公佈在網站，那我們也做了補強的教材，分發給每個國小以及國中的老師們，每個人都有一冊。然後我們進來的時候要五月份辦理，所以進來之後，還有一月份可以補救教學，這樣可以把銜接的部分做到最徹底，我們去年的小六升國一做的很徹底，那我們今年當然是繼續做。
8. 另外，還有一個教師的基本能力的問題。因為我們現在有很多像老師的電腦能力和英文的會話能力，我們現在很多學校辦理研習的時候，是辦老師們學

習最基本的電腦資訊和英語會話的能力，我覺得這個是一種浪費，所以我們在做老師的甄選的時候，我們今年加考資訊和英文能力。還有一個爆炸性的規定是：除了英文和電腦資訊要考基本的能力之外，第二關還要考相關的知識，但是教育部後來說這樣是違法的，所以我們後來在領域教師的甄選先暫時的去掉，我們希望將來在教師的甄選的時候，老師們是不是能夠有第二專長或是第三專長，能把整個領域教師的機制建立起來。因為目前並沒有所謂的領域老師出現，可是我們目前老師是分科培育，但是要教的是合科的課程，所以造成家長們在質疑的時候，我們沒有辦法有一個很強的說服力。所以我們只能說，利用研習和一些管道，盡量加強老師們的基本能力，可是家長還是沒辦法信任，所以我們回歸到最後的問題，就是老師們的專長能不能勝任教學？我們去年有兩個學校試考 300 份的基測，針對都市裡面的偏遠學校，所以有時候辦學的績效，跟學生考試出來的成績是有相關的，以上是我的簡單報告，謝謝。

李建興校長：謝謝。

張景媛教授：

你們台北縣能做的這麼好，實在是很敬佩。可是我會知道大家講的從頭到尾沒有人要教活動，尤其我最近聽到台北縣國小的綜合活動是在上游水課，所以如果這個情意教育、品格教育的省思的這種綜合活動通通都不上，而拿去做其他的事的話，我真的會非常的擔心從國小到國中之後，我們沒有辦法輔導學生。

李建興校長：

謝謝，我們還有三位在現場，非常想聽聽他們的感受，請。

楊月圓校長：

我用很短的時間簡單的說明一下，我看到剛剛現場大家有做一些反映，我想，現場的問題，去訪視的時候都有看到了。

1. 我想我個人對於九年一貫的課程我非常的支持，但是整個現在所有的問題都出現在執行面，就是配套的措施，如果今天這個理念是對的，大家都支持。要是沒有基層的問題，我想大家都會很樂意接受，但是最大的問題出現在執行面，譬如說：現在家長都覺得書很貴，要不然就是老師們書選了出來，選了上學期卻沒看到下學期的，書一改版，就會產生少編或多編的問題。我們找國小的英文科和數學科來開會，他們也是這種現象，有的東西教了兩遍，有的反而沒教，所以你要怎樣叫老師編銜接的部分。人都有墮性，雖然大家都覺得這個政策好。
2. 我想，所以我覺得現場應該要有壓力。那麼我們站在教育的現場，我們覺得說現在的壓力，已經包括了行政層，上面拼命推，有時候上面辦了很多的研

習會，但是沒有老師要來，或者是說來了以後哇哇叫...等等，有壓力就會有進步，這就是一種改變。上面的政策一直不斷的搖擺，所以我發覺現在的政策九年一貫教育其實是有停滯的。

- 我也看到基層的改變實在是不大，因為升學。譬如說：當時說社會科不考，但是現在又說要考；本來統整了，後來又分，其實，統整是很好的，我想老師們可以學到不同領域的東西，並一起嘗試不同領域的教學。但是現在又要考，那麼老師就急了，因為老師們有的沒有學過地理，那麼統整領域的時候教地理，絕對比不上人家師資培育4年的專業老師，所以又分了。我想這個部分整個搖擺不定，我覺得現在該做的不是去罵這個問題，而是怎樣去解決這個問題。我覺得部這個應該整個去舉行，譬如說：我覺得教師的專業沒有辦法提昇，那麼就必須給予適當的壓力，教學的評鑑一定要推。如果壓力很大，我相信老師們是有能力可以改變的。改變了讓自己進步，老師們也會很高興自己的進步，問題是現在就是卡在這裡，所以大家就不動了，我覺得這實在不是一個很好的現象，謝謝。

李建興校長：謝謝。

施米仙組長：

各位先進大家好，我是新埔國中的老師，數學科。

- 我剛才實際上，數學科是主要的科目，我覺得一定要自己先率先去做。像我們的召集人，就會事先做好，然後再做修正，實際上一定要先有鼓勵，然後才會慢慢的願意配合我們做。我覺得這樣很好，不要一味的責罵。
- 這邊的第一點，第13頁說到行政人員與教師的教學裡影響九年一貫的成效，這一點我滿贊同的，一定要大家一起配合，不要行政人員就只站行政人員的立場；老師就只站在老師的立場。謝謝。

李建興校長：

謝謝組長，謝謝。

林文典教授：

剛才兩個數據我都不同意，剛好都被提了出來。第一：在實施成效這邊，最好的是小型學校，次者是中型，大型的最差，這根據我所知道的是這樣。第二：年齡是30歲以下最好，40歲到50幾歲第二好，最差的是50歲到60歲。因為這個調查並不是只對一個學校，有台中區和雲林區，一共加起來有上百個學校，那麼後來覺得很奇怪，一種情況是：後來進去的老師，對九年一貫的教改有心理準備。第二種的老師是年紀大了。所以我很懷疑這一部分。

李建興校長：



謝謝，我想我們會留意。基本上我們的調查也是抽樣本的，一定會有差異的問題。

李美華校長：

主席，各位嘉賓大家好。

1. 如果說是主辦這個業務，我真的不敢當。其實基本的模式是，我們台中師院有一個侯世昌教授，他先做了國小的九年一貫成效的評估，另外我們才又請台北大學來做。事實上，兩個案子我們同步在做，大家都進行的非常的認真和努力，也看到數據。其實剛剛的教授都有提到說，這些現象跟實際現場的狀況非常的吻合，只是說我們透過實證的資料去取得這個東西。
2. 站在我這個事務性的立場，我自己比較主辦英文教學的部分，如果硬要說的話，其實我們這整個九年一貫的教改，成效來說的話，我們事務性的工作上常常聽到貶多於褒，為什麼這樣子？事實上這個過程跟努力的過程，剛剛教授們講的非常好，我們的老師學著討論了，至少會群聚在一起，我覺得這就是一個很好的模式。至少以前大家都各自孤立，我覺得踏出第一步，把它往好的一面想，可能錯誤的過程當中，我們把它當作一個學習。
3. 成效的評估，其實近期就會有定案出來，會有總結的報告。我們預期說：很多的事情是一體兩面，錯誤也是學習，當然也是沒有事情說：是改過了一遍就永遠不用再改。我非常支持施玉惠教授所說的：改革是永續的支持。不管政黨的輪替、數據是怎樣、甚至剛剛提到百分之80的人不支持，可是畢竟教育是我們共同的領域，要我們大家一起來努力。我的簡短報告到這個地方，謝謝大家。

李建興校長：

謝謝李校長。

翁榮銅主委：

主席、各位，非常感謝各位，首先謝謝各位撐到現在，我就簡要的說明一下：

1. 剛剛所呈現的問題，其實這就是教育部為什麼委託我們要做這樣的一個專案的原因。因為畢竟我們有聽到一些負面的現象，或者是執行中遇到的困境，困境當中，政策要推動的話，要如何克服並找出一條可行的途徑，這才是我們主要的目的。所以我們很希望說，除了研究當中，有些教授的一些建言，沒有接觸到的部分，能不能夠在期中報告之後，一些相關資料作一個文獻探討或補充，這樣得到的答案會比較可行。
2. 剛提到的問題當中，呈現滿大的差距。九年一貫課程從民國88年教育部公布以後，到現在93年已經將近4到5年的時間，但是我們行政機關的機制一直沒有能夠改，本來我們教育部畫了一條標準線，就是課程標準，要求每個學校通通要達到這個標準線，那是一個目標，但是從國民教育法，民國

88年2月3號公佈之後，到教育基本法7月份公佈以後，我們的標準線變成了基準線，也就是說我們要求所有的國中小，甚至於行政機關每個單位都要超過之前的基準線，然後往前衝。這些現象會影響整個政策的執行，跟原來的九年一貫的改變，用領域去替代那個部分，改變很多的習慣。誠如剛剛很多教授所提的，是一個文化的衝擊，當然就會有不確定感，在這之中，我們可不可以分項，然後把原因找出來，逐一的給予解析。我想這樣的話，對於釐清問題和探討策略會有很大的幫助。我簡要的做這樣的一個說明，謝謝。

李建興校長：

謝謝，非常謝謝。感謝各位的堅持給予我們指教。第一、實際發展的重點我覺得很重要的部分是：肯定九年一貫課程教改的用心，但是在教育部的政策上應該可以再更加堅持一點，繼續往前邁進，尤其在將來接受各方面的質疑，但是希望能為這個政策多辯護，並做的更好。第二、我們這個報告主要是要反映一個事實，但是我們在做詮釋的時候，或者是做建議的時候，應該更進一步根據相關資料作一個查證的工作，甚至提出具體的建言。第三、整個在九年一貫課程上，應該要有更好且更完整的配套措施。包括在教育行政上應該有因應的措施。希望有專門的單位專門檢討像我們這樣的報告，專門的作分析，作為教育部政策上的參考。九年一貫教材的精進方面，可以在多做努力。包括一綱多本要怎樣精進，尤其是大家強調的教學方法，要多加增加研習的機會。師資培育和師資研習，還可以不斷的加強。評量的工具包括在學校當中平時的評量、或者是期中或期末的評量工具的改進，可以在努力。對於未來的學測，基本的能力測驗，要面臨到升學壓力的問題。這一方面，希望師大能多做宣導的工作。另一方面，我們教育部要更正視這個問題。

不管怎樣，今天跟各位請教的這些意見非常珍貴。謝謝大家。