

第二節、變異數分析

表 4-29 為本研究中不同性別之受試者，在暴力容許、色情傳媒、性別歧視情境因素、性別歧視困擾因素、性別能力刻板化、高身體暴力、高性暴力之變異數分析的結果。結果發現男女生在暴力容許、色情傳媒、性別歧視情境因素、性別歧視困擾因素、性別能力刻板化、高身體暴力、高性暴力的變項當中，色情傳媒 ($F=39.38, p<.001$)、性別歧視困擾因素 ($F=47.90, p<.001$)、性別能力刻板化因素 ($F=48.33, p<.001$) 高身體暴力因素 ($F=4.55, p<.05$) 這四個變項，男女生之間有明顯差異存在。進一步觀察平均數之後，發現男生在色情傳媒、性別歧視困擾因素較女性分數高，表示男生的色情傳媒的接觸、性別歧視困擾因素均較女生明顯；但是女生之性別能力刻板化因素、高身體暴力因素較男性分數高，表示女生在面臨性別能力刻板化、高身體暴力的現象比男生明顯。

表 4-29 不同性別受試者在本研究主要變項之變異數分析摘要表

依變項	性別	N	平均數	F 值
暴力容許	男	520	11.9827	1.86
	女	484	12.3099	
色情傳媒	男	520	5.7782	39.38***
	女	484	5.0590	
性別歧視情境因素	男	520	10.8962	1.61
	女	484	10.6364	
性別歧視困擾因素	男	520	8.3058	47.90***
	女	484	7.0165	
性別能力刻板化因素	男	520	12.9462	48.33***
	女	484	15.0372	
高身體暴力因素	男	520	18.2385	4.55*
	女	484	19.1302	
高性暴力因素	男	520	6.1596	3.35
	女	484	6.5413	

* $p<.05$ *** $p<.001$

表 4-30 不同年級在本研究主要變項之變異數分析摘要表

依變項	年級	N	平均數	F 值
暴力容許	小學六年級	349	11.6017	5.02**
	國中二年級	371	12.1806	
	高中二年級	278	12.7734	
色情傳媒	小學六年級	349	5.8972	11.44***
	國中二年級	371	5.5673	
	高中二年級	278	5.0364	
性別歧視情境因素	小學六年級	349	15.1576	13.07***
	國中二年級	371	12.9461	
	高中二年級	278	13.7662	
性別歧視困擾因素	小學六年級	349	10.9226	2.43
	國中二年級	371	10.4313	
	高中二年級	278	11.0504	
性別能力刻板化因素	小學六年級	349	7.3754	9.13***
	國中二年級	371	7.3989	
	高中二年級	278	8.4748	
高身體暴力因素	小學六年級	349	18.0143	2.30
	國中二年級	371	19.1644	
	高中二年級	278	18.8885	
高性暴力因素	小學六年級	349	6.1862	3.95**
	國中二年級	371	6.0755	
	高中二年級	278	6.9137	

p<.01 *p<.001

表 4-30 為本研究中不同年級之受試者，在變項之變異數分析的結果。結果發現國小六年級、國中二年級、高中二年級學生在暴力容許、色情傳媒、性別歧視情境因素、性別歧視困擾因素、性別能力刻板化、高身體暴力、高性暴力之變異數分析的結果。結果發現三個年級的學生在暴力容許、色情傳媒、性別歧視情境因素、性別歧視困擾因素、性別能力刻板化、高身體暴力、高性暴力的變項當中，暴力容許 ($F=5.02$, $p<.01$)、色情傳媒 ($F=11.44$, $p<.001$)、性別歧視情境因素 ($F=13.07$, $p<.001$)、性別能力刻板化 ($F=9.13$, $p<.001$)、高性暴力 ($F=3.95$, $p<.01$) 三組不同年級的學生之間有明顯差異存在，進一步觀察平均數之後，發現高二學生在暴力容許的平均數明顯高於小六及國二學生；國二學生亦高於小六學生，表示高二學生之暴力容許的程度的現象，比小六、國二

學生明顯，而國二學生暴力容許之程度又高於小六學生；色情傳媒方面，高二學生在色情傳媒的平均數，明顯低於小六及國二學生，表示高二學生之色情傳媒的喜愛和接觸程度，比小六、國二學生低；性別歧視情境因素方面，小六學生在性別歧視情境因素的平均數，明顯高於國二及高二學生，表示小六學生性別歧視情境因素，比國二、高二的學生明顯；性別能力刻板化因素方面，高二學生在性別能力刻板化因素的平均數，明顯高於小六及國二學生，表示高二學生之性別能力刻板化因素方面的現象，比小六、國二學生明顯。高性暴力方面，高二學生在高性暴力的平均數，明顯高於小六及國二學生，表示高二學生之高性暴力的現象，比小六、國二學生明顯。

表 4-31 上過兩性教育及性侵害防治課程與否在性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象之變異數分析摘要表

依變項	兩性課程	N	平均數	F 值
性別歧視情境因素	沒上過	124	14.0565	0.06
	上過	880	13.9398	
性別歧視困擾因素	沒上過	124	10.2097	4.27*
	上過	880	10.8500	
性別能力刻板化因素	沒上過	124	7.8790	0.58
	上過	880	7.6568	
高身體暴力因素	沒上過	124	18.0645	1.17
	上過	880	18.7534	
高性暴力因素	沒上過	124	6.1532	0.46
	上過	880	6.3705	

* $p < .05$

表 4-31 為本研究中，上過兩性平等教育或性侵害防治教育課程之受試者，與未上過之受試者之間的比較。結果發現受試者在五個性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象的變項當中，性別歧視困擾因素 ($F=4.27, p < .05$) 這個變項，兩組之間有明顯差異存在。進一步觀察平均數之後，發現上過兩性平等教育或性侵害防治教育課程之受試者，比未上過之受試者性別歧視困擾因素的現象更明顯。

表 4-32 聽過兩性教育及性侵害防治演講與否在性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象之變異數分析摘要表

依變項	兩性課程	N	平均數	F 值
性別歧視情境因素	沒聽過	124	14.7288	3.38
	聽過	880	13.8510	
性別歧視困擾因素	沒聽過	124	10.7542	.00
	聽過	880	10.7731	
性別能力刻板化因素	沒聽過	124	8.1949	3.84
	聽過	880	7.6163	
高身體暴力因素	沒聽過	124	18.8220	0.07
	聽過	880	18.6479	
高性暴力因素	沒聽過	124	6.6780	1.36
	聽過	880	6.2991	

表 4-32 為本研究中，聽過兩性平等教育或性侵害防治教育演講之受試者，與未聽過之受試者之間的比較。結果發現受試者在五個性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象的變項當中，皆無明顯差異存在。換言之兩性平等教育或性侵害防治教育演講，對各個年級的學生均無顯著的影響。

表 4-33 男生自覺女性化在性別刻板化印象、性別暴力現象之變異數分析摘要表

依變項	男性自覺女性化	N	平均數	F 值
性別歧視情境因素	不同意	431	15.3016	9.254**
	同意	40	12.9500	
性別歧視困擾因素	不同意	431	10.6148	1.17
	同意	40	11.2000	
性別能力刻板化因素	不同意	431	6.9768	2.36
	同意	40	7.7500	
高身體暴力因素	不同意	431	19.2529	.27
	同意	40	18.6000	
高性暴力因素	不同意	431	6.5267	.38
	同意	40	6.8750	

** $p < .01$

表 4-33 為本研究中之受試者，男生自覺女性化在性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象之變異數分析的結果。結果發現受試者在五個性別歧視、性別

刻板化印象、性別暴力現象的變項當中，性別歧視情境因素 ($F=9.254, p<.01$) 這個變項，受試者之間有明顯差異存在，進一步觀察平均數之後，發現男生自覺女性化程度愈高者，性別歧視情境因素的得分愈低，表示男生自覺女性化時，性別歧視情境因素的現象愈不明顯。

表 4-34 男生他人覺得其女性化在性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象之變異數分析摘要表

依變項	男性他人其女性化	N	平均數	F 值
性別歧視情境因素	不同意	431	15.2340	2.29
	同意	40	14.0732	
性別歧視困擾因素	不同意	431	10.5532	4.86*
	同意	40	11.7317	
性別能力刻板化因素	不同意	431	6.8960	7.69**
	同意	40	8.2683	
高身體暴力因素	不同意	431	19.1986	.116
	同意	40	18.7805	
高性暴力因素	不同意	431	6.4823	1.65
	同意	40	7.1951	

* $p<.05$ ** $p<.01$

表 4-34 為本研究中之受試者，男生在他人覺得他女性化，在性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象之變異數分析的結果。結果發現受試者在五個性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象的變項當中，性別歧視困擾 ($F=4.86, p<.05$)、性別能力刻板化 ($F=7.69, p<.01$) 變項，受試者之間有明顯差異存在，進一步觀察平均數之後，發現男生若覺得他人認為他女性化，則性別歧視困擾分數愈高，這方面的困擾愈大；男生若愈覺得他人認為他女性化時，性別能力刻板化因素的得分愈高，表示性別能力刻板化的現象明顯。

表 4-35 女生自覺男性化在性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象之變異數

分析摘要表

依變項	女性自覺男性化	N	平均數	F 值
性別歧視情境因素	不同意	354	13.0113	1.71
	同意	154	12.4675	
性別歧視困擾因素	不同意	354	10.6780	5.42*
	同意	154	11.3961	
性別能力刻板化因素	不同意	354	8.0791	8.03**
	同意	154	8.8636	
高身體暴力因素	不同意	354	18.0819	.56
	同意	154	18.5000	
高性暴力因素	不同意	354	6.2288	.29
	同意	154	6.0584	

* $p < .05$ ** $p < .01$

表 4-35 為本研究中之受試者，女生自覺男性化在性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象之變異數分析的結果。結果發現受試者在五個性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象的變項當中，性別歧視情境因素($F=5.42, p < .05$)、性別能力刻板化因素($F=8.03, p < .01$) 這個變項，受試者之間有明顯差異存在，進一步觀察平均數之後，發現女生自覺男性化程度愈高者，性別歧視情境因素的得分愈高，表示女生自覺男性化時，性別歧視情境因素的現象愈明顯。女生自覺男性化程度愈高者，性別能力刻板化因素的得分愈高，表示女生自覺男性化時，性別能力刻板化因素的現象愈明顯。

表 4-36 女生他人覺得其男性化在性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象之變異數分析摘要表

依變項	女性他人覺其男性化	N	平均數	F 值
性別歧視情境因素	不同意	367	13.0191	2.14
	同意	140	12.3929	
性別歧視困擾因素	不同意	367	10.7357	3.22
	同意	140	11.3071	
性別能力刻板化因素	不同意	367	8.1635	3.70
	同意	140	8.7143	
高身體暴力因素	不同意	367	18.0736	.61
	同意	140	18.5214	
高性暴力因素	不同意	367	6.2316	.33
	同意	140	6.0429	

表 4-36 為本研究中之受試者，女生他人覺得其男性化，在性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象之變異數分析的結果。結果發現受試者在五個性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象的變項當中，都沒有明顯的差異存在。換言之，女生他人覺得其男性化，對性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象沒有顯著的影響。

表 4-37 社會解組論對暴力容許、色情傳媒、性別歧視、性別刻板化印象、性別化暴力現象影響之分析

自變項	依變項	標準化路徑係數	R ²
離婚率	暴力容許	.014	.004
低收入人口比率		-.023	
自殺率		.028	
犯罪發生率		.016	
離婚率	色情傳媒	-.227**	.053***
低收入人口比率		.093	
自殺率		.288***	
犯罪發生率		.322***	
離婚率	性別歧視	.023	.01*
低收入人口比率		.022	
自殺率		.102*	
犯罪發生率		.004	
離婚率	性別刻板化印象	.054	.004
低收入人口比率		.035	
自殺率		-.064	
犯罪發生率		-.063	
離婚率	性別化暴力現象	-.035	.007
低收入人口比率		-.033	
自殺率		.072	
犯罪發生率		-.010	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

表 4-37 為社會解組論對暴力容許、色情傳媒、性別歧視、性別刻板化印象與性別化暴力現象影響之分析，經迴歸分析之後發現，社會解組對色情傳媒與性別歧視具有預測力，R²值分別是 0.053 及 0.01，分別達 .001 及 .05 之顯著水準，換言之，社會解組論對色情傳媒論與性別歧視具有影響力。但是對於暴力容許、性別刻板化印象、性別暴力化現象則無預測力。

進一步分析社會解組論對色情傳媒之影響時，離婚率、低收入人口比率、自殺率與犯罪發生率這四個變項當中，僅有低收入人口比率沒有達到統計上之顯著水準，亦即低收入人口比率，對色情傳媒論沒有影響力存在；其餘的變項，如離婚率、自殺率與犯罪發生率，均對色情傳媒論有影響。觀察路徑係數的方向時，

發現離婚率與色情傳媒論之間的方向相反，表示離婚率愈高之縣市，色情傳媒接觸的比率愈低、喜好色情傳媒的程度愈低。自殺率與犯罪發生率和色情傳媒論之間的方向一致，表示自殺率與犯罪發生率愈高的縣市，對色情傳媒接觸的比率愈高、喜好色情傳媒的程度愈高。

表 4-38 暴力容許對色情傳媒、性別歧視、性別刻板化印象與性別暴力化現象影響之分析

自變項	依變項	標準化路徑係數	R ²
贊成死刑的制度	色情傳媒	.082	.064***
贊成應該有體罰的制度		.064	
贊成老師應該有辱罵學生的權利		.012	
贊成以牙還牙以眼還眼		-.191***	
贊成擁有私人槍枝的權利		-.159**	
贊成死刑的制度	性別歧視	.068	.028***
贊成應該有體罰的制度		-.009	
贊成老師應該有辱罵學生的權利		-.077*	
贊成以牙還牙以眼還眼		.150***	
贊成擁有私人槍枝的權利		-.054	
贊成死刑的制度	性別刻板化印象	-.053	.024***
贊成應該有體罰的制度		-.026	
贊成老師應該有辱罵學生的權利		.099*	
贊成以牙還牙以眼還眼		.063	
贊成擁有私人槍枝的權利		.083*	
贊成死刑的制度	性別化暴力現象	-.013	.053***
贊成應該有體罰的制度		.026	
贊成老師應該有辱罵學生的權利		-.025	
贊成以牙還牙以眼還眼		.194***	
贊成擁有私人槍枝的權利		.072*	

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05

即贊成死刑的制度、贊成應該有體罰的制度、贊成老師應該有辱罵學生的權利三個變項，對色情傳媒論沒有影響力存在；其餘的變項，如贊成以牙還牙以眼還眼，與贊成擁有私人槍枝的權利，對色情傳媒有影響。觀察路徑係數的方向時，發現贊成以牙還牙以眼還眼與贊成擁有私人槍枝的權利二者，與色情傳媒論之間的方向相反，係數分別為 -0.191 、 -0.159 。表示愈贊成以牙還牙以眼還眼與贊成擁有私人槍枝的權利，色情傳媒接觸的比率愈高、喜好色情傳媒的程度愈高。

分析暴力容許論對性別歧視之影響時，發現暴力容許對性別歧視有顯著的影響存在。贊成死刑的制度、贊成應該有體罰的制度、贊成老師應該有辱罵學生的權利、贊成以牙還牙以眼還眼、贊成擁有私人槍枝的權利這五個變項當中，贊成死刑的制度、贊成應該有體罰的制度與贊成擁有私人槍枝的權利，三個變項沒有達到統計上之顯著水準，亦即贊成死刑的制度、贊成應該有體罰的制度與贊成擁有私人槍枝的權利三個變項，對性別歧視沒有影響力存在；如贊成老師應該有辱罵學生的權利，與贊成以牙還牙以眼還眼，對性別歧視有影響。觀察路徑係數的方向時，發現贊成老師應該有辱罵學生的權利，與性別歧視之間的方向相反，係數分別為 -0.077 。表示愈贊成老師應該有辱罵學生的權利，性別歧視的程度愈低。贊成以牙還牙以眼還眼，與性別歧視之間的方向一致，換言之，愈贊成以牙還牙以眼還眼，性別歧視的情形愈明顯。

分析暴力容許論對性別刻板化印象之影響時，發現暴力容許對性別刻板化印象有顯著的影響存在。贊成死刑的制度、贊成應該有體罰的制度、贊成老師應該有辱罵學生的權利、贊成以牙還牙以眼還眼、贊成擁有私人槍枝的權利這五個變項當中，贊成死刑的制度、贊成應該有體罰的制度、贊成以牙還牙以眼還眼，三個變項沒有達到統計上之顯著水準，亦即贊成死刑的制度、贊成應該有體罰的制度、贊成以牙還牙以眼還眼三個變項，對性別刻板化印象沒有影響力存在；贊成老師應該有辱罵學生的權利、贊成擁有私人槍枝的權利，對性別刻板化印象有影響。觀察路徑係數的方向時，發現贊成老師應該有辱罵學生的權利、贊成擁有私人槍枝的權利，與性別刻板化印象之間的方向相同，係數為 0.099 、 0.083 。表示愈贊成老師應該有辱罵學生的權利、贊成擁有私人槍枝的權利，性別刻板化印象愈高。

分析暴力容許論對性別暴力化現象之影響時，發現暴力容許對性別化暴力現象有顯著的影響存在。贊成死刑的制度、贊成應該有體罰的制度、贊成老師應該有辱罵學生的權利、贊成以牙還牙以眼還眼、贊成擁有私人槍枝的權利這五個變項當中，贊成死刑的制度、贊成應該有體罰的制度、贊成老師應該有辱罵學生的權利、贊成擁有私人槍枝的權利，四個變項沒有達到統計上之顯著水準，亦即贊成死刑的制度、贊成應該有體罰的制度、贊成老師應該有辱罵學生的權利、贊成擁有私人槍枝的權利，四個變項，對性別化暴力現象沒有影響力存在；僅有贊成以牙還牙以眼還眼，對性別暴力化現象有影響。觀察路徑係數的方向時，發現贊成以牙還牙以眼還眼，與性別化暴力現象之間的方向相同，係數為.194。表示愈贊成以牙還牙以眼還眼，性別化暴力現象發生的情形愈多。

表 4-39 色情傳媒對性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力化現象影響分析

自變項	依變項	標準化路徑係數	R ²
您對於色情傳媒的接觸頻率	性別歧視	.116*	.022**
對於色情傳媒的喜愛程度		.055	
您對於色情傳媒的接觸頻率	性別刻板化印象	.035	.00
對於色情傳媒的喜愛程度		-.006	
您對於色情傳媒的接觸頻率	性別化暴力現象	.140**	.028***
對於色情傳媒的喜愛程度		.050	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

表 4-39 為色情傳媒對性別歧視、性別刻板化印象與性別化暴力現象影響之分析，經迴歸分析之後發現，色情傳媒對性別歧視與性別化暴力現象具有預測力，R²值分別是.022、.028，分達.01、.001之顯著水準，換言之，色情傳媒對性別歧視與性別化暴力現象具有影響力。但是色情傳媒對性別刻板化印象並無預測力。

進一步分析色情傳媒對性別歧視之影響時，色情傳媒的接觸頻率與對於色情傳媒的喜愛程度兩個變項當中，色情傳媒的喜愛程度變項沒有達到統計上之顯著水準，亦即色情傳媒的喜愛程度這個變項，對性別歧視沒有影響力存在；色情傳媒的接觸頻率，對性別刻板化印象有影響，觀察路徑係數的方向時，發現色情傳

媒論與性別刻板化印象之間的方向一致，係數為.116。表示接觸色情傳媒的頻率愈高，性別歧視愈高。

分析色情傳媒對性別化暴力現象之影響時，色情傳媒的接觸頻率與對色情傳媒的喜愛程度兩個變項當中，色情傳媒的喜愛程度變項沒有達到統計上之顯著水準，亦即色情傳媒的喜愛程度這個變項，對性別化暴力現象沒有影響力存在；色情傳媒的接觸頻率，對性別化暴力現象有影響，觀察路徑係數的方向時，發現色情傳媒論與性別化暴力現象之間的方向一致，係數為.140。表示接觸色情傳媒的頻率愈高，性別化暴力現象發生的情形愈多。

表 4-40 性別歧視對性別刻板化印象、性別暴力化現象影響分析

自變項	依變項	標準化路徑 係數	R ²
性別歧視情境因素	性別刻板化印象	.062	.003
性別歧視困擾因素		-.060	
性別歧視情境因素	性別化暴力現象	.303***	.194***
性別歧視困擾因素		.193***	

***p<.001

表 4-40 為性別歧視論對性別刻板化印象與性別化暴力現象影響之分析，經迴歸分析之後發現，性別歧視論對性別刻板化印象沒有預測力。但是性別歧視論對性別化暴力現象具有預測力，R²為.194。。

進一步分析性別歧視論對性別暴力化現象之影響時，性別歧視情境因素、性別歧視困擾因素係數分別為為.303、.193。變相之間的方向一致，表示性別歧視情境因素與困擾因素得分愈高，性別化暴力現象發生的情形愈多。

表 4-41 性別刻板化印象對性別暴力化現象影響分析

自變項	依變項	標準化路徑係數	R ²
性別能力刻板化	性別暴力化現象	.157***	.025***

***p<.001

表 4-41 為性別刻板化印象對性別化暴力現象影響之分析，經迴歸分析之後發現，性別刻板化印象對性別化暴力現象具有預測力， R^2 值分別是 .025，達 .001 之顯著水準，換言之，性別刻板化印象對性別化暴力現象具有影響力。

進一步分析性別刻板化印象對性別暴力化現象之影響時，觀察路徑係數的方向時，發現性別能力刻板化與性別化暴力現象之間的方向一致，係數為 .157。表示性別能力刻板化的傾向愈明顯，性別暴力化現象的情形愈多。

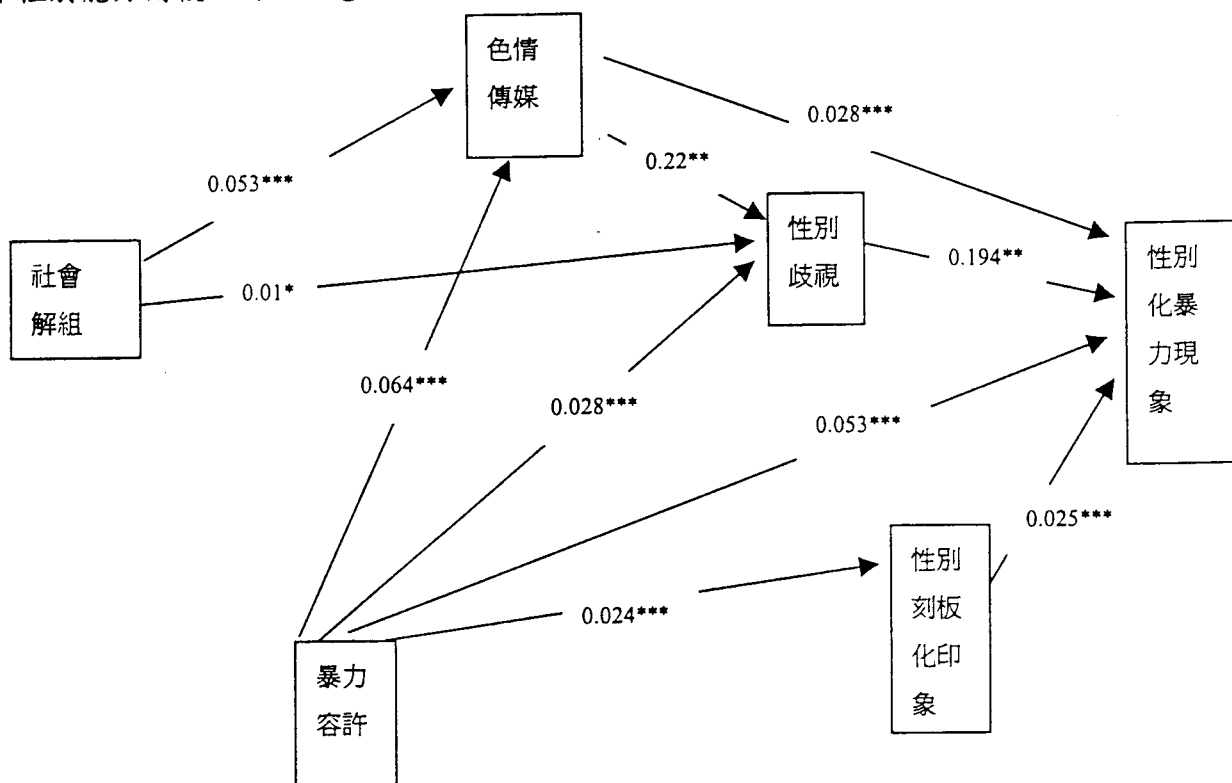


圖 4-1 本研究之研究結果圖示

由圖 4-1 中可以觀察到，本研究之研究架構提出之變項中，社會解組對色情傳媒論以及性別歧視具有預測力，暴力容許對色情傳媒、性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力化現象均有預測力存在；色情傳媒對性別歧視、及性別化暴力現象均有預測力存在；性別刻板化印象對性別化暴力現象亦有預測力。

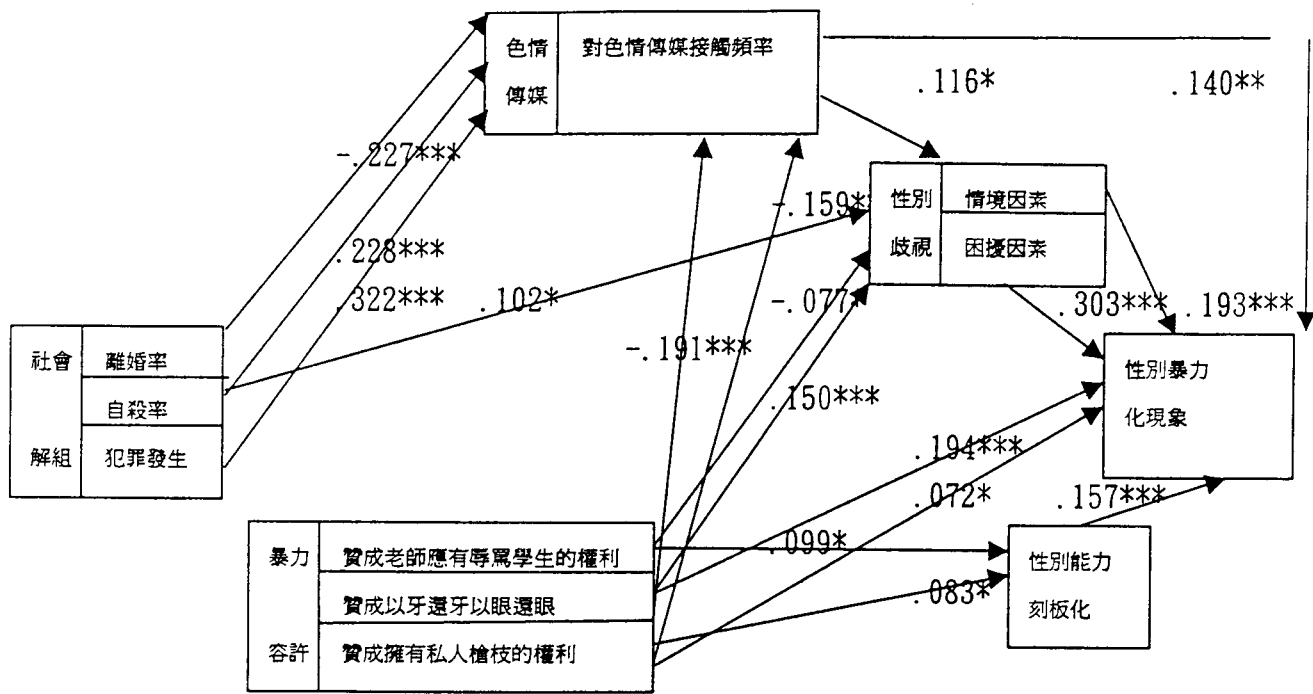


圖 4-2 本研究架構中各變項之關係模式

進一步將本研究之各個測量變項，加以分析後發現，社會解組的變項當中，以離婚率、自殺率、犯罪發生率較具有影響力；暴力容許當中以贊成老師應有辱罵學生的權利、贊成以牙還牙以眼還眼、贊成私人擁有槍枝的權利較具有影響力；色情傳媒當中以接觸的頻率較有影響力；性別歧視的情境因素與困擾因素二者，對性別能力刻板化無預測力；性別歧視的情境因素與困擾因素二者，對性別暴力現象有預測力。

觀察圖 4-2 中之標準化路徑係數，發現離婚率、自殺率、犯罪發生率對暴力容許、性別能力刻板化、性別化暴力現象沒有預測力。社會解組對色情傳媒有預測力，離婚率、自殺率、犯罪發生率對對色情傳媒接觸的頻率，之標準化路徑係數分別是 $-.227$ 、 $.228$ 、 $.322$ 。其中離婚率與對色情傳媒接觸的頻率之間呈負向的關係，換言之離婚率愈高之縣市，對色情傳媒接觸的頻率較低。自殺率與犯罪發生率愈高的縣市，與對色情傳媒接觸的頻率之間呈正向的關係，換言之自殺率與犯罪發生率愈高之縣市，對色情傳媒接觸的頻率較多。自殺率與性別歧視的情境因素之標準化路徑係數為 $.102$ ，自殺率愈高的縣市，與性別歧視的情境因素之間呈正向的關係，換言之自殺率愈高之縣市，性別歧視的情境較常發生。

暴力容許對色情傳媒、性別歧視、性別能力刻板化、性別化暴力現象均有預測力。暴力容許對色情傳媒接觸頻率有預測力，其中贊成以牙還牙以眼還眼、贊成擁有私人槍枝的權利，與對色情傳媒接觸頻率之標準化路徑係數是 $-.191$ 、 $-.159$ ，二者之間的關係是負向的，表示愈贊成以牙還牙以眼還眼、贊成擁有私人槍枝的權利，對色情傳媒接觸頻率愈低。暴力容許對性別歧視有預測力，其中贊成老師應有辱罵學生的權利、贊成以牙還牙以眼還眼，與對性別歧視之標準化路徑係數是 $-.077$ 、 $.150$ ，二者之間的關係是一正一負，表示愈贊成老師應有辱罵學生的權利，性別歧視的程度愈低；贊成以牙還牙以眼還眼，對性別歧視的程度愈高。暴力容許對性別能力刻板化有預測力，其中贊成老師應有辱罵學生的權利、贊成擁有私人槍枝的權利，與對性別能力刻板化之標準化路徑係數是 $.099$ 、 $.083$ ，二者之間的關係是正向，表示愈贊成老師應有辱罵學生的權利、贊成擁有私人槍枝的權利，性別能力刻板化程度愈高。暴力容許對性別化暴力現象有預測力，其中贊成以牙還牙以眼還眼、贊成擁有私人槍枝的權利，與對性別化暴力現象之標準化路徑係數是 $.194$ 、 $.072$ ，二者之間的關係是正向，表示愈贊成以牙還牙以眼還眼、贊成擁有私人槍枝的權利，性別化暴力現象愈高。

性別歧視對性別能力刻板化無預測力。但是性別歧視之情境因素與困擾因素均能有效預測性別暴力化現象。標準化路徑係數分別是 $.193$ 、 $.303$ 。表示性別歧視之情境與困擾愈高，性別暴力化現象愈明顯。

性別能力刻板化亦能有效預測性別暴力化現象。標準化路徑係數為 $.157$ ，二者之間的關係是正向，表示性別能力刻板化愈高，性別暴力化現象愈明顯。