

第四章 研究結果

本章呈現本研究中，提出之研究理論與架構的研究結果。包含各級學校實施性別平等教育之現況，以及各級學校校園性別化暴力現象之成因及現狀。

第一節、整體現況之分析

本研究計使用了單變量統計分析與多變量統計分析，單變量統計分析主要用在對調查所得之簡單呈現，與不同群組在平均數上之差異，多變量統計則以驗證理論模型，與根據資料所得討論校園中性別與暴力產生之因果關係，茲分別敘述研究結果如後：

(一)、學校實施性侵害性騷擾防治教育宣傳及機制建立現況

性侵害及性騷擾防治教育宣傳及機制的建立是目前關於兩性教育中具體的一部分工作，在是否有上過性侵害防治教育或者兩性平等教育的課程部份，調查結果顯示，在國小學生中，有 90.4% 的學生去年曾經上過，有 91.2% 國中學生中去年曾經上過，有 71.0% 的高中職學生去年曾經上過相關課程，相較之下，高中職學生上過性侵害防治教育或者兩性平等教育的課程的比例較低。見表 4-1。

表 4-1 全體受試者上過性侵害防治教育或兩性平等教育課程經驗

上課次數	國小	國中	高中職
	人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)
沒有	26 (7.4)	26 (6.7)	72 (27.1)
一次	31 (8.9)	107 (27.6)	71 (26.7)
兩次	136 (38.9)	156 (40.2)	79 (29.7)
三次	48 (13.7)	19 (4.9)	23 (8.6)
四次	22 (6.3)	34 (8.8)	1 (0.4)
五次以上	79 (22.6)	38 (9.8)	15 (5.9)
未回答	8 (2.3)	8 (2.1)	5 (1.9)
合計	350 (100)	388 (100)	266 (100)

在是否聽過性侵害防治教育或兩性平等教育相關演講中，有 89.6% 的國小學生表示曾經聽過，有 90.2% 的國中學生表示曾經聽過，有 80.8% 的高中職學生表示曾經聽過，相較之下，顯示出在相關演講中，高中職的學生接受較少。見表 4-2。

表 4-2 全體受試者聽過幾次性侵害防治教育或兩性平等教育演講經驗

上課次數	國小	國中	高中職
	人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)
沒有	35 (10.0)	34 (8.8)	49 (18.4)
一次	67 (19.1)	145 (37.4)	93 (35.0)
兩次	165 (47.1)	135 (34.8)	91 (34.2)
三次以上	82 (23.4)	70 (18.0)	31 (11.7)
未回答	1 (0.3)	4 (1.0)	2 (0.8)
合計	350 (100)	388 (100)	266 (100)

關於校方是否有成立性騷擾或性侵犯申訴委員會或小組的議題上，有 44.3% 受訪的國小學生表示學校有成立，有 21.4% 的學生表示沒有成立，不過有三分之一的學生表示不清楚學校有沒有成立性騷擾或性侵犯申訴委員會或小組。在

國中學生方面，有 17.3% 的學生表示校方有成立，有 17.5% 的學生表示沒有，但是有六成五的學生表示並不了解學校是否有成立這樣的單位。見表 4-3。

表 4-3 全體受試者就讀學校成立性騷擾或性侵犯申訴委員會或小組情形

問項	國小	國中	高中
	人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)
是	155 (44.3)	67 (17.3)	30 (11.3)
否	75 (21.4)	68 (17.5)	70 (26.3)
不知道	120 (34.3)	253 (65.2)	166 (62.4)
合計	350 (100.0)	388 (100.0)	266 (100.0)

在高中職學生方面呈現與國中相似的狀況，有 11.3% 的學生表示校方有成立，有 26.3% 的學生表示沒有，但是有六成二的學生表示並不了解學校是否有成立這樣的單位來維護學生及教師的權利，顯示校方在這部分的宣傳應該要加強，讓學生或教職員在需要的時候能夠多一個協助的管道。

(二)、對自我性別角色認同及看法

在自我性別角色認同部份，國小、國中及高中職各呈現出不同的態度，在國小男學生部分，有 5.9% 傾向認為自己具有女性化的性別角色特質，不同意這樣說法的有 91.5%；國中男學生則有 6.0% 傾向認為自己具有女性化的性別角色特質，不同意這樣說法的有 90.7%；反而在高中職男學生中有 15.8% 傾向認為自己具有女性化的性別角色特質，不同意這樣說法的有 82.4%。見表 4-4。

表 4-4 男生您覺得自己女性化

問項	國小	國中	高中職
樣本數	188	182	114
百分比	%	%	%
非常同意	1.6	0.5	3.5
同意	4.3	5.5	12.3
不同意	27.7	36.3	49.1
非常不同意	63.8	54.4	33.3
未回答	2.7	3.3	1.8
合計	100.0	100.0	100.0
平均數	1.52	1.62	1.91
標準差	0.87	0.88	0.87

別人的態度又是如何？有 5.3% 的國小男學生認為別人認為自己女性化，有 8.7% 的國中男學生認為別人覺得自己傾向女性化，另外有 13.1% 的高中職男生認為別人覺得自己傾向女性化。見表 4-5。

表 4-5 男生別人覺得自己女性化

問項	國小	國中	高中職
樣本數	188	182	114
百分比	%	%	%
非常同意	0.5	0.5	2.6
同意	4.8	8.2	10.5
不同意	31.4	34.1	50.9
非常不同意	58.0	53.3	33.3
未回答	5.3	3.8	2.6
合計	100.0	100.0	100.0
平均數	1.64	1.68	1.90
標準差	1.00	0.94	0.88

女學生的自我性別認同部份則與男學生有較大的差異，有 29.1% 的國小女學生認為自己傾向男性化，有 33.0% 的國中女學生認為自己傾向男性化，有 28.3% 的高中職女學生有同樣的態度。見表 4-6。

在別人的觀感部分，有 27.8% 的國小女生，29.6% 的國中女學生及 22.5% 的高中職女學生認為別人傾向覺得自己偏向男性化。見表 4-7。

相較之下，男學生對於被認定為女性化性別特質的反應較為強烈，男學生願意表示自己具有女性性別角色特質比例偏低，女學生表示傾向具有男性性別角色特質的比例偏高，事實如此或是受到社會性別期待與認定的影響，值得再深入繼續了解。

表 4-6 女生覺得自己男性化

問項	國小	國中	高中職
樣本數	162	206	152
百分比	%	%	%
非常同意	5.6	2.4	1.3
同意	23.5	28.6	27.0
不同意	43.8	48.5	56.6
非常不同意	26.5	16.5	13.2
未回答	0.6	3.9	2.0
合計	100.0	100.0	100.0
平均數	2.10	2.29	2.22
標準差	0.88	0.91	0.77

表 4-7 女生別人覺得自己男性化

問項	國小	國中	高中職
樣本數	162	206	152
百分比	%	%	%
非常同意	4.3	3.4	1.3
同意	23.5	26.2	21.1
不同意	37.7	47.6	57.9
非常不同意	33.3	18.9	17.8
未回答	1.2	3.9	2.0
合計	100.0	100.0	100.0
平均數	2.02	2.26	2.12
標準差	0.93	0.94	0.78

(三)、性別刻板化印象

對於性別刻板化印象的認識由七項問項來了解，分別是「教育投資在男生身上比花在女生身上划算」、「女性較適合基層工作，男性較適合領導及管理工作」、「男生的數理邏輯能力比女生好」、「女生語文能力比男生好」、「實驗課時，應該由男生操作機器，女生記錄實驗」、「男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長」及「男生賺錢如果比女生少，相當沒有面子」。

調查結果顯示，在國小學生中，全部的指標都是傾向不同意的，較多學生同意的是「女生的語文能力比男生好」(46.9%)，其次是「實驗課時，應該由男生操作機器，女生記錄實驗」(37.1%)；另外有 78.0% 的學生不同意的是「教育投資在男生身上比花在女生身上划算」，70.6% 的國小學生不同意「男生賺錢如果比女生少，相當沒有面子」。見表 4-8。

表 4-8 性別刻板化印象比較表 (國小)

問項	非常同意	同意	不同意	非常不同意	未回答
百分比	%	%	%	%	%
教育投資花在男生身上，比花在女生身上划算	8.3	13.7	34.0	44.0	0.0
女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作	9.7	23.4	31.7	34.6	0.6
男生的數理邏輯能力比女生好	12.9	2.0	34.1	31.4	0.6
女生的語文能力比男生好	18.3	28.6	28.0	24.6	0.6
上實驗課的時候，應該由男生操作機器，女生記錄實驗	18.0	19.1	33.1	29.4	0.3
男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長	13.7	18.6	36.3	31.1	0.3
男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子	14.9	14.3	34.9	35.7	0.3

由平均數來看，各項中以「女生的語文能力比男生好」平均值最高，其次是「上實驗課的時候，應該由男生操作機器，女生記錄實驗」，參看表 4-8(續 1)。以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現除了「男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子」此項為達顯著外，其餘各項皆達顯著水準，參看表 4-8(續 2)。

表 4-8(續 1) 性別刻板化印象比較表 (國小)

問項	平均數	標準差
教育投資花在男生身上，比花在女生身上划算	1.86	0.94
女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作	2.12	1.11
男生的數理邏輯能力比女生好	2.18	1.13
女生的語文能力比男生好	2.45	1.16
上實驗課的時候，應該由男生操作機器，女生記錄實驗	2.28	1.13
男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長	2.17	1.08
男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子	2.10	1.11

表 4-8(續 2) 性別刻板化印象與性別之顯著性分析 (國小)

		樣本數	平均值	f	Sig.
教育投資花在男生身上，比花在女生身上划算	女性	162	1.51	46.998	0.000***
	男性	188	2.16		
女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作	女性	162	1.72	45.493	0.000***
	男性	188	2.47		
男生的數理邏輯能力比女生好	女性	162	1.71	61.98	0.000***
	男性	188	2.59		
女生的語文能力比男生好	女性	162	2.87	45.488	0.000***
	男性	188	2.08		
上實驗課的時候，應該由男生操作機器，女生紀錄實驗	女性	162	1.91	34.317	0.000***
	男性	188	2.59		
男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長	女性	162	1.7	66.733	0.000***
	男性	188	2.57		
男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子	女性	162	2.04	1.065	0.30
	男性	188	2.16		

國中學生的調查結果同樣顯示在全部的指標中都是傾向不同意，有高達 90.5% 的國中學生不同意「教育投資在男生身上比花在女生身上划算」，其次有 87.1% 國中學生不同意「男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長」的說法。見表 4-9。

表 4-9 性別刻板化印象比較表（國中）

	非常同意	同意	不同意	非常不同意	未回答
	%	%	%	%	%
教育投資花在男生身上，比花在女生身上划算	1.5	7.5	37.9	52.6	0.5
女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作	2.8	10.3	38.4	47.7	0.8
男生的數理邏輯能力比女生好	4.1	19.1	39.7	36.9	0.3
女生的語文能力比男生好	9.5	22.9	41.0	26.0	0.5
上實驗課的時候，應該由男生操作機器，女生紀錄實驗	2.3	10.8	42.3	44.1	0.5
男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長	2.3	10.3	43.3	43.8	0.3
男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子	4.9	17.3	42.8	34.8	0.3

表 4-9(續 1) 性別刻板化印象比較表（國中）

問項	平均數	標準差
教育投資花在男生身上，比花在女生身上划算	1.62	0.88
女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作	1.74	1.00
男生的數理邏輯能力比女生好	1.92	0.92
女生的語文能力比男生好	2.20	1.04
上實驗課的時候，應該由男生操作機器，女生記錄實驗	1.75	0.91
男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長	1.73	0.83
男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子	1.94	0.92

由平均數來看，各項中以「女生的語文能力比男生好」平均值最高，其次是「男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子」，參看表 4-9(續 1)。以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現每項皆達顯著水準，參看表

4-9(續 2)。

表 4-9(續 2) 性別刻板化印象與性別之顯著性分析 (國中)

		樣本數	平均值	f	Sig.
教育投資花在男生身上，比花在女生身上划算	女性	206	1.41	26.365	0.000***
	男性	182	1.85		
女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作	女性	206	1.61	7.542	0.006**
	男性	182	1.88		
男生的數理邏輯能力比女生好	女性	206	1.74	18.518	0.000***
	男性	182	2.13		
女生的語文能力比男生好	女性	206	2.39	16.338	0.000***
	男性	182	1.97		
上實驗課的時候，應該由男生操作機器，女生紀錄實驗	女性	206	1.66	4.764	0.030*
	男性	182	1.86		
男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長	女性	206	1.61	9.798	0.002**
	男性	182	1.87		
男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子	女性	206	1.84	4.864	0.028*
	男性	182	2.05		

高中職學生的調查結果與國中及國小學生略有差異，在「女生的語文能力比男生好」的面向中，有 52.7% 的學生同意這樣的說法，其他面仍舊是不同意的比例偏高，特別是「教育投資在男生身上比花在女生身上划算」，有高達 91.3% 的高中職學生不同意，其次是「男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長」及「女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作」的說法，皆有 90.2% 的高中職學生不同意這樣的說法。見表 4-10。

由平均數來看，各項中以「女生的語文能力比男生好」平均值最高，其次是「男生的數理邏輯能力比女生好」，參看表 4-10(續 1)。以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現「教育投資花在男生身上，比花在女生身上划算」、「女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作」、「女生的語文能力比男生好」，三項皆達顯著水準，其餘皆未達顯著差異，參看表 4-10(續 2)。

表 4-10 性別刻板化印象比較表 (高中職)

	非常同意	同意	不同意	非常不同意	未回答
百分比	%	%	%	%	%
教育投資花在男生身上，比花在女生身上划算	2.3	5.6	37.2	54.1	0.8
女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作	1.1	8.3	36.1	54.1	0.4
男生的數理邏輯能力比女生好	5.6	38.0	32.7	22.9	0.8
女生的語文能力比男生好	11.7	41.0	32.7	14.3	0.4
上實驗課的時候，應該由男生操作機器，女生紀錄實驗	4.1	17.7	48.5	28.9	0.8
男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長	1.5	7.9	52.6	37.6	0.4
男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子	6.0	21.4	44.7	27.4	0.4

表 4-10(續) 性別刻板化印象比較表 (高中職)

問項	平均數	標準差
教育投資花在男生身上，比花在女生身上划算	1.61	0.95
女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作	1.59	0.83
男生的數理邏輯能力比女生好	2.32	1.05
女生的語文能力比男生好	2.53	0.96
上實驗課的時候，應該由男生操作機器，女生紀錄實驗	2.02	1.00
男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長	1.76	0.80
男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子	2.09	0.95

表 4-10(續 2) 性別刻板化印象與性別之顯著性分析 (高中職)

		樣本數	平均值	f	Sig.
教育投資花在男生身上，比花在女生身上划算	女性	152	1.39	21.164	0.000***
	男性	114	1.91		
女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作	女性	152	1.36	31.761	0.000***
	男性	114	1.9		
男生的數理邏輯能力比女生好	女性	152	2.22	2.735	0.099
	男性	114	2.44		
女生的語文能力比男生好	女性	152	2.66	7.461	0.007**
	男性	114	2.34		
上實驗課的時候，應該由男生操作機器，女生紀錄實驗	女性	152	1.97	0.844	0.359
	男性	114	2.09		
男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長	女性	152	1.68	3.14	0.078
	男性	114	1.86		
男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子	女性	152	2.05	0.636	0.426
	男性	114	2.14		

(四)、校園暴力行為現況

在校園性別暴力行為上，共分為「學生被其他學生辱罵」、「學生被其他學生毆打」、「學生被其他學生威脅恐嚇」、「學生被教師性侵害」、「學生被教師體罰」、「學生被教師辱罵」、「學生被職員辱罵」、「學生被職員性侵害」、「教職員被其他教職員性侵害」及「教職員被其他教職員毆打」等十二項。

在針對國小學生的調查中顯示發生率(經常發生與偶爾發生的總計)最高的是「學生被其他學生辱罵」(65.1%)，其次是「學生被教師體罰」(56.9%)，第三是「學生被其他學生毆打」(42.0%)其餘發生率皆在四成以下。對國小學生而言，「學生被其他學生辱罵」的問題最嚴重。見表 4-11。

表 4-11 校園中曾發生哪些校園性別化暴力行為 (國小)

	從未發生	很少發生	偶爾發生	經常發生	未回答	嚴重度
	%	%	%	%	%	%
學生被教職員工性侵害	68.9	21.7	5.1	3.7	0.6	5.1
學生被教師性侵害	72.0	20.0	5.1	2.3	0.6	6.3
學生被其他學生性侵害或性騷擾	47.4	32.0	12.6	7.1	0.9	4.6
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	74.0	16.6	5.7	2.9	0.9	0.9
學生被職員或工友(含警衛)體罰	46.6	36.9	9.7	5.4	1.4	1.1
學生被教師體罰	16.3	25.7	32.3	24.6	1.1	8.3
學生被職員或工友(含警衛)辱罵	39.7	36.9	18.0	4.3	1.1	1.1
學生被教師辱罵	24.3	34.9	22.3	17.4	1.1	8
學生被其他學生辱罵	8.3	25.4	25.4	39.7	1.1	13.7
學生被其他學生毆打	16.0	40.9	28.3	13.7	1.1	20
學生被其他學生恐嚇威脅	27.7	41.1	20.9	9.4	0.9	14
教職員被其他教職員毆打	77.4	17.7	2.6	1.1	1.1	9.4

由平均值看來，以「學生被其他學生辱罵」最高，其次是（72.7%），其次是「學生被教師體罰」，見表 4-11(續 1)。

表 4-11(續 1) 校園中曾發生哪些校園性別化暴力行為（國小）

	平均數	標準差
學生被教職員工性侵害	1.48	0.95
學生被教師性侵害	1.42	0.90
學生被其他學生性侵害或性騷擾	1.85	1.13
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	1.43	1.01
學生被職員或工友(含警衛)體罰	1.84	1.21
學生被教師體罰	2.73	1.22
學生被職員或工友(含警衛)辱罵	1.95	1.14
學生被教師辱罵	2.41	1.25
學生被其他學生辱罵	3.05	1.18
學生被其他學生毆打	2.48	1.15
學生被其他學生恐嚇威脅	1.18	1.12
教職員被其他教職員毆打	1.35	1.00

以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現「學生被教師體罰」、「學生被職員或工友(含警衛)辱罵」、「學生被教師辱罵」，三項皆達顯著水準，其餘皆未達顯著差異，參看表 4-11(續 2)。

表 4-11(續 2) 校園中曾發生哪些校園性別化暴力行為與性別之顯著性分析 (國小)

		樣本數	平均值	f	Sig.
學生被教職員工性侵害	女性	162	1.43	0.681	0.41
	男性	188	1.52		
學生被教師性侵害	女性	162	1.42	0.003	0.96
	男性	188	1.41		
學生被其他學生性侵害或性騷擾	女性	162	1.85	0.017	0.895
	男性	188	1.86		
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	女性	162	1.44	0.005	0.945
	男性	188	1.43		
學生被職員或工友(含警衛)體罰	女性	162	1.71	3.526	0.061
	男性	188	1.95		
學生被教師體罰	女性	162	2.59	4.274	0.039*
	男性	188	2.86		
學生被職員或工友(含警衛)辱罵	女性	162	1.78	6.83	0.009**
	男性	188	2.1		
學生被教師辱罵	女性	162	2.23	5.935	0.015*
	男性	188	2.56		
學生被其他學生毆打	女性	162	2.95	1.959	0.163
	男性	188	3.13		
學生被其他學生毆打	女性	162	2.43	0.46	0.498
	男性	188	2.52		
學生被其他學生恐嚇威脅	女性	162	2.07	2.712	0.101
	男性	188	2.27		
教職員被其他教職員毆打	女性	162	1.3	1.023	0.313
	男性	188	1.4		

針對國中學生的調查顯示，發生率最高的是「學生被其他學生辱罵」(72.7%)，其次是「學生被教師體罰」(66.3%)，發生率第三高是「學生被教師辱罵」(54.4%)，及「學生被其他學生毆打」(53.4%)。對國中學生而言，「學生被其他學生恐嚇威脅」的問題最嚴重。見表 4-12。

表 4-12、校園中曾發生哪些校園性別化暴力行為 (國中)

	從未發生	很少發生	偶爾發生	經常發生	未回答	嚴重度
	%	%	%	%	%	%
學生被教職員工性侵害	69.8	20.6	8.0	1.0	0.5	2.8
學生被教師性侵害	69.6	22.9	5.9	0.8	0.8	9.8
學生被其他學生性侵害或性騷擾	49.2	28.4	15.5	6.2	0.8	2.3
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	72.9	20.6	4.6	1.0	0.8	0.5
學生被職員或工友(含警衛)體罰	45.1	34.8	13.4	5.2	1.5	2.1
學生被教師體罰	6.2	26.5	39.2	27.1	1.0	9.5
學生被職員或工友(含警衛)辱罵	38.1	37.9	19.3	3.9	0.8	1
學生被教師辱罵	12.9	32.0	27.1	27.3	0.8	12.9
學生被其他學生辱罵	5.2	20.9	33.0	39.7	1.3	7.2
學生被其他學生毆打	8.2	37.6	36.1	17.3	0.8	25
學生被其他學生恐嚇威脅	14.2	43.8	30.2	10.6	1.3	13.4
教職員被其他教職員毆打	79.1	17.3	2.1	0.8	0.8	8.8

由平均值看來，以「學生被其他學生辱罵」最高，其次是「學生被教師體罰」，見表 4-12(續 1)。

表 4-12(續 1) 校園中曾發生哪些校園性別化暴力行為(國中)

	平均數	標準差
學生被教職員工性侵害	1.44	0.87
學生被教師性侵害	1.43	0.92
學生被其他學生性侵害或性騷擾	1.84	1.12
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	1.39	0.91
學生被職員或工友(含警衛)體罰	1.89	1.24
學生被教師體罰	2.94	1.07
學生被職員或工友(含警衛)辱罵	1.94	1.05
學生被教師辱罵	2.74	1.15
學生被其他學生辱罵	3.16	1.12
學生被其他學生毆打	2.68	1.03
學生被其他學生恐嚇威脅	2.46	1.13
教職員被其他教職員毆打	1.30	0.80

以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現此組題目與性別皆未達顯著水準，顯示未因性別而有顯著的差異，參看表 4-12(續 2)。

表 4-12(續 2) 校園中曾發生哪些校園性別化暴力行為與性別之顯著性分析 (國中)

		樣本數	平均值	f	Sig.
學生被教職員工性侵害	女性	206	1.38	2.056	0.152
	男性	182	1.51		
學生被教師性侵害	女性	206	1.37	2.137	0.145
	男性	182	1.51		
學生被其他學生性侵害或性騷擾	女性	206	1.74	3.703	0.055
	男性	182	1.96		
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	女性	206	1.31	3.509	0.062
	男性	182	1.48		
學生被職員或工友(含警衛)體罰	女性	206	1.82	1.772	0.184
	男性	182	1.98		
學生被教師體罰	女性	206	2.96	0.121	0.728
	男性	182	2.92		
學生被職員或工友(含警衛)辱罵	女性	206	1.93	0.103	0.749
	男性	182	1.96		
學生被教師辱罵	女性	206	2.75	0.034	0.853
	男性	182	2.73		
學生被其他學生毆打	女性	206	3.13	0.458	0.499
	男性	182	3.2		
學生被其他學生毆打	女性	206	2.69	0.055	0.815
	男性	182	2.66		
學生被其他學生恐嚇威脅	女性	206	2.46	0	0.997
	男性	182	2.46		
教職員被其他教職員毆打	女性	206	1.29	0.094	0.759
	男性	182	1.31		

針對高中職學生的調查顯示，發生率最高的是「學生被其他學生辱罵」(75.2%)，其次是「學生被教師辱罵」(56.7%)，發生率第三高是「學生被其他學生毆打」(49.6%)，「學生被教師體罰」(43.2%)及「學生被其他學生恐嚇威脅」(40.6%)。對高中職學生而言，最嚴重的是「學生被其他學生毆打」的問題。見表 4-13。

表 4-13 校園中曾發生哪些校園性別化暴力行為 (高中職)

	從未發生	很少發生	偶爾發生	經常發生	未回答	嚴重度
	%	%	%	%	%	%
學生被教職員工性侵害	53.8	32.0	11.7	2.6	0.0	4.1
學生被教師性侵害	53.8	35.0	10.2	1.1	0.0	18.4
學生被其他學生性侵害或性騷擾	28.2	39.8	22.9	9.0	0.0	2.6
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	57.9	30.5	9.4	2.3	0.0	2.3
學生被職員或工友(含警衛)體罰	38.7	41.7	15.4	3.8	0.4	0.8
學生被教師體罰	12.8	43.6	27.4	15.8	0.4	5.3
學生被職員或工友(含警衛)辱罵	21.8	46.6	21.1	9.8	0.8	1.5
學生被教師辱罵	8.3	34.6	36.8	19.9	0.4	10.2
學生被其他學生辱罵	3.8	20.3	38.0	37.2	0.8	4.9
學生被其他學生毆打	8.6	41.4	33.8	15.8	0.4	22.9
學生被其他學生恐嚇威脅	14.3	44.7	28.9	11.7	0.4	9.4
教職員被其他教職員毆打	64.3	31.6	2.3	1.1	0.8	8.6

由平均值看來，以「學生被其他學生辱罵」最高，其次是「學生被其他學生毆打」，見表 4-13(續 1)。

表 4-13(續 1) 校園中曾發生哪些校園性別化暴力行為(高中)

	平均數	標準差
學生被教職員工性侵害	1.63	0.79
學生被教師性侵害	1.59	0.72
學生被其他學生性侵害或性騷擾	2.13	0.93
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	1.56	0.76
學生被職員或工友(含警衛)體罰	1.87	0.93
學生被教師體罰	2.49	0.99
學生被職員或工友(含警衛)辱罵	2.24	1.07
學生被教師辱罵	2.71	0.96
學生被其他學生辱罵	3.14	0.99
學生被其他學生毆打	2.59	0.94
學生被其他學生恐嚇威脅	2.41	0.96
教職員被其他教職員毆打	1.40	0.80

以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現「教職員被其他教職員毆打」與性別達顯著水準，其餘皆未達顯著水準，顯示未因性別而有顯著的差異，參看表 4-12(續 2)。

表 4-13(續 2) 校園中曾發生哪些校園性別化暴力行為與性別之顯著性分析 (高中職)

		樣本數	平均值	f	Sig.
學生被教職員工性侵害	女性	152	1.6	0.612	0.435
	男性	114	1.68		
學生被教師性侵害	女性	152	1.54	1.523	0.218
	男性	114	1.65		
學生被其他學生性侵害或性騷擾	女性	152	2.03	4.307	0.039*
	男性	114	2.26		
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	女性	152	1.51	1.372	0.243
	男性	114	1.62		
學生被職員或工友(含警衛)體罰	女性	152	1.78	3.524	0.062
	男性	114	1.99		
學生被教師體罰	女性	152	2.47	0.168	0.682
	男性	114	2.52		
學生被職員或工友(含警衛)辱罵	女性	152	2.2	0.419	0.518
	男性	114	2.29		
學生被教師辱罵	女性	152	2.71	0	1
	男性	114	2.71		
學生被其他學生毆打	女性	152	3.03	4.128	0.043*
	男性	114	3.28		
學生被其他學生毆打	女性	152	2.51	2.616	0.107
	男性	114	2.7		
學生被其他學生恐嚇威脅	女性	152	2.41	0.027	0.869
	男性	114	2.39		
教職員被其他教職員毆打	女性	152	1.32	9.009	0.003**
	男性	114	1.64		

關於各項校園性別化暴力問題，研究結果顯示年紀越小遭遇過校園性別化暴力的比例越高。有 51.4% 的國小學生，48.5% 的國中學生及 38.0% 的高中職學生表示他們曾經遭遇過校園性別化暴力行為。見表 4-14。

表 4-14 遭遇過校園性別化暴力現況

受試者年級	國小	國中	高中職
樣本數	350	388	266
百分比	%	%	%
有	51.4	48.5	38.0
沒有	45.4	50.0	61.3
未回答	3.1	1.5	0.8
合計	100.0	100.0	100.0

其中國小學生以「被教師體罰」的比例最高(34.0%)，其次是「被其他學生辱罵」(32.9%)及有19.4%學生表示曾「被教師辱罵」。國中學生中則有38.4%曾「被教師體罰」，24.7%曾「被教師辱罵」。高中職學生中，有26.7%「被教師體罰」，有21.4%「被教師辱罵」。見表4-15。

表 4-15 曾親身遭遇過哪一類校園性別化暴力行為

受試者年級	國小	國中	高中職
樣本數	350	388	266
百分比	%	%	%
被職員工性侵害或性騷擾	1.7	0.3	0.8
被教師性侵害或性騷擾	1.1	1.3	0.8
被其他同學性侵害或性騷擾	10.6	3.6	4.1
被職員或工友(含警衛)體罰	3.7	1.3	3.0
被教師體罰	34.0	38.4	26.7
被職員或工友(含警衛)辱罵	6.0	3.9	5.3
被教師辱罵	19.4	24.7	21.4
被其他學生辱罵	32.9	24.5	18.4
被其他學生毆打	17.4	6.4	6.0
被其他學生恐嚇威脅	13.7	5.9	7.1

主要校園性別化暴力問題的成因來自「加害者個人」、「受害者保護能力弱」、「學校未重視」及「防治教育少」等四面向。

表 4-16 顯示在國小學生部分，性侵害或性騷擾問題方面，在「學生被職員工性侵害或性騷擾」、「學生被教師性侵害或性騷擾」或是「教職員被其他教職員性侵害或性騷擾」等問題，皆有三成左右的學生表示這四項因素皆相當重要，在「學生被其他同學性侵害或性騷擾」則有較多學生認為是加害人與被害人因素較多。

在體罰問題及辱罵部分，不論在「學生被職員或工友體罰」、「學生被教師體罰」、「學生被職員或工友辱罵」或是「學生被老師辱罵」部分，多數學生都認為是加害人的因素所導致的，其次是學校未重視這項問題。唯有「學生被其他學生辱罵」以加害人因素及被害人無力保護自己有關。

在「毆打」問題方面，「學生被其他學生毆打」及「學生被其他學生恐嚇威脅」部分，多數的受訪學生認為是加害者個人因素，其次是被害人無力保護自己。唯「學生被其他教職員毆打」部分，有 39.4% 的受訪者認為是加害者的因素，其次有 33.4% 認為是校方未重視所造成的。

表 4-16 校園性別暴力的成因（國小）

問項	加害者個人	被害者保護能力弱	學校未重視	防治教育少
百分比	%	%	%	%
學生被職員工性侵害或性騷擾	38.9	36.9	32.3	35.7
學生被教師性侵害或性騷擾	36.9	34.3	34.0	32.3
學生被其他同學性侵害或性騷擾	41.7	42.9	27.7	35.1
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	36.6	34.3	29.4	27.1
學生被職員或工友體罰	39.4	21.4	37.1	26.9
學生被教師體罰	47.7	22.0	33.4	20.6
學生被職員或工友辱罵	42.3	19.1	36.9	21.1
學生被老師辱罵	46.9	18.6	33.4	18.9
學生被其他學生辱罵	46.6	37.1	32.6	24.9
學生被其他學生毆打	44.9	43.1	32.6	29.7
學生被其他學生恐嚇威脅	44.0	41.7	32.6	30.3
教職員被其他教職員毆打	39.4	30.9	33.4	27.4

另外在國中學生研究部分，性侵害或性騷擾問題方面，在「學生被職員工性侵害或性騷擾」、「學生被教師性侵害或性騷擾」、「學生被其他同學性侵害或性騷擾」或是「教職員被其他教職員性侵害或性騷擾」等問題，皆有三成五左右的學

生認為是加害者個人因素，其次是被害人無力保護自己。見表 4-17。

在體罰問題及辱罵部分，不論在「學生被職員或工友體罰」、「學生被教師體罰」、「學生被職員或工友辱罵」或是「學生被老師辱罵」部分，多數學生都認為是加害人的因素所導致的，其次是學校未重視這項問題。唯有「學生被其他學生辱罵」以加害人因素及被害人無力保護自己有關。

在「毆打」問題方面，「學生被其他學生毆打」及「學生被其他學生恐嚇威脅」部分，多數的受訪學生認為是加害者個人因素，其次是被害人無力保護自己。唯「學生被其他教職員毆打」部分，除了加害者（35.6%）因素之外，有 26.5%認為是校方未重視所造成的。

表 4-17 校園性別暴力的成因（國中）

問項	加害者個人	受害者保護能力弱	學校未重視	防治教育少
百分比	%	%	%	%
學生被職員工性侵害或性騷擾	35.6	29.1	22.4	25.8
學生被教師性侵害或性騷擾	32.5	28.1	26.3	22.2
學生被其他同學性侵害或性騷擾	35.6	34.0	19.3	28.4
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	33.5	27.3	23.5	17.5
學生被職員或工友體罰	33.0	13.4	33.5	16.5
學生被教師體罰	43.0	14.7	35.1	19.1
學生被職員或工友辱罵	34.3	11.3	32.2	14.9
學生被老師辱罵	44.8	14.7	35.1	18.3
學生被其他學生辱罵	47.4	33.8	26.5	22.9
學生被其他學生毆打	50.5	38.9	30.7	27.3
學生被其他學生恐嚇威脅	44.3	36.6	27.6	28.4
教職員被其他教職員毆打	35.6	22.2	26.5	19.3

在高中高職學生研究中顯示，性侵害或性騷擾問題方面，在「學生被職員工

性侵害或性騷擾」、「學生被教師性侵害或性騷擾」、「學生被其他同學性侵害或性騷擾」或是「教職員被其他教職員性侵害或性騷擾」等問題，皆有近五成左右的學生表示加害人因素很重要，其次才是被害人無力保護自己造成的。見表 4-18。

在體罰問題及辱罵部分，不論在「學生被職員或工友體罰」、「學生被教師體罰」、「學生被職員或工友辱罵」或是「學生被老師辱罵」部分，多數學生都認為是校方未重視這項問題所造成的，其次是加害人的因素所導致的。唯有「學生被其他學生辱罵」以加害人因素及學校忽視這類問題有關。

在「毆打」問題方面，「學生被其他學生毆打」及「學生被其他學生恐嚇威脅」部分，過半數的學生認為是加害者個人因素，其次是被害人無力保護自己。

表 4-18 校園性別暴力的成因（高中職）

問項	加害人個人	受害者保護能力弱	學校未重視	防治教育少
百分比	%	%	%	%
學生被職員工性侵害或性騷擾	49.6	36.1	31.6	22.2
學生被教師性侵害或性騷擾	47.0	38.0	29.3	25.2
學生被其他同學性侵害或性騷擾	47.7	43.6	27.8	27.8
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	49.6	34.2	27.8	16.2
學生被職員或工友體罰	37.2	19.9	43.2	15.8
學生被教師體罰	43.2	10.5	50.0	13.9
學生被職員或工友辱罵	38.3	15.0	47.0	14.7
學生被老師辱罵	44.0	15.0	45.9	15.0
學生被其他學生辱罵	48.1	36.8	39.8	18.0
學生被其他學生毆打	51.9	49.6	36.8	26.7
學生被其他學生恐嚇威脅	53.0	47.0	36.1	27.4
教職員被其他教職員毆打	50.8	25.9	32.0	14.7

(五)、兩性關係困擾

在兩性關係困擾上，共分為「男同學經常講黃色笑話」、「男同學惡意捉弄女同學」、「男同學經常拿女同學的身材開玩笑」、「不滿意自己的外表」、「女同學惡意捉弄男同學」、「被同學取笑為娘娘腔或男人婆」、「不知如何與異性朋友交往」、「不知道該與誰討論青春期的生理變化」、「父母親重男輕女的觀念」、「不喜歡自己現在的性別」及「擔心自己變成同性戀」等十三項。

針對國小學生的調查結果顯示發生率（經常發生與偶爾發生的總計）最高的是「男同學經常講黃色笑話」（69.4%），且經常發生的比例37.7%，其次「男同學經常拿女同學的身材開玩笑」（52.9%）。較少出現的困擾是「擔心自己是同性戀」（8.3%）及「不喜歡自己現在的性別」（15.4%），受訪學生認為在兩性關係困擾中最重要的是「被同學取笑為娘娘腔或男人婆」（16.3%）。見表4-19。

表4-19 兩性關係困擾現況（國小）

	從未發生	很少發生	偶爾發生	經常發生	未回答	重要度
	%	%	%	%	%	%
被同學取笑為娘娘腔或男人婆	21.7	33.1	28.0	16.6	0.6	16.3
擔心自己是同性戀	64.6	26.6	6.6	1.7	0.6	14.9
不喜歡自己現在的性別，希望自己是另一種性別	47.4	36.3	12.3	3.1	0.9	7.4
男同學經常講黃色笑話	8.0	22.3	31.7	37.7	0.3	6
男同學經常拿女同學的身材開玩笑	14.9	32.0	28.0	24.9	0.3	0.6
男同學惡意捉弄女同學	9.7	25.4	34.6	30.0	0.3	3.1
女同學惡意捉弄男同學	18.9	41.1	24.0	15.7	0.3	8.6
不滿意自己的外表	32.3	35.4	21.7	10.0	0.6	6.9
不知道該與誰討論青春期的生理變化	45.4	34.6	12.6	6.9	0.6	5.1
不知如何與異性朋友(男女朋友)交往	42.3	34.0	15.7	7.1	0.9	8.6
不知如何與異性朋友(普通朋友)交往	47.4	37.7	11.1	3.4	0.3	1.4
不知如何與異性網友交往	58.9	28.3	6.9	5.7	0.3	4.6
父母親重男輕女的觀念	63.4	18.9	10.3	6.9	0.6	5.7

由平均值來看，以「男同學經常講黃色笑話」最高，其次是「男同學惡意捉弄女同學」，參看表 4-19(續 1)。

表 4-19(續 1) 兩性關係困擾現況 (國小)

	平均數	標準差
被同學取笑為娘娘腔或男人婆	2.43	1.12
擔心自己是同性戀	1.49	0.90
不喜歡自己現在的性別,希望自己是另一種性別	1.77	1.05
男同學經常講黃色笑話	3.01	1.01
男同學經常拿女同學的身材開玩笑	2.65	1.07
男同學惡意捉弄女同學	2.87	1.02
女同學惡意捉弄男同學	2.39	1.03
不滿意自己的外表	2.13	1.10
不知道該與誰討論青春期的生理變化	1.85	1.06
不知如何與異性朋友(男女朋友)交往	1.94	1.13
不知如何與異性朋友(普通朋友)交往	1.73	0.89
不知如何與異性網友交往	1.61	0.94
父母親友重男輕女的觀念	1.65	1.08

以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現「被同學取笑為娘娘腔或男人婆」、「男同學經常拿女同學的身材開玩笑」、「男同學惡意捉弄女同學」、「女同學惡意捉弄男同學」、「不滿意自己的外表」、「不知如何與異性朋友(男女朋友)交往」、「不知如何與異性朋友(普通朋友)交往」，等達顯著水準，參看表 4-19(續 2)。

表 4-19(續 2) 校園中曾發生哪些兩性關係困擾與性別之顯著性分析 (國中)

		樣本數	平均值	f	Sig.
被同學取笑為娘娘腔或男人婆	女性	162	2.69	16.591	0.000***
	男性	188	2.21		
擔心自己是同性戀	女性	162	1.46	0.525	0.469
	男性	188	1.53		
不喜歡自己現在的性別，希望自己是另一種性別	女性	162	1.84	1.279	0.259
	男性	188	1.71		
男同學經常講黃色笑話	女性	162	3.08	1.394	0.239
	男性	188	2.95		
男同學經常拿女同學的身材開玩笑	女性	162	2.85	11.198	0.001***
	男性	188	2.47		
男同學惡意捉弄女同學	女性	162	3.06	11.23	0.001***
	男性	188	2.7		
女同學惡意捉弄男同學	女性	162	2.2	9.741	0.002**
	男性	188	2.54		
不滿意自己的外表	女性	162	2.37	14.484	0.000***
	男性	188	1.93		
不知道該與誰討論青春期的生理變化	女性	162	1.85	0.003	0.957
	男性	188	1.85		
不知如何與異性朋友(男女朋友)交往	女性	162	1.81	3.907	0.049*
	男性	188	2.05		
不知如何與異性朋友(普通朋友)交往	女性	162	1.62	4.535	0.034*
	男性	188	1.82		
不知如何與異性網友交往	女性	162	1.55	1.446	0.23
	男性	188	1.67		
父母親友重男輕女的觀念	女性	162	1.7	0.692	0.406
	男性	188	1.6		

國中學生的調查結果顯示發生率(經常發生與偶爾發生的總計)最高的是「男同學經常講黃色笑話」(61.1%)，其次「男同學惡意捉弄女同學」(53.6%)。較少出現的困擾是「擔心自己是同性戀」(10.3%)及「不知如何與異性朋友(普通朋友)交往」(15.7%)。受訪學生認為在兩性關係困擾中最重要的是「父母親重男輕女的觀念」(22.4%)。見表 4-20。

表 4-20 兩性關係困擾現況 (國中)

頻率	從未發生	很少發生	偶爾發生	經常發生	未回答	重要度
百分比	%	%	%	%	%	%
被同學取笑為娘娘腔或男人婆	22.7	36.9	27.6	12.4	0.5	4.4
擔心自己是同性戀	58.0	31.4	6.2	4.1	0.3	4.6
不喜歡自己現在的性別, 希望自己是另一種性別	46.4	34.3	14.4	4.6	0.3	1.5
男同學經常講黃色笑話	8.8	29.9	30.9	30.2	0.3	5.7
男同學經常拿女同學的身材開玩笑	14.7	33.3	29.6	22.2	0.5	10.6
男同學惡意捉弄女同學	14.9	31.2	34.5	19.1	0.3	13.7
女同學惡意捉弄男同學	17.8	42.8	27.8	11.3	0.3	7.5
不滿意自己的外表	25.0	35.1	27.3	12.4	0.3	4.4
不知道該與誰討論青春期的生理變化	39.9	41.0	11.1	7.7	0.3	4.1
不知如何與異性朋友(男女朋友)交往	38.9	34.8	15.5	10.6	0.3	7
不知如何與異性朋友(普通朋友)交往	44.3	39.7	10.3	5.4	0.3	3.1
不知如何與異性網友交往	55.4	27.3	9.8	7.2	0.3	4.4
父母親友重男輕女的觀念	60.6	19.1	13.7	6.4	0.3	22.4

由平均值來看，以「男同學經常講黃色笑話」最高，其次是「男同學經常拿女同學的身材開玩笑」，參看表 4-20(續 1)。

表 4-20(續 1) 兩性關係困擾現況 (國中)

	平均數	標準差
被同學取笑為娘娘腔或男人婆	2.33	1.07
擔心自己是同性戀	1.58	0.87
不喜歡自己現在的性別, 希望自己是另一種性別	1.79	0.94
男同學經常講黃色笑話	2.84	1.01
男同學經常拿女同學的身材開玩笑	2.63	1.09
男同學惡意捉弄女同學	2.60	1.02
女同學惡意捉弄男同學	2.35	0.96
不滿意自己的外表	2.29	1.03
不知道該與誰討論青春期的生理變化	1.88	0.97
不知如何與異性朋友(男女朋友)交往	1.99	1.05
不知如何與異性朋友(普通朋友)交往	1.79	0.92
不知如何與異性網友交往	1.71	0.99
父母親友重男輕女的觀念	1.68	1.01

以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現「被同學取笑為娘娘腔或男人婆」、「不喜歡自己現在的性別，希望自己是另一種性別」、「男同學經常拿女同學的身材開玩笑」、「男同學惡意捉弄女同學」、「女同學惡意捉弄男同學」、「不滿意自己的外表」、「不知如何與異性朋友(男女朋友)交往」、「不知如何與異性朋友(普通朋友)交往」，等達顯著水準，參看表 4-19(續 2)。

表 4-20(續 2) 校園中曾發生哪些兩性關係困擾與性別之顯著性分析 (國中)

		樣本數	平均值	f	Sig.
被同學取笑為娘娘腔或男人婆	女性	206	2.5	11.069	0.001**
	男性	182	2.14		
擔心自己是同性戀	女性	206	1.66	3.51	0.062
	男性	182	1.49		
不喜歡自己現在的性別，希望自己是另一種性別	女性	206	2.01	26.571	0.000***
	男性	182	1.54		
男同學經常講黃色笑話	女性	206	2.83	0.026	0.871
	男性	182	2.85		
男同學經常拿女同學的身材開玩笑	女性	206	2.73	4.034	0.045
	男性	182	2.51		
男同學惡意捉弄女同學	女性	206	2.56	0.442	0.507
	男性	182	2.63		
女同學惡意捉弄男同學	女性	206	2.27	2.593	0.108
	男性	182	2.43		
不滿意自己的外表	女性	206	2.44	9.898	0.002**
	男性	182	2.12		
不知道該與誰討論青春期的生理變化	女性	206	1.85	0.559	0.455
	男性	182	1.92		
不知如何與異性朋友(男女朋友)交往	女性	206	1.96	0.454	0.501
	男性	182	2.03		
不知如何與異性朋友(普通朋友)交往	女性	206	1.72	2.384	0.123
	男性	182	1.86		
不知如何與異性網友交往	女性	206	1.65	1.387	0.24
	男性	182	1.77		
父母親友重男輕女的觀念	女性	206	1.7	0.29	0.59
	男性	182	1.65		

高中職學生的調查結果顯示發生率（經常發生與偶爾發生的總計）最高的是「男同學經常講黃色笑話」（77.1%），其次「男同學經常拿女同學的身材開玩笑」（70.7%）。較少出現的困擾是「擔心自己是同性戀」（22.2%）及「不知如何與異性網友交往」（25.6%）。受訪學生認為在兩性關係困擾中最重要的是「父母親重男輕女的觀念」（23.3%）。見表 4-21。

表 4-21 兩性關係困擾現況（高中職）

頻率	從未發生	很少發生	偶爾發生	經常發生	未回答	重要度
百分比	%	%	%	%	%	%
被同學取笑為娘娘腔或男人婆	15.8	28.6	33.8	21.4	0.4	6
擔心自己是同性戀	38.0	39.1	18.8	3.4	0.8	3.4
不喜歡自己現在的性別，希望自己是另一種性別	27.8	44.7	20.3	6.4	0.8	1.9
男同學經常講黃色笑話	7.9	14.7	40.6	36.5	0.4	4.5
男同學經常拿女同學的身材開玩笑	7.9	21.1	34.6	36.1	0.4	13.9
男同學惡意捉弄女同學	9.8	35.0	37.6	17.3	0.4	7.5
女同學惡意捉弄男同學	13.9	47.7	28.9	9.0	0.4	3
不滿意自己的外表	8.3	22.6	34.6	34.2	0.4	9.4
不知道該與誰討論青春期的生理變化	20.3	48.9	19.2	11.3	0.4	2.3
不知如何與異性朋友(男女朋友)交往	16.9	38.3	27.8	16.2	0.8	10.2
不知如何與異性朋友(普通朋友)交往	22.2	47.7	21.8	7.9	0.4	3.4
不知如何與異性網友交往	33.5	40.2	14.7	10.9	0.8	3
父母親重男輕女的觀念	46.6	26.7	18.8	7.5	0.4	23.3

表 4-21(續) 兩性關係困擾現況 (高中職)

	平均數	標準差
被同學取笑為娘娘腔或男人婆	2.64	1.07
擔心自己是同性戀	1.93	1.03
不喜歡自己現在的性別,希望自己是另一種性別	2.11	1.05
男同學經常講黃色笑話	3.08	0.98
男同學經常拿女同學的身材開玩笑	3.02	1.01
男同學惡意捉弄女同學	2.65	0.96
女同學惡意捉弄男同學	2.36	0.92
不滿意自己的外表	2.97	1.02
不知道該與誰討論青春期的生理變化	2.24	0.99
不知如何與異性朋友(男女朋友)交往	2.48	1.11
不知如何與異性朋友(普通朋友)交往	2.18	0.95
不知如何與異性網友交往	2.08	1.13
父母親友重男輕女的觀念	1.90	1.06

以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係,發現「被同學取笑為娘娘腔或男人婆」、「擔心自己是同性戀」、「不喜歡自己現在的性別,希望自己是另一種性別」、「男同學惡意捉弄女同學」、「不滿意自己的外表」、「父母親友重男輕女的觀念」等達顯著水準,參看表 4-21(續 2)。

表 4-21(續 2) 校園中曾發生哪些兩性關係困擾與性別之顯著性分析(高中職)

		樣本數	平均值	f	Sig.
被同學取笑為娘娘腔或男人婆	女性	152	2.89	21.454	0.000***
	男性	114	2.3		
擔心自己是同性戀	女性	152	2.16	19.744	0.000***
	男性	114	1.61		
不喜歡自己現在的性別，希望自己是另一種性別	女性	152	2.39	28.528	0.000***
	男性	114	1.73		
男同學經常講黃色笑話	女性	152	3.02	1.469	0.227
	男性	114	3.17		
男同學經常拿女同學的身材開玩笑	女性	152	3.11	2.833	0.094
	男性	114	2.89		
男同學惡意捉弄女同學	女性	152	2.76	4.355	0.038*
	男性	114	2.51		
女同學惡意捉弄男同學	女性	152	2.36	0.009	0.924
	男性	114	2.35		
不滿意自己的外表	女性	152	3.19	17.099	0.000***
	男性	114	2.68		
不知道該與誰討論青春期的生理變化	女性	152	2.27	0.308	0.58
	男性	114	2.2		
不知如何與異性朋友(男女朋友)交往	女性	152	2.48	0.006	0.937
	男性	114	2.49		
不知如何與異性朋友(普通朋友)交往	女性	152	2.19	0.041	0.839
	男性	114	2.17		
不知如何與異性網友交往	女性	152	2.18	2.504	0.115
	男性	114	1.96		
父母親友重男輕女的觀念	女性	152	2.11	14.041	0.000***
	男性	114	1.62		

是否曾經遭遇過兩性關係困擾的部分，不論哪一個教育程度，皆有五成左右的受訪者表示曾經遭遇兩性關係上的困擾，見表 4-22。進一步分析，細看各教育程度別有不同的困擾，國小學生以「男同學經常講黃色笑話」(40.0%)及「男同學惡意捉弄女同學」(38.3%)為主；國中學生以「男同學經常講黃色笑話」(26.3%)及「男同學經常拿女同學的身材開玩笑」(23.5%)；高中職同學則以「不滿意自己的外表」(30.8%)及「男同學經常拿女同學的身材開玩笑」(28.6%)為主。見表 4-23。

表 4-22 是否曾遭遇兩性關係困擾

受試者	國小	國中	高中職
樣本數	350	388	266
百分比	%	%	%
曾經遭遇	50.9	47.2	51.1
未曾遭遇	46.9	51.8	46.6
未回答	2.3	1.0	2.3
合計	100.0	100.0	100.0

表 4-23 遭遇過哪一類兩性關係困擾

受試者年級	國小	國中	高中職
樣本數	350	388	266
百分比	%	%	%
被同學取笑為娘娘腔或男人婆	12.9	7.7	7.1
擔心自己是同性戀	3.4	2.8	2.6
不喜歡自己現在的性別,希望自己是另一種性別	6.3	6.4	6.8
男同學經常講黃色笑話	40.0	26.3	27.4
男同學經常拿女同學的身材開玩笑	33.7	23.5	28.6
男同學惡意捉弄女同學	38.3	21.1	18.8
女同學惡意捉弄男同學	22.0	16.2	7.9
不滿意自己的外表	18.9	18.8	30.8
不知道該與誰討論青春期的生理變化	12.9	10.1	4.5
不知如何與異性朋友(男女朋友)交往	17.1	12.9	16.2
不知如何與異性朋友(普通朋友)交往	9.7	11.1	10.9
不知如何與異性網友交往	10.3	6.2	6.0

(六)、兩性教育內容

兩性教育內容相當多元,本研究提出十三項內容,研究結果顯示不論受訪學生的教育程度,在兩性教育的主要需求是「兩性之間相互尊重的態度」、「事前如何預防被性騷擾害性侵害」及「如何建立良好的的人際關係」。見表 4-24

表 4-24 學校應教導兩性教育的內容

受試者年級	國小	國中	高中職
樣本數	350	388	266
百分比	%	%	%
性騷擾及性侵害的法律規定	75.4	54.1	54.9
事前如何預防被性騷擾和性侵害	78.3	67.8	67.3
發生時如何對付性騷擾和性侵害	73.7	62.9	69.9
事後如何處理性騷擾和性侵害	62.6	52.8	60.5
如何避免騷擾別人	64.0	46.6	41.4
如何幫助被性騷擾和性侵害的同學	70.6	61.3	57.9
學校如何看待被性騷擾和性侵害的同學	59.7	48.5	50.0
學校對於被性騷擾和性侵害的同學能提供的幫助	60.9	50.3	51.1
兩性之間相互尊重的態度	82.9	78.1	72.2
兩性的生理與衛生	70.9	53.4	49.2
兩性的心理與衛生	73.7	61.6	53.8
如何建立良好的的人際關係	75.4	69.6	67.3
身體自主權的概念	74.6	57.5	57.5

(七)、暴力容許傾向

對於暴力容許的程度與暴力傾向有關，本研究以五個面向：「死刑制度的贊成度」、「以牙還牙以眼還眼觀念的贊成度」、「私有槍枝的權利」、「體罰的贊成度」及「老師具有辱罵學生權力的贊成度」，來測量受訪者的暴力容許程度。

研究結果顯示，在國小學生中，有 81.1% 的受訪學生贊成死刑制度的存在，非常贊成的比例更高達 42%；在體罰制度部分也有五成五比例傾向贊成；在老師具有辱罵學生權力的贊成度部份，則有 68% 的學生抱持不贊成的態度；在以牙還牙以眼還眼觀念的贊成度部份，有 59.1% 的學生表示不贊成，在擁有私有槍枝的權利部分，有 75.1% 學生表示不贊成。見表 4-25。

表 4-25 暴力容許程度 (國小)

問項	非常贊成	贊成	不贊成	非常不贊成	未回答
百分比	%	%	%	%	%
你贊不贊成死刑的制度	42.0	39.1	9.4	8.9	0.6
你贊不贊成應該有體罰的制度	10.3	44.6	19.1	25.7	0.3
你贊不贊成老師應該有辱罵學生的權利	4.0	27.4	24.9	43.1	0.6
你贊不贊成以牙還牙以眼還眼	11.7	28.9	27.1	32.0	0.3
你贊不贊成美國私有槍枝的權利	7.4	17.1	23.7	51.4	0.3

表 4-25(續 1) 暴力容許程度 (國小)

問項	平均數	標準差
你贊不贊成死刑的制度	3.18	1.02
你贊不贊成應該有體罰的制度	2.41	1.04
你贊不贊成老師應該有辱罵學生的權利	1.96	1.07
你贊不贊成以牙還牙以眼還眼	2.22	1.08
你贊不贊成美國私有槍枝的權利	1.83	1.05

以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現皆未達顯著水準，參看表 4-25(續 2)。

表 4-25(續 2) 暴力容許程度與性別之顯著性分析 (國小)

		樣本數	平均值	f	Sig.
你贊不贊成死刑的制度	女性	162	3.22	0.447	0.504
	男性	188	3.15		
你贊不贊成應該有體罰的制度	女性	162	2.46	0.658	0.418
	男性	188	2.37		
你贊不贊成老師應該有辱罵學生的權利	女性	162	1.88	1.963	0.162
	男性	188	2.04		
你贊不贊成以牙還牙以眼還眼	女性	162	2.19	0.255	0.614
	男性	188	2.25		
你贊不贊成美國私有槍枝的權利	女性	162	1.78	0.479	0.489
	男性	188	1.86		

在國中學生中，有 88.4% 的受訪學生贊成死刑制度的存在，非常贊成的比例更高達 43.8%；在體罰制度部分則呈現兩極化的意見，有 48.5% 的學生贊成，不過也有 50.8% 的學生不贊成；在老師具有辱罵學生權力的贊成度部份，則有 75.8% 的學生抱持不贊成的態度，有 44.1% 的學生表示非常不贊成；在以牙還牙以眼還眼的觀念，亦出現兩極化的意見，有 47.4% 的學生表示贊成，有 51.8% 的學生表示不贊成；在擁有私有槍枝的權利部分，有 65.0% 學生表示不贊成。見表 4-26。

表 4-26 暴力容許程度 (國中)

問項	非常贊成	贊成	不贊成	非常不贊成	未回答
百分比	%	%	%	%	%
你贊不贊成死刑的制度	43.8	44.6	7.0	3.6	1.0
你贊不贊成應該有體罰的制度	5.2	43.3	25.3	25.5	0.8
你贊不贊成老師應該有辱罵學生的權利	5.4	18.0	31.7	44.1	0.8
你贊不贊成以牙還牙以眼還眼	12.9	34.5	30.2	21.6	0.8
你贊不贊成美國私有槍枝的權利	10.8	23.5	25.8	39.2	0.8

表 4-26(續 1) 暴力容許程度 (國中)

問項	平均數	標準差
你贊不贊成死刑的制度	3.36	0.95
你贊不贊成應該有體罰的制度	2.34	1.08
你贊不贊成老師應該有辱罵學生的權利	1.90	1.10
你贊不贊成以牙還牙以眼還眼	2.44	1.12
你贊不贊成美國私有槍枝的權利	2.11	1.20

以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現「你贊不贊成老師應該有辱罵學生的權利」、「你贊不贊成以牙還牙以眼還眼」及「你贊不贊成美國私有槍枝的權利」達顯著水準，參看表 4-26(續 2)。

表 4-26(續 2) 暴力容許程度與性別之顯著性分析 (國中)

		樣本數	平均值	f	Sig.
你贊不贊成死刑的制度	女性	206	3.42	1.72	0.19
	男性	182	3.29		
你贊不贊成應該有體罰的制度	女性	206	2.29	0.723	0.396
	男性	182	2.38		
你贊不贊成老師應該有辱罵學生的權利	女性	206	1.78	5.774	0.017*
	男性	182	2.04		
你贊不贊成以牙還牙以眼還眼	女性	206	2.32	5.079	0.025*
	男性	182	2.58		
你贊不贊成美國私有槍枝的權利	女性	206	1.96	7.238	0.007**
	男性	182	2.29		

在高中職學生中，有 89.4% 的受訪學生贊成死刑制度的存在，非常贊成的比例更高達 57.1%；在體罰制度部分，有 53.8% 的學生不贊成；在老師具有辱罵學生權力的贊成度部份，則有 79.0% 的學生抱持不贊成的態度，有 44.1% 的學生表示非常不贊成；在以牙還牙以眼還眼的觀念，有 52.7% 的學生表示贊成；在擁有私有槍枝的權利部分，有 55.2% 學生表示不贊成。見表 4-27。

相較之下，當教育程度越高，對於死刑存在的贊成度愈高，對於教師有辱罵學生的權力的反對態度愈高，對於擁有私人槍枝的贊成度愈高。

表 4-27 暴力容許程度 (高中職)

問項	非常贊成	贊成	不贊成	非常不贊成	未回答
百分比	%	%	%	%	%
你贊不贊成死刑的制度	57.1	32.3	4.1	4.9	1.5
你贊不贊成應該有體罰的制度	3.8	41.0	34.6	19.2	1.5
你贊不贊成老師應該有辱罵學生的權利	3.0	16.5	39.5	39.5	1.5
你贊不贊成以牙還牙以眼還眼	11.7	41.0	28.6	17.3	1.5
你贊不贊成美國私有槍枝的權利	10.2	33.1	30.8	24.4	1.5

表 4-27(續) 暴力容許程度 (高中職)

問項	平均數	標準差
你贊不贊成死刑的制度	3.52	1.04
你贊不贊成應該有體罰的制度	2.40	1.16
你贊不贊成老師應該有辱罵學生的權利	1.94	1.19
你贊不贊成以牙還牙以眼還眼	2.58	1.21
你贊不贊成美國私有槍枝的權利	2.39	1.25

以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現「你贊不贊成死刑的制度」達顯著水準，其餘未達顯著水準，參看表 4-27(續 2)。

表 4-27(續 2) 暴力容許程度與性別之顯著性分析 (國中)

		樣本數	平均值	f	Sig.
你贊不贊成死刑的制度	女性	152	3.64	4.973	0.027*
	男性	114	3.36		
你贊不贊成應該有體罰的制度	女性	152	2.45	0.816	0.367
	男性	114	2.32		
你贊不贊成老師應該有辱罵學生的權利	女性	152	1.89	0.427	0.514
	男性	114	1.99		
你贊不贊成以牙還牙以眼還眼	女性	152	2.49	1.902	0.169
	男性	114	2.69		
你贊不贊成美國私有槍枝的權利	女性	152	2.27	3.568	0.06
	男性	114	2.56		

(八)、色情傳媒接觸狀況

在學生色情傳媒的接觸狀況部分，調查結果顯示，國小學生中有 63.4 % 未接觸過色情傳媒，而國中與高中職學生，則多是在國中階段接觸色情傳媒。見表 4-28。

表 4-28 第一次接觸色情傳媒時間

受試者年級	國小	國中	高中職
樣本數	350	388	266
百分比	%	%	%
6 歲以下	2.3	1.5	4.1
國小階段	24.3	19.8	23.3
國中階段	2.9	33.2	45.9
高中階段	0.9	1.0	7.5
從未接觸	63.4	40.7	16.2
未回答	6.3	3.6	3
合計	100.0	100.0	100.0

在曾經接觸過色情傳媒的學生中，接觸的頻率隨著教育程度的增加略增見表 4-29。以 one-way Anova 檢驗與性別的顯著度，以高中職學生的態度與性別達顯著差異，國小與國中皆未達顯著差異，參看表 4-29(續 1)。不論教育程度，色情傳媒接觸的種類中，以小說居多，見表 4-30。色情傳

媒購買的種類中，國小及國中學生以購買小說居多，高中職學生則以購買錄影帶光碟居多，見表 4-31。

表 4-29 色情傳媒接觸頻率

受試者	國小	國中	高中職
樣本數	106	216	215
百分比	%	%	%
未曾接觸	14.2	8.3	1.4
很少接觸	73.6	72.2	61.4
偶爾接觸	6.6	13.4	28.8
經常接觸	3.8	4.2	7.9
未回答	1.9	1.9	0.5
合計	100.0	100.0	100.0

表 4-29(續 1) 色情傳媒接觸頻率與性別之顯著性分析

		樣本數	平均值	f	Sig.
色情傳媒接觸頻率(國小)	女性	46	1.89	0.937	0.335
	男性	60	2.02		
色情傳媒接觸頻率(國中)	女性	106	2.13	0.56	0.455
	男性	110	2.06		
色情傳媒接觸頻率(高中職)	女性	114	2.26	14.36	0.000***
	男性	101	2.6		

表 4-30 色情傳媒接觸種類

受試者	國小	國中	高中職
樣本數	106	216	215
百分比	%	%	%
雜誌	21.7	21.8	26.0
錄影帶光碟	14.2	19.9	39.1
電視節目	34.9	31.9	29.3
小說	40.6	47.2	46.0

表 4-31 色情傳媒購買種類

受試者	國小	國中	高中職
樣本數	106	216	215
百分比	%	%	%
雜誌	5.7	4.2	14.9
錄影帶光碟	5.7	6.5	15.8
電視節目	9.4	9.7	7.4
小說	17.9	15.3	13.5

由表 4-32 可以看出，雖然有半數左右的學生表示曾經接觸過色情傳媒，不過對於色情傳媒的喜好度隨著教育程度的增加而增加，國小學生傾向喜歡色情傳媒的比例是 23.6%，國中學生的喜好程度略為提升到 39.3%，高中職學生對色情傳媒的喜好度則增加至 45.6%。

表 4-32 色情傳媒喜好程度

受試者	國小	國中	高中職
樣本數	106	216	215
百分比	%	%	%
非常喜歡	2.8	4.6	11.2
喜歡	20.8	34.7	34.4
不喜歡	41.5	36.6	42.8
非常不喜歡	32.1	22.7	9.8
未回答	2.8	1.4	1.9
合計	100.0	100.0	100.0
平均數	1.96	2.10	2.42
標準差	0.66	0.67	0.68

(九) 如何防治性別化暴力行為

當問到應如何防治性別化暴力行為時，在受訪的 210 位學校老師中，有 89.5% 的老師認為可以「將性侵害防治觀念融入相關課程」，有 77.6% 的老師認為必須要「暢通校內學生及教職員工的申訴管道」，有 73.3% 的老師認為可以在「校內舉辦兩性平等研習課程」，有 62.9% 的老師認為可

以「舉辦兩性教育的專題演講」，其他過半數老師提到的項目還包括「列入班會中討論」（60.5%）、「舉辦家兩性平等觀念座談會」（59.5%）、「舉辦親師座談會」（53.8%）等方法。

表 4-26、如何防治性別化暴力行為

	人數	百分比
將性侵害防治觀念融入相關課程	188	89.5
暢通校內學生及教職員工的申訴管道	163	77.6
在校內舉辦兩性平等研習課程	154	73.3
舉辦兩性教育的專題演講	132	62.9
列入班會當中討論	127	60.5
舉辦家長兩性平等觀念座談會	125	59.5
舉辦親師座談會	113	53.8
班級讀書會研讀相關主題的文章	102	48.6
在作文課中寫作相關主題	82	39
舉辦系列相關之兩性平等或性侵害防治的比賽活動	80	38.1
週記書寫相關主題	77	36.7