

第四章 研究結果

本章呈現本研究中，提出之研究理論與架構的研究結果。包含各級學校實施性別平等教育之現況，以及各級學校校園性別化暴力現象之成因及現狀。

第一節、整體現況之分析

本研究計使用了單變量統計分析與多變量統計分析，單變量統計分析主要用在對調查所得之簡單呈現，與不同群組在平均數上之差異，多變量統計則以驗證理論模型，與根據資料所得討論校園中性別與暴力產生之因果關係，茲分別敘述研究結果如後：

(一)、學校實施性侵害性騷擾防治教育宣傳及機制建立現況

性侵害及性騷擾防治教育宣傳及機制的建立是目前關於兩性教育中具體的一部分工作，在是否有上過性侵害防治教育或者兩性平等教育的課程部份，調查結果顯示，在國小學生中，有 90.4% 的學生去年曾經上過，有 91.2% 國中學生中去年曾經上過，有 71.0% 的高中職學生去年曾經上過相關課程，相較之下，高中職學生上過性侵害防治教育或者兩性平等教育的課程的比例較低。見表 4-1。

表 4-1 全體受試者上過性侵害防治教育或兩性平等教育課程經驗

上課次數	國小	國中	高中職
	人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)
沒有	26 (7.4)	26 (6.7)	72 (27.1)
一次	31 (8.9)	107 (27.6)	71 (26.7)
兩次	136 (38.9)	156 (40.2)	79 (29.7)
三次	48 (13.7)	19 (4.9)	23 (8.6)
四次	22 (6.3)	34 (8.8)	1 (0.4)
五次以上	79 (22.6)	38 (9.8)	15 (5.9)
未回答	8 (2.3)	8 (2.1)	5 (1.9)
合計	350 (100)	388 (100)	266 (100)

在是否聽過性侵害防治教育或兩性平等教育相關演講中，有 89.6% 的國小學生表示曾經聽過，有 90.2% 的國中學生表示曾經聽過，有 80.8% 的高中職學生表示曾經聽過，相較之下，顯示出在相關演講中，高中職的學生接受較少。見表 4-2。

表 4-2 全體受試者聽過幾次性侵害防治教育或兩性平等教育演講經驗

上課次數	國小	國中	高中職
	人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)
沒有	35 (10.0)	34 (8.8)	49 (18.4)
一次	67 (19.1)	145 (37.4)	93 (35.0)
兩次	165 (47.1)	135 (34.8)	91 (34.2)
三次以上	82 (23.4)	70 (18.0)	31 (11.7)
未回答	1 (0.3)	4 (1.0)	2 (0.8)
合計	350 (100)	388 (100)	266 (100)

關於校方是否有成立性騷擾或性侵犯申訴委員會或小組的議題上，有 44.3% 受訪的國小學生表示學校有成立，有 21.4% 的學生表示沒有成立，不過有三分之一的學生表示不清楚學校有沒有成立性騷擾或性侵犯申訴委員會或小組。在

國中學生方面，有 17.3% 的學生表示校方有成立，有 17.5% 的學生表示沒有，但是有六成五的學生表示並不了解學校是否有成立這樣的單位。見表 4-3。

表 4-3 全體受試者就讀學校成立性騷擾或性侵犯申訴委員會或小組情形

問項	國小	國中	高中
	人數 (%)	人數 (%)	人數 (%)
是	155 (44.3)	67 (17.3)	30 (11.3)
否	75 (21.4)	68 (17.5)	70 (26.3)
不知道	120 (34.3)	253 (65.2)	166 (62.4)
合計	350 (100.0)	388 (100.0)	266 (100.0)

在高中職學生方面呈現與國中相似的狀況，有 11.3% 的學生表示校方有成立，有 26.3% 的學生表示沒有，但是有六成二的學生表示並不了解學校是否有成立這樣的單位來維護學生及教師的權利，顯示校方在這部分的宣傳應該要加強，讓學生或教職員在需要的時候能夠多一個協助的管道。

(二)、對自我性別角色認同及看法

在自我性別角色認同部份，國小、國中及高中職各呈現出不同的態度，在國小男學生部分，有 5.9% 傾向認為自己具有女性化的性別角色特質，不同意這樣說法的有 91.5%；國中男學生則有 6.0% 傾向認為自己具有女性化的性別角色特質，不同意這樣說法的有 90.7%；反而在高中職男學生中有 15.8% 傾向認為自己具有女性化的性別角色特質，不同意這樣說法的有 82.4%。見表 4-4。

表 4-4 男生您覺得自己女性化

問項	國小	國中	高中職
樣本數	188	182	114
百分比	%	%	%
非常同意	1.6	0.5	3.5
同意	4.3	5.5	12.3
不同意	27.7	36.3	49.1
非常不同意	63.8	54.4	33.3
未回答	2.7	3.3	1.8
合計	100.0	100.0	100.0
平均數	1.52	1.62	1.91
標準差	0.87	0.88	0.87

別人的態度又是如何？有 5.3% 的國小男學生認為別人認為自己女性化，有 8.7% 的國中男學生認為別人覺得自己傾向女性化，另外有 13.1% 的高中職男生認為別人覺得自己傾向女性化。見表 4-5。

表 4-5 男生別人覺得自己女性化

問項	國小	國中	高中職
樣本數	188	182	114
百分比	%	%	%
非常同意	0.5	0.5	2.6
同意	4.8	8.2	10.5
不同意	31.4	34.1	50.9
非常不同意	58.0	53.3	33.3
未回答	5.3	3.8	2.6
合計	100.0	100.0	100.0
平均數	1.64	1.68	1.90
標準差	1.00	0.94	0.88

女學生的自我性別認同部份則與男學生有較大的差異，有 29.1% 的國小女學生認為自己傾向男性化，有 33.0% 的國中女學生認為自己傾向男性化，有 28.3% 的高中職女學生有同樣的態度。見表 4-6。

在別人的觀感部分，有 27.8% 的國小女生，29.6% 的國中女學生及 22.5% 的高中職女學生認為別人傾向覺得自己偏向男性化。見表 4-7。

相較之下，男學生對於被認定為女性化性別特質的反應較為強烈，男學生願意表示自己具有女性性別角色特質比例偏低，女學生表示傾向具有男性性別角色特質的比例偏高，事實如此或是受到社會性別期待與認定的影響，值得再深入繼續了解。

表 4-6 女生覺得自己男性化

問項	國小	國中	高中職
樣本數	162	206	152
百分比	%	%	%
非常同意	5.6	2.4	1.3
同意	23.5	28.6	27.0
不同意	43.8	48.5	56.6
非常不同意	26.5	16.5	13.2
未回答	0.6	3.9	2.0
合計	100.0	100.0	100.0
平均數	2.10	2.29	2.22
標準差	0.88	0.91	0.77

表 4-7 女生別人覺得自己男性化

問項	國小	國中	高中職
樣本數	162	206	152
百分比	%	%	%
非常同意	4.3	3.4	1.3
同意	23.5	26.2	21.1
不同意	37.7	47.6	57.9
非常不同意	33.3	18.9	17.8
未回答	1.2	3.9	2.0
合計	100.0	100.0	100.0
平均數	2.02	2.26	2.12
標準差	0.93	0.94	0.78

(三)、性別刻板化印象

對於性別刻板化印象的認識由七項問項來了解，分別是「教育投資在男生身上比花在女生身上划算」、「女性較適合基層工作，男性較適合領導及管理工作」、「男生的數理邏輯能力比女生好」、「女生語文能力比男生好」、「實驗課時，應該由男生操作機器，女生記錄實驗」、「男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長」及「男生賺錢如果比女生少，相當沒有面子」。

調查結果顯示，在國小學生中，全部的指標都是傾向不同意的，較多學生同意的是「女生的語文能力比男生好」(46.9%)，其次是「實驗課時，應該由男生操作機器，女生記錄實驗」(37.1%)；另外有 78.0% 的學生不同意的是「教育投資在男生身上比花在女生身上划算」，70.6% 的國小學生不同意「男生賺錢如果比女生少，相當沒有面子」。見表 4-8。

表 4-8 性別刻板化印象比較表 (國小)

問項	非常同意	同意	不同意	非常不同意	未回答
百分比	%	%	%	%	%
教育投資花在男生身上，比花在女生身上划算	8.3	13.7	34.0	44.0	0.0
女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作	9.7	23.4	31.7	34.6	0.6
男生的數理邏輯能力比女生好	12.9	2.0	34.1	31.4	0.6
女生的語文能力比男生好	18.3	28.6	28.0	24.6	0.6
上實驗課的時候，應該由男生操作機器，女生記錄實驗	18.0	19.1	33.1	29.4	0.3
男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長	13.7	18.6	36.3	31.1	0.3
男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子	14.9	14.3	34.9	35.7	0.3

由平均數來看，各項中以「女生的語文能力比男生好」平均值最高，其次是「上實驗課的時候，應該由男生操作機器，女生記錄實驗」，參看表 4-8(續 1)。以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現除了「男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子」此項為達顯著外，其餘各項皆達顯著水準，參看表 4-8(續 2)。

表 4-8(續 1) 性別刻板化印象比較表 (國小)

問項	平均數	標準差
教育投資花在男生身上，比花在女生身上划算	1.86	0.94
女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作	2.12	1.11
男生的數理邏輯能力比女生好	2.18	1.13
女生的語文能力比男生好	2.45	1.16
上實驗課的時候，應該由男生操作機器，女生記錄實驗	2.28	1.13
男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長	2.17	1.08
男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子	2.10	1.11

表 4-8(續 2) 性別刻板化印象與性別之顯著性分析 (國小)

		樣本數	平均值	f	Sig.
教育投資花在男生身上，比花在女生身上划算	女性	162	1.51	46.998	0.000***
	男性	188	2.16		
女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作	女性	162	1.72	45.493	0.000***
	男性	188	2.47		
男生的數理邏輯能力比女生好	女性	162	1.71	61.98	0.000***
	男性	188	2.59		
女生的語文能力比男生好	女性	162	2.87	45.488	0.000***
	男性	188	2.08		
上實驗課的時候，應該由男生操作機器，女生紀錄實驗	女性	162	1.91	34.317	0.000***
	男性	188	2.59		
男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長	女性	162	1.7	66.733	0.000***
	男性	188	2.57		
男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子	女性	162	2.04	1.065	0.30
	男性	188	2.16		

國中學生的調查結果同樣顯示在全部的指標中都是傾向不同意，有高達 90.5% 的國中學生不同意「教育投資在男生身上比花在女生身上划算」，其次有 87.1% 國中學生不同意「男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長」的說法。見表 4-9。

表 4-9 性別刻板化印象比較表（國中）

	非常同意	同意	不同意	非常不同意	未回答
	%	%	%	%	%
教育投資花在男生身上，比花在女生身上划算	1.5	7.5	37.9	52.6	0.5
女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作	2.8	10.3	38.4	47.7	0.8
男生的數理邏輯能力比女生好	4.1	19.1	39.7	36.9	0.3
女生的語文能力比男生好	9.5	22.9	41.0	26.0	0.5
上實驗課的時候，應該由男生操作機器，女生紀錄實驗	2.3	10.8	42.3	44.1	0.5
男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長	2.3	10.3	43.3	43.8	0.3
男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子	4.9	17.3	42.8	34.8	0.3

表 4-9(續 1) 性別刻板化印象比較表（國中）

問項	平均數	標準差
教育投資花在男生身上，比花在女生身上划算	1.62	0.88
女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作	1.74	1.00
男生的數理邏輯能力比女生好	1.92	0.92
女生的語文能力比男生好	2.20	1.04
上實驗課的時候，應該由男生操作機器，女生記錄實驗	1.75	0.91
男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長	1.73	0.83
男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子	1.94	0.92

由平均數來看，各項中以「女生的語文能力比男生好」平均值最高，其次是「男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子」，參看表 4-9(續 1)。以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現每項皆達顯著水準，參看表

4-9(續 2)。

表 4-9(續 2) 性別刻板化印象與性別之顯著性分析 (國中)

		樣本數	平均值	f	Sig.
教育投資花在男生身上，比花在女生身上划算	女性	206	1.41	26.365	0.000***
	男性	182	1.85		
女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作	女性	206	1.61	7.542	0.006**
	男性	182	1.88		
男生的數理邏輯能力比女生好	女性	206	1.74	18.518	0.000***
	男性	182	2.13		
女生的語文能力比男生好	女性	206	2.39	16.338	0.000***
	男性	182	1.97		
上實驗課的時候，應該由男生操作機器，女生紀錄實驗	女性	206	1.66	4.764	0.030*
	男性	182	1.86		
男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長	女性	206	1.61	9.798	0.002**
	男性	182	1.87		
男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子	女性	206	1.84	4.864	0.028*
	男性	182	2.05		

高中職學生的調查結果與國中及國小學生略有差異，在「女生的語文能力比男生好」的面向中，有 52.7% 的學生同意這樣的說法，其他面仍舊是不同意的比例偏高，特別是「教育投資在男生身上比花在女生身上划算」，有高達 91.3% 的高中職學生不同意，其次是「男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長」及「女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作」的說法，皆有 90.2% 的高中職學生不同意這樣的說法。見表 4-10。

由平均數來看，各項中以「女生的語文能力比男生好」平均值最高，其次是「男生的數理邏輯能力比女生好」，參看表 4-10(續 1)。以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現「教育投資花在男生身上，比花在女生身上划算」、「女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作」、「女生的語文能力比男生好」，三項皆達顯著水準，其餘皆未達顯著差異，參看表 4-10(續 2)。

表 4-10 性別刻板化印象比較表 (高中職)

	非常同意	同意	不同意	非常不同意	未回答
百分比	%	%	%	%	%
教育投資花在男生身上，比花在女生身上划算	2.3	5.6	37.2	54.1	0.8
女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作	1.1	8.3	36.1	54.1	0.4
男生的數理邏輯能力比女生好	5.6	38.0	32.7	22.9	0.8
女生的語文能力比男生好	11.7	41.0	32.7	14.3	0.4
上實驗課的時候，應該由男生操作機器，女生紀錄實驗	4.1	17.7	48.5	28.9	0.8
男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長	1.5	7.9	52.6	37.6	0.4
男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子	6.0	21.4	44.7	27.4	0.4

表 4-10(續) 性別刻板化印象比較表 (高中職)

問項	平均數	標準差
教育投資花在男生身上，比花在女生身上划算	1.61	0.95
女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作	1.59	0.83
男生的數理邏輯能力比女生好	2.32	1.05
女生的語文能力比男生好	2.53	0.96
上實驗課的時候，應該由男生操作機器，女生紀錄實驗	2.02	1.00
男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長	1.76	0.80
男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子	2.09	0.95

表 4-10(續 2) 性別刻板化印象與性別之顯著性分析 (高中職)

		樣本數	平均值	f	Sig.
教育投資花在男生身上，比花在女生身上划算	女性	152	1.39	21.164	0.000***
	男性	114	1.91		
女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作	女性	152	1.36	31.761	0.000***
	男性	114	1.9		
男生的數理邏輯能力比女生好	女性	152	2.22	2.735	0.099
	男性	114	2.44		
女生的語文能力比男生好	女性	152	2.66	7.461	0.007**
	男性	114	2.34		
上實驗課的時候，應該由男生操作機器，女生紀錄實驗	女性	152	1.97	0.844	0.359
	男性	114	2.09		
男生適合當風紀股長，女生適合當學藝股長	女性	152	1.68	3.14	0.078
	男性	114	1.86		
男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子	女性	152	2.05	0.636	0.426
	男性	114	2.14		

(四)、校園暴力行為現況

在校園性別暴力行為上，共分為「學生被其他學生辱罵」、「學生被其他學生毆打」、「學生被其他學生威脅恐嚇」、「學生被教師性侵害」、「學生被教師體罰」、「學生被教師辱罵」、「學生被職員辱罵」、「學生被職員性侵害」、「教職員被其他教職員性侵害」及「教職員被其他教職員毆打」等十二項。

在針對國小學生的調查中顯示發生率(經常發生與偶爾發生的總計)最高的是「學生被其他學生辱罵」(65.1%)，其次是「學生被教師體罰」(56.9%)，第三是「學生被其他學生毆打」(42.0%)其餘發生率皆在四成以下。對國小學生而言，「學生被其他學生辱罵」的問題最嚴重。見表 4-11。

表 4-11 校園中曾發生哪些校園性別化暴力行為 (國小)

	從未發生	很少發生	偶爾發生	經常發生	未回答	嚴重度
	%	%	%	%	%	%
學生被教職員工性侵害	68.9	21.7	5.1	3.7	0.6	5.1
學生被教師性侵害	72.0	20.0	5.1	2.3	0.6	6.3
學生被其他學生性侵害或性騷擾	47.4	32.0	12.6	7.1	0.9	4.6
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	74.0	16.6	5.7	2.9	0.9	0.9
學生被職員或工友(含警衛)體罰	46.6	36.9	9.7	5.4	1.4	1.1
學生被教師體罰	16.3	25.7	32.3	24.6	1.1	8.3
學生被職員或工友(含警衛)辱罵	39.7	36.9	18.0	4.3	1.1	1.1
學生被教師辱罵	24.3	34.9	22.3	17.4	1.1	8
學生被其他學生辱罵	8.3	25.4	25.4	39.7	1.1	13.7
學生被其他學生毆打	16.0	40.9	28.3	13.7	1.1	20
學生被其他學生恐嚇威脅	27.7	41.1	20.9	9.4	0.9	14
教職員被其他教職員毆打	77.4	17.7	2.6	1.1	1.1	9.4

由平均值看來，以「學生被其他學生辱罵」最高，其次是（72.7%），其次是「學生被教師體罰」，見表 4-11(續 1)。

表 4-11(續 1) 校園中曾發生哪些校園性別化暴力行為（國小）

	平均數	標準差
學生被教職員工性侵害	1.48	0.95
學生被教師性侵害	1.42	0.90
學生被其他學生性侵害或性騷擾	1.85	1.13
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	1.43	1.01
學生被職員或工友(含警衛)體罰	1.84	1.21
學生被教師體罰	2.73	1.22
學生被職員或工友(含警衛)辱罵	1.95	1.14
學生被教師辱罵	2.41	1.25
學生被其他學生辱罵	3.05	1.18
學生被其他學生毆打	2.48	1.15
學生被其他學生恐嚇威脅	1.18	1.12
教職員被其他教職員毆打	1.35	1.00

以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現「學生被教師體罰」、「學生被職員或工友(含警衛)辱罵」、「學生被教師辱罵」，三項皆達顯著水準，其餘皆未達顯著差異，參看表 4-11(續 2)。

表 4-11(續 2) 校園中曾發生哪些校園性別化暴力行為與性別之顯著性分析 (國小)

		樣本數	平均值	f	Sig.
學生被教職員工性侵害	女性	162	1.43	0.681	0.41
	男性	188	1.52		
學生被教師性侵害	女性	162	1.42	0.003	0.96
	男性	188	1.41		
學生被其他學生性侵害或性騷擾	女性	162	1.85	0.017	0.895
	男性	188	1.86		
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	女性	162	1.44	0.005	0.945
	男性	188	1.43		
學生被職員或工友(含警衛)體罰	女性	162	1.71	3.526	0.061
	男性	188	1.95		
學生被教師體罰	女性	162	2.59	4.274	0.039*
	男性	188	2.86		
學生被職員或工友(含警衛)辱罵	女性	162	1.78	6.83	0.009**
	男性	188	2.1		
學生被教師辱罵	女性	162	2.23	5.935	0.015*
	男性	188	2.56		
學生被其他學生毆打	女性	162	2.95	1.959	0.163
	男性	188	3.13		
學生被其他學生毆打	女性	162	2.43	0.46	0.498
	男性	188	2.52		
學生被其他學生恐嚇威脅	女性	162	2.07	2.712	0.101
	男性	188	2.27		
教職員被其他教職員毆打	女性	162	1.3	1.023	0.313
	男性	188	1.4		

針對國中學生的調查顯示，發生率最高的是「學生被其他學生辱罵」(72.7%)，其次是「學生被教師體罰」(66.3%)，發生率第三高是「學生被教師辱罵」(54.4%)，及「學生被其他學生毆打」(53.4%)。對國中學生而言，「學生被其他學生恐嚇威脅」的問題最嚴重。見表 4-12。

表 4-12、校園中曾發生哪些校園性別化暴力行為 (國中)

	從未發生	很少發生	偶爾發生	經常發生	未回答	嚴重度
	%	%	%	%	%	%
學生被教職員工性侵害	69.8	20.6	8.0	1.0	0.5	2.8
學生被教師性侵害	69.6	22.9	5.9	0.8	0.8	9.8
學生被其他學生性侵害或性騷擾	49.2	28.4	15.5	6.2	0.8	2.3
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	72.9	20.6	4.6	1.0	0.8	0.5
學生被職員或工友(含警衛)體罰	45.1	34.8	13.4	5.2	1.5	2.1
學生被教師體罰	6.2	26.5	39.2	27.1	1.0	9.5
學生被職員或工友(含警衛)辱罵	38.1	37.9	19.3	3.9	0.8	1
學生被教師辱罵	12.9	32.0	27.1	27.3	0.8	12.9
學生被其他學生辱罵	5.2	20.9	33.0	39.7	1.3	7.2
學生被其他學生毆打	8.2	37.6	36.1	17.3	0.8	25
學生被其他學生恐嚇威脅	14.2	43.8	30.2	10.6	1.3	13.4
教職員被其他教職員毆打	79.1	17.3	2.1	0.8	0.8	8.8

由平均值看來，以「學生被其他學生辱罵」最高，其次是「學生被教師體罰」，見表 4-12(續 1)。

表 4-12(續 1) 校園中曾發生哪些校園性別化暴力行為(國中)

	平均數	標準差
學生被教職員工性侵害	1.44	0.87
學生被教師性侵害	1.43	0.92
學生被其他學生性侵害或性騷擾	1.84	1.12
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	1.39	0.91
學生被職員或工友(含警衛)體罰	1.89	1.24
學生被教師體罰	2.94	1.07
學生被職員或工友(含警衛)辱罵	1.94	1.05
學生被教師辱罵	2.74	1.15
學生被其他學生辱罵	3.16	1.12
學生被其他學生毆打	2.68	1.03
學生被其他學生恐嚇威脅	2.46	1.13
教職員被其他教職員毆打	1.30	0.80

以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現此組題目與性別皆未達顯著水準，顯示未因性別而有顯著的差異，參看表 4-12(續 2)。

表 4-12(續 2) 校園中曾發生哪些校園性別化暴力行為與性別之顯著性分析 (國中)

		樣本數	平均值	f	Sig.
學生被教職員工性侵害	女性	206	1.38	2.056	0.152
	男性	182	1.51		
學生被教師性侵害	女性	206	1.37	2.137	0.145
	男性	182	1.51		
學生被其他學生性侵害或性騷擾	女性	206	1.74	3.703	0.055
	男性	182	1.96		
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	女性	206	1.31	3.509	0.062
	男性	182	1.48		
學生被職員或工友(含警衛)體罰	女性	206	1.82	1.772	0.184
	男性	182	1.98		
學生被教師體罰	女性	206	2.96	0.121	0.728
	男性	182	2.92		
學生被職員或工友(含警衛)辱罵	女性	206	1.93	0.103	0.749
	男性	182	1.96		
學生被教師辱罵	女性	206	2.75	0.034	0.853
	男性	182	2.73		
學生被其他學生毆打	女性	206	3.13	0.458	0.499
	男性	182	3.2		
學生被其他學生毆打	女性	206	2.69	0.055	0.815
	男性	182	2.66		
學生被其他學生恐嚇威脅	女性	206	2.46	0	0.997
	男性	182	2.46		
教職員被其他教職員毆打	女性	206	1.29	0.094	0.759
	男性	182	1.31		

針對高中職學生的調查顯示，發生率最高的是「學生被其他學生辱罵」(75.2%)，其次是「學生被教師辱罵」(56.7%)，發生率第三高是「學生被其他學生毆打」(49.6%)，「學生被教師體罰」(43.2%)及「學生被其他學生恐嚇威脅」(40.6%)。對高中職學生而言，最嚴重的是「學生被其他學生毆打」的問題。見表 4-13。

表 4-13 校園中曾發生哪些校園性別化暴力行為 (高中職)

	從未發生	很少發生	偶爾發生	經常發生	未回答	嚴重度
	%	%	%	%	%	%
學生被教職員工性侵害	53.8	32.0	11.7	2.6	0.0	4.1
學生被教師性侵害	53.8	35.0	10.2	1.1	0.0	18.4
學生被其他學生性侵害或性騷擾	28.2	39.8	22.9	9.0	0.0	2.6
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	57.9	30.5	9.4	2.3	0.0	2.3
學生被職員或工友(含警衛)體罰	38.7	41.7	15.4	3.8	0.4	0.8
學生被教師體罰	12.8	43.6	27.4	15.8	0.4	5.3
學生被職員或工友(含警衛)辱罵	21.8	46.6	21.1	9.8	0.8	1.5
學生被教師辱罵	8.3	34.6	36.8	19.9	0.4	10.2
學生被其他學生辱罵	3.8	20.3	38.0	37.2	0.8	4.9
學生被其他學生毆打	8.6	41.4	33.8	15.8	0.4	22.9
學生被其他學生恐嚇威脅	14.3	44.7	28.9	11.7	0.4	9.4
教職員被其他教職員毆打	64.3	31.6	2.3	1.1	0.8	8.6

由平均值看來，以「學生被其他學生辱罵」最高，其次是「學生被其他學生毆打」，見表 4-13(續 1)。

表 4-13(續 1) 校園中曾發生哪些校園性別化暴力行為(高中)

	平均數	標準差
學生被教職員工性侵害	1.63	0.79
學生被教師性侵害	1.59	0.72
學生被其他學生性侵害或性騷擾	2.13	0.93
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	1.56	0.76
學生被職員或工友(含警衛)體罰	1.87	0.93
學生被教師體罰	2.49	0.99
學生被職員或工友(含警衛)辱罵	2.24	1.07
學生被教師辱罵	2.71	0.96
學生被其他學生辱罵	3.14	0.99
學生被其他學生毆打	2.59	0.94
學生被其他學生恐嚇威脅	2.41	0.96
教職員被其他教職員毆打	1.40	0.80

以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現「教職員被其他教職員毆打」與性別達顯著水準，其餘皆未達顯著水準，顯示未因性別而有顯著的差異，參看表 4-12(續 2)。

表 4-13(續 2) 校園中曾發生哪些校園性別化暴力行為與性別之顯著性分析 (高中職)

		樣本數	平均值	f	Sig.
學生被教職員工性侵害	女性	152	1.6	0.612	0.435
	男性	114	1.68		
學生被教師性侵害	女性	152	1.54	1.523	0.218
	男性	114	1.65		
學生被其他學生性侵害或性騷擾	女性	152	2.03	4.307	0.039*
	男性	114	2.26		
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	女性	152	1.51	1.372	0.243
	男性	114	1.62		
學生被職員或工友(含警衛)體罰	女性	152	1.78	3.524	0.062
	男性	114	1.99		
學生被教師體罰	女性	152	2.47	0.168	0.682
	男性	114	2.52		
學生被職員或工友(含警衛)辱罵	女性	152	2.2	0.419	0.518
	男性	114	2.29		
學生被教師辱罵	女性	152	2.71	0	1
	男性	114	2.71		
學生被其他學生毆打	女性	152	3.03	4.128	0.043*
	男性	114	3.28		
學生被其他學生毆打	女性	152	2.51	2.616	0.107
	男性	114	2.7		
學生被其他學生恐嚇威脅	女性	152	2.41	0.027	0.869
	男性	114	2.39		
教職員被其他教職員毆打	女性	152	1.32	9.009	0.003**
	男性	114	1.64		

關於各項校園性別化暴力問題，研究結果顯示年紀越小遭遇過校園性別化暴力的比例越高。有 51.4% 的國小學生，48.5% 的國中學生及 38.0% 的高中職學生表示他們曾經遭遇過校園性別化暴力行為。見表 4-14。

表 4-14 遭遇過校園性別化暴力現況

受試者年級	國小	國中	高中職
樣本數	350	388	266
百分比	%	%	%
有	51.4	48.5	38.0
沒有	45.4	50.0	61.3
未回答	3.1	1.5	0.8
合計	100.0	100.0	100.0

其中國小學生以「被教師體罰」的比例最高(34.0%)，其次是「被其他學生辱罵」(32.9%)及有19.4%學生表示曾「被教師辱罵」。國中學生中則有38.4%曾「被教師體罰」，24.7%曾「被教師辱罵」。高中職學生中，有26.7%「被教師體罰」，有21.4%「被教師辱罵」。見表4-15。

表 4-15 曾親身遭遇過哪一類校園性別化暴力行為

受試者年級	國小	國中	高中職
樣本數	350	388	266
百分比	%	%	%
被職員工性侵害或性騷擾	1.7	0.3	0.8
被教師性侵害或性騷擾	1.1	1.3	0.8
被其他同學性侵害或性騷擾	10.6	3.6	4.1
被職員或工友(含警衛)體罰	3.7	1.3	3.0
被教師體罰	34.0	38.4	26.7
被職員或工友(含警衛)辱罵	6.0	3.9	5.3
被教師辱罵	19.4	24.7	21.4
被其他學生辱罵	32.9	24.5	18.4
被其他學生毆打	17.4	6.4	6.0
被其他學生恐嚇威脅	13.7	5.9	7.1

主要校園性別化暴力問題的成因來自「加害者個人」、「受害者保護能力弱」、「學校未重視」及「防治教育少」等四面向。

表 4-16 顯示在國小學生部分，性侵害或性騷擾問題方面，在「學生被職員工性侵害或性騷擾」、「學生被教師性侵害或性騷擾」或是「教職員被其他教職員性侵害或性騷擾」等問題，皆有三成左右的學生表示這四項因素皆相當重要，在「學生被其他同學性侵害或性騷擾」則有較多學生認為是加害人與被害人因素較多。

在體罰問題及辱罵部分，不論在「學生被職員或工友體罰」、「學生被教師體罰」、「學生被職員或工友辱罵」或是「學生被老師辱罵」部分，多數學生都認為是加害人的因素所導致的，其次是學校未重視這項問題。唯有「學生被其他學生辱罵」以加害人因素及被害人無力保護自己有關。

在「毆打」問題方面，「學生被其他學生毆打」及「學生被其他學生恐嚇威脅」部分，多數的受訪學生認為是加害者個人因素，其次是被害人無力保護自己。唯「學生被其他教職員毆打」部分，有 39.4% 的受訪者認為是加害者的因素，其次有 33.4% 認為是校方未重視所造成的。

表 4-16 校園性別暴力的成因（國小）

問項	加害者個人	被害者保護能力弱	學校未重視	防治教育少
百分比	%	%	%	%
學生被職員工性侵害或性騷擾	38.9	36.9	32.3	35.7
學生被教師性侵害或性騷擾	36.9	34.3	34.0	32.3
學生被其他同學性侵害或性騷擾	41.7	42.9	27.7	35.1
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	36.6	34.3	29.4	27.1
學生被職員或工友體罰	39.4	21.4	37.1	26.9
學生被教師體罰	47.7	22.0	33.4	20.6
學生被職員或工友辱罵	42.3	19.1	36.9	21.1
學生被老師辱罵	46.9	18.6	33.4	18.9
學生被其他學生辱罵	46.6	37.1	32.6	24.9
學生被其他學生毆打	44.9	43.1	32.6	29.7
學生被其他學生恐嚇威脅	44.0	41.7	32.6	30.3
教職員被其他教職員毆打	39.4	30.9	33.4	27.4

另外在國中學生研究部分，性侵害或性騷擾問題方面，在「學生被職員工性侵害或性騷擾」、「學生被教師性侵害或性騷擾」、「學生被其他同學性侵害或性騷擾」或是「教職員被其他教職員性侵害或性騷擾」等問題，皆有三成五左右的學

生認為是加害者個人因素，其次是被害人無力保護自己。見表 4-17。

在體罰問題及辱罵部分，不論在「學生被職員或工友體罰」、「學生被教師體罰」、「學生被職員或工友辱罵」或是「學生被老師辱罵」部分，多數學生都認為是加害人的因素所導致的，其次是學校未重視這項問題。唯有「學生被其他學生辱罵」以加害人因素及被害人無力保護自己有關。

在「毆打」問題方面，「學生被其他學生毆打」及「學生被其他學生恐嚇威脅」部分，多數的受訪學生認為是加害者個人因素，其次是被害人無力保護自己。唯「學生被其他教職員毆打」部分，除了加害者（35.6%）因素之外，有 26.5%認為是校方未重視所造成的。

表 4-17 校園性別暴力的成因（國中）

問項	加害者個人	受害者保護能力弱	學校未重視	防治教育少
百分比	%	%	%	%
學生被職員工性侵害或性騷擾	35.6	29.1	22.4	25.8
學生被教師性侵害或性騷擾	32.5	28.1	26.3	22.2
學生被其他同學性侵害或性騷擾	35.6	34.0	19.3	28.4
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	33.5	27.3	23.5	17.5
學生被職員或工友體罰	33.0	13.4	33.5	16.5
學生被教師體罰	43.0	14.7	35.1	19.1
學生被職員或工友辱罵	34.3	11.3	32.2	14.9
學生被老師辱罵	44.8	14.7	35.1	18.3
學生被其他學生辱罵	47.4	33.8	26.5	22.9
學生被其他學生毆打	50.5	38.9	30.7	27.3
學生被其他學生恐嚇威脅	44.3	36.6	27.6	28.4
教職員被其他教職員毆打	35.6	22.2	26.5	19.3

在高中高職學生研究中顯示，性侵害或性騷擾問題方面，在「學生被職員工

性侵害或性騷擾」、「學生被教師性侵害或性騷擾」、「學生被其他同學性侵害或性騷擾」或是「教職員被其他教職員性侵害或性騷擾」等問題，皆有近五成左右的學生表示加害人因素很重要，其次才是被害人無力保護自己造成的。見表 4-18。

在體罰問題及辱罵部分，不論在「學生被職員或工友體罰」、「學生被教師體罰」、「學生被職員或工友辱罵」或是「學生被老師辱罵」部分，多數學生都認為是校方未重視這項問題所造成的，其次是加害人的因素所導致的。唯有「學生被其他學生辱罵」以加害人因素及學校忽視這類問題有關。

在「毆打」問題方面，「學生被其他學生毆打」及「學生被其他學生恐嚇威脅」部分，過半數的學生認為是加害者個人因素，其次是被害人無力保護自己。

表 4-18 校園性別暴力的成因（高中職）

問項	加害者個人	受害者保護 能力弱	學校未重視	防治教育少
百分比	%	%	%	%
學生被職員工性侵害或性騷擾	49.6	36.1	31.6	22.2
學生被教師性侵害或性騷擾	47.0	38.0	29.3	25.2
學生被其他同學性侵害或性騷擾	47.7	43.6	27.8	27.8
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	49.6	34.2	27.8	16.2
學生被職員或工友體罰	37.2	19.9	43.2	15.8
學生被教師體罰	43.2	10.5	50.0	13.9
學生被職員或工友辱罵	38.3	15.0	47.0	14.7
學生被老師辱罵	44.0	15.0	45.9	15.0
學生被其他學生辱罵	48.1	36.8	39.8	18.0
學生被其他學生毆打	51.9	49.6	36.8	26.7
學生被其他學生恐嚇威脅	53.0	47.0	36.1	27.4
教職員被其他教職員毆打	50.8	25.9	32.0	14.7

(五)、兩性關係困擾

在兩性關係困擾上，共分為「男同學經常講黃色笑話」、「男同學惡意捉弄女同學」、「男同學經常拿女同學的身材開玩笑」、「不滿意自己的外表」、「女同學惡意捉弄男同學」、「被同學取笑為娘娘腔或男人婆」、「不知如何與異性朋友交往」、「不知道該與誰討論青春期的生理變化」、「父母親重男輕女的觀念」、「不喜歡自己現在的性別」及「擔心自己變成同性戀」等十三項。

針對國小學生的調查結果顯示發生率（經常發生與偶爾發生的總計）最高的是「男同學經常講黃色笑話」（69.4%），且經常發生的比例37.7%，其次「男同學經常拿女同學的身材開玩笑」（52.9%）。較少出現的困擾是「擔心自己是同性戀」（8.3%）及「不喜歡自己現在的性別」（15.4%），受訪學生認為在兩性關係困擾中最重要的是「被同學取笑為娘娘腔或男人婆」（16.3%）。見表4-19。

表 4-19 兩性關係困擾現況（國小）

	從未發生	很少發生	偶爾發生	經常發生	未回答	重要度
	%	%	%	%	%	%
被同學取笑為娘娘腔或男人婆	21.7	33.1	28.0	16.6	0.6	16.3
擔心自己是同性戀	64.6	26.6	6.6	1.7	0.6	14.9
不喜歡自己現在的性別，希望自己是另一種性別	47.4	36.3	12.3	3.1	0.9	7.4
男同學經常講黃色笑話	8.0	22.3	31.7	37.7	0.3	6
男同學經常拿女同學的身材開玩笑	14.9	32.0	28.0	24.9	0.3	0.6
男同學惡意捉弄女同學	9.7	25.4	34.6	30.0	0.3	3.1
女同學惡意捉弄男同學	18.9	41.1	24.0	15.7	0.3	8.6
不滿意自己的外表	32.3	35.4	21.7	10.0	0.6	6.9
不知道該與誰討論青春期的生理變化	45.4	34.6	12.6	6.9	0.6	5.1
不知如何與異性朋友(男女朋友)交往	42.3	34.0	15.7	7.1	0.9	8.6
不知如何與異性朋友(普通朋友)交往	47.4	37.7	11.1	3.4	0.3	1.4
不知如何與異性網友交往	58.9	28.3	6.9	5.7	0.3	4.6
父母親重男輕女的觀念	63.4	18.9	10.3	6.9	0.6	5.7

由平均值來看，以「男同學經常講黃色笑話」最高，其次是「男同學惡意捉弄女同學」，參看表 4-19(續 1)。

表 4-19(續 1) 兩性關係困擾現況 (國小)

	平均數	標準差
被同學取笑為娘娘腔或男人婆	2.43	1.12
擔心自己是同性戀	1.49	0.90
不喜歡自己現在的性別,希望自己是另一種性別	1.77	1.05
男同學經常講黃色笑話	3.01	1.01
男同學經常拿女同學的身材開玩笑	2.65	1.07
男同學惡意捉弄女同學	2.87	1.02
女同學惡意捉弄男同學	2.39	1.03
不滿意自己的外表	2.13	1.10
不知道該與誰討論青春期的生理變化	1.85	1.06
不知如何與異性朋友(男女朋友)交往	1.94	1.13
不知如何與異性朋友(普通朋友)交往	1.73	0.89
不知如何與異性網友交往	1.61	0.94
父母親友重男輕女的觀念	1.65	1.08

以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現「被同學取笑為娘娘腔或男人婆」、「男同學經常拿女同學的身材開玩笑」、「男同學惡意捉弄女同學」、「女同學惡意捉弄男同學」、「不滿意自己的外表」、「不知如何與異性朋友(男女朋友)交往」、「不知如何與異性朋友(普通朋友)交往」，等達顯著水準，參看表 4-19(續 2)。

表 4-19(續 2) 校園中曾發生哪些兩性關係困擾與性別之顯著性分析(國中)

		樣本數	平均值	f	Sig.
被同學取笑為娘娘腔或男人婆	女性	162	2.69	16.591	0.000***
	男性	188	2.21		
擔心自己是同性戀	女性	162	1.46	0.525	0.469
	男性	188	1.53		
不喜歡自己現在的性別，希望自己是另一種性別	女性	162	1.84	1.279	0.259
	男性	188	1.71		
男同學經常講黃色笑話	女性	162	3.08	1.394	0.239
	男性	188	2.95		
男同學經常拿女同學的身材開玩笑	女性	162	2.85	11.198	0.001***
	男性	188	2.47		
男同學惡意捉弄女同學	女性	162	3.06	11.23	0.001***
	男性	188	2.7		
女同學惡意捉弄男同學	女性	162	2.2	9.741	0.002**
	男性	188	2.54		
不滿意自己的外表	女性	162	2.37	14.484	0.000***
	男性	188	1.93		
不知道該與誰討論青春期的生理變化	女性	162	1.85	0.003	0.957
	男性	188	1.85		
不知如何與異性朋友(男女朋友)交往	女性	162	1.81	3.907	0.049*
	男性	188	2.05		
不知如何與異性朋友(普通朋友)交往	女性	162	1.62	4.535	0.034*
	男性	188	1.82		
不知如何與異性網友交往	女性	162	1.55	1.446	0.23
	男性	188	1.67		
父母親友重男輕女的觀念	女性	162	1.7	0.692	0.406
	男性	188	1.6		

國中學生的調查結果顯示發生率(經常發生與偶爾發生的總計)最高的是「男同學經常講黃色笑話」(61.1%)，其次「男同學惡意捉弄女同學」(53.6%)。較少出現的困擾是「擔心自己是同性戀」(10.3%)及「不知如何與異性朋友(普通朋友)交往」(15.7%)。受訪學生認為在兩性關係困擾中最重要的是「父母親重男輕女的觀念」(22.4%)。見表 4-20。

表 4-20 兩性關係困擾現況 (國中)

頻率	從未發生	很少發生	偶爾發生	經常發生	未回答	重要度
百分比	%	%	%	%	%	%
被同學取笑為娘娘腔或男人婆	22.7	36.9	27.6	12.4	0.5	4.4
擔心自己是同性戀	58.0	31.4	6.2	4.1	0.3	4.6
不喜歡自己現在的性別, 希望自己是另一種性別	46.4	34.3	14.4	4.6	0.3	1.5
男同學經常講黃色笑話	8.8	29.9	30.9	30.2	0.3	5.7
男同學經常拿女同學的身材開玩笑	14.7	33.3	29.6	22.2	0.5	10.6
男同學惡意捉弄女同學	14.9	31.2	34.5	19.1	0.3	13.7
女同學惡意捉弄男同學	17.8	42.8	27.8	11.3	0.3	7.5
不滿意自己的外表	25.0	35.1	27.3	12.4	0.3	4.4
不知道該與誰討論青春期的生理變化	39.9	41.0	11.1	7.7	0.3	4.1
不知如何與異性朋友(男女朋友)交往	38.9	34.8	15.5	10.6	0.3	7
不知如何與異性朋友(普通朋友)交往	44.3	39.7	10.3	5.4	0.3	3.1
不知如何與異性網友交往	55.4	27.3	9.8	7.2	0.3	4.4
父母親友重男輕女的觀念	60.6	19.1	13.7	6.4	0.3	22.4

由平均值來看，以「男同學經常講黃色笑話」最高，其次是「男同學經常拿女同學的身材開玩笑」，參看表 4-20(續 1)。

表 4-20(續 1) 兩性關係困擾現況 (國中)

	平均數	標準差
被同學取笑為娘娘腔或男人婆	2.33	1.07
擔心自己是同性戀	1.58	0.87
不喜歡自己現在的性別, 希望自己是另一種性別	1.79	0.94
男同學經常講黃色笑話	2.84	1.01
男同學經常拿女同學的身材開玩笑	2.63	1.09
男同學惡意捉弄女同學	2.60	1.02
女同學惡意捉弄男同學	2.35	0.96
不滿意自己的外表	2.29	1.03
不知道該與誰討論青春期的生理變化	1.88	0.97
不知如何與異性朋友(男女朋友)交往	1.99	1.05
不知如何與異性朋友(普通朋友)交往	1.79	0.92
不知如何與異性網友交往	1.71	0.99
父母親友重男輕女的觀念	1.68	1.01

以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現「被同學取笑為娘娘腔或男人婆」、「不喜歡自己現在的性別，希望自己是另一種性別」、「男同學經常拿女同學的身材開玩笑」、「男同學惡意捉弄女同學」、「女同學惡意捉弄男同學」、「不滿意自己的外表」、「不知如何與異性朋友(男女朋友)交往」、「不知如何與異性朋友(普通朋友)交往」，等達顯著水準，參看表 4-19(續 2)。

表 4-20(續 2) 校園中曾發生哪些兩性關係困擾與性別之顯著性分析 (國中)

		樣本數	平均值	f	Sig.
被同學取笑為娘娘腔或男人婆	女性	206	2.5	11.069	0.001**
	男性	182	2.14		
擔心自己是同性戀	女性	206	1.66	3.51	0.062
	男性	182	1.49		
不喜歡自己現在的性別，希望自己是另一種性別	女性	206	2.01	26.571	0.000***
	男性	182	1.54		
男同學經常講黃色笑話	女性	206	2.83	0.026	0.871
	男性	182	2.85		
男同學經常拿女同學的身材開玩笑	女性	206	2.73	4.034	0.045
	男性	182	2.51		
男同學惡意捉弄女同學	女性	206	2.56	0.442	0.507
	男性	182	2.63		
女同學惡意捉弄男同學	女性	206	2.27	2.593	0.108
	男性	182	2.43		
不滿意自己的外表	女性	206	2.44	9.898	0.002**
	男性	182	2.12		
不知道該與誰討論青春期的生理變化	女性	206	1.85	0.559	0.455
	男性	182	1.92		
不知如何與異性朋友(男女朋友)交往	女性	206	1.96	0.454	0.501
	男性	182	2.03		
不知如何與異性朋友(普通朋友)交往	女性	206	1.72	2.384	0.123
	男性	182	1.86		
不知如何與異性網友交往	女性	206	1.65	1.387	0.24
	男性	182	1.77		
父母親友重男輕女的觀念	女性	206	1.7	0.29	0.59
	男性	182	1.65		

高中職學生的調查結果顯示發生率（經常發生與偶爾發生的總計）最高的是「男同學經常講黃色笑話」（77.1%），其次「男同學經常拿女同學的身材開玩笑」（70.7%）。較少出現的困擾是「擔心自己是同性戀」（22.2%）及「不知如何與異性網友交往」（25.6%）。受訪學生認為在兩性關係困擾中最重要的是「父母親重男輕女的觀念」（23.3%）。見表 4-21。

表 4-21 兩性關係困擾現況（高中職）

頻率	從未發生	很少發生	偶爾發生	經常發生	未回答	重要度
百分比	%	%	%	%	%	%
被同學取笑為娘娘腔或男人婆	15.8	28.6	33.8	21.4	0.4	6
擔心自己是同性戀	38.0	39.1	18.8	3.4	0.8	3.4
不喜歡自己現在的性別，希望自己是另一種性別	27.8	44.7	20.3	6.4	0.8	1.9
男同學經常講黃色笑話	7.9	14.7	40.6	36.5	0.4	4.5
男同學經常拿女同學的身材開玩笑	7.9	21.1	34.6	36.1	0.4	13.9
男同學惡意捉弄女同學	9.8	35.0	37.6	17.3	0.4	7.5
女同學惡意捉弄男同學	13.9	47.7	28.9	9.0	0.4	3
不滿意自己的外表	8.3	22.6	34.6	34.2	0.4	9.4
不知道該與誰討論青春期的生理變化	20.3	48.9	19.2	11.3	0.4	2.3
不知如何與異性朋友(男女朋友)交往	16.9	38.3	27.8	16.2	0.8	10.2
不知如何與異性朋友(普通朋友)交往	22.2	47.7	21.8	7.9	0.4	3.4
不知如何與異性網友交往	33.5	40.2	14.7	10.9	0.8	3
父母親重男輕女的觀念	46.6	26.7	18.8	7.5	0.4	23.3

表 4-21(續) 兩性關係困擾現況 (高中職)

	平均數	標準差
被同學取笑為娘娘腔或男人婆	2.64	1.07
擔心自己是同性戀	1.93	1.03
不喜歡自己現在的性別,希望自己是另一種性別	2.11	1.05
男同學經常講黃色笑話	3.08	0.98
男同學經常拿女同學的身材開玩笑	3.02	1.01
男同學惡意捉弄女同學	2.65	0.96
女同學惡意捉弄男同學	2.36	0.92
不滿意自己的外表	2.97	1.02
不知道該與誰討論青春期的生理變化	2.24	0.99
不知如何與異性朋友(男女朋友)交往	2.48	1.11
不知如何與異性朋友(普通朋友)交往	2.18	0.95
不知如何與異性網友交往	2.08	1.13
父母親友重男輕女的觀念	1.90	1.06

以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係,發現「被同學取笑為娘娘腔或男人婆」、「擔心自己是同性戀」、「不喜歡自己現在的性別,希望自己是另一種性別」、「男同學惡意捉弄女同學」、「不滿意自己的外表」、「父母親友重男輕女的觀念」等達顯著水準,參看表 4-21(續 2)。

表 4-21(續 2) 校園中曾發生哪些兩性關係困擾與性別之顯著性分析(高中職)

		樣本數	平均值	f	Sig.
被同學取笑為娘娘腔或男人婆	女性	152	2.89	21.454	0.000***
	男性	114	2.3		
擔心自己是同性戀	女性	152	2.16	19.744	0.000***
	男性	114	1.61		
不喜歡自己現在的性別，希望自己是另一種性別	女性	152	2.39	28.528	0.000***
	男性	114	1.73		
男同學經常講黃色笑話	女性	152	3.02	1.469	0.227
	男性	114	3.17		
男同學經常拿女同學的身材開玩笑	女性	152	3.11	2.833	0.094
	男性	114	2.89		
男同學惡意捉弄女同學	女性	152	2.76	4.355	0.038*
	男性	114	2.51		
女同學惡意捉弄男同學	女性	152	2.36	0.009	0.924
	男性	114	2.35		
不滿意自己的外表	女性	152	3.19	17.099	0.000***
	男性	114	2.68		
不知道該與誰討論青春期的生理變化	女性	152	2.27	0.308	0.58
	男性	114	2.2		
不知如何與異性朋友(男女朋友)交往	女性	152	2.48	0.006	0.937
	男性	114	2.49		
不知如何與異性朋友(普通朋友)交往	女性	152	2.19	0.041	0.839
	男性	114	2.17		
不知如何與異性網友交往	女性	152	2.18	2.504	0.115
	男性	114	1.96		
父母親友重男輕女的觀念	女性	152	2.11	14.041	0.000***
	男性	114	1.62		

是否曾經遭遇過兩性關係困擾的部分，不論哪一個教育程度，皆有五成左右的受訪者表示曾經遭遇兩性關係上的困擾，見表 4-22。進一步分析，細看各教育程度別有不同的困擾，國小學生以「男同學經常講黃色笑話」(40.0%)及「男同學惡意捉弄女同學」(38.3%)為主；國中學生以「男同學經常講黃色笑話」(26.3%)及「男同學經常拿女同學的身材開玩笑」(23.5%)；高中職同學則以「不滿意自己的外表」(30.8%)及「男同學經常拿女同學的身材開玩笑」(28.6%)為主。見表 4-23。

表 4-22 是否曾遭遇兩性關係困擾

受試者	國小	國中	高中職
樣本數	350	388	266
百分比	%	%	%
曾經遭遇	50.9	47.2	51.1
未曾遭遇	46.9	51.8	46.6
未回答	2.3	1.0	2.3
合計	100.0	100.0	100.0

表 4-23 遭遇過哪一類兩性關係困擾

受試者年級	國小	國中	高中職
樣本數	350	388	266
百分比	%	%	%
被同學取笑為娘娘腔或男人婆	12.9	7.7	7.1
擔心自己是同性戀	3.4	2.8	2.6
不喜歡自己現在的性別,希望自己是另一種性別	6.3	6.4	6.8
男同學經常講黃色笑話	40.0	26.3	27.4
男同學經常拿女同學的身材開玩笑	33.7	23.5	28.6
男同學惡意捉弄女同學	38.3	21.1	18.8
女同學惡意捉弄男同學	22.0	16.2	7.9
不滿意自己的外表	18.9	18.8	30.8
不知道該與誰討論青春期的生理變化	12.9	10.1	4.5
不知如何與異性朋友(男女朋友)交往	17.1	12.9	16.2
不知如何與異性朋友(普通朋友)交往	9.7	11.1	10.9
不知如何與異性網友交往	10.3	6.2	6.0

(六)、兩性教育內容

兩性教育內容相當多元,本研究提出十三項內容,研究結果顯示不論受訪學生的教育程度,在兩性教育的主要需求是「兩性之間相互尊重的態度」、「事前如何預防被性騷擾害性侵害」及「如何建立良好的的人際關係」。見表 4-24

表 4-24 學校應教導兩性教育的內容

受試者年級	國小	國中	高中職
樣本數	350	388	266
百分比	%	%	%
性騷擾及性侵害的法律規定	75.4	54.1	54.9
事前如何預防被性騷擾和性侵害	78.3	67.8	67.3
發生時如何對付性騷擾和性侵害	73.7	62.9	69.9
事後如何處理性騷擾和性侵害	62.6	52.8	60.5
如何避免騷擾別人	64.0	46.6	41.4
如何幫助被性騷擾和性侵害的同學	70.6	61.3	57.9
學校如何看待被性騷擾和性侵害的同學	59.7	48.5	50.0
學校對於被性騷擾和性侵害的同學能提供的幫助	60.9	50.3	51.1
兩性之間相互尊重的態度	82.9	78.1	72.2
兩性的生理與衛生	70.9	53.4	49.2
兩性的心理與衛生	73.7	61.6	53.8
如何建立良好的的人際關係	75.4	69.6	67.3
身體自主權的概念	74.6	57.5	57.5

(七)、暴力容許傾向

對於暴力容許的程度與暴力傾向有關，本研究以五個面向：「死刑制度的贊成度」、「以牙還牙以眼還眼觀念的贊成度」、「私有槍枝的權利」、「體罰的贊成度」及「老師具有辱罵學生權力的贊成度」，來測量受訪者的暴力容許程度。

研究結果顯示，在國小學生中，有 81.1% 的受訪學生贊成死刑制度的存在，非常贊成的比例更高達 42%；在體罰制度部分也有五成五比例傾向贊成；在老師具有辱罵學生權力的贊成度部份，則有 68% 的學生抱持不贊成的態度；在以牙還牙以眼還眼觀念的贊成度部份，有 59.1% 的學生表示不贊成，在擁有私有槍枝的權利部分，有 75.1% 學生表示不贊成。見表 4-25。

表 4-25 暴力容許程度 (國小)

問項	非常贊成	贊成	不贊成	非常不贊成	未回答
百分比	%	%	%	%	%
你贊不贊成死刑的制度	42.0	39.1	9.4	8.9	0.6
你贊不贊成應該有體罰的制度	10.3	44.6	19.1	25.7	0.3
你贊不贊成老師應該有辱罵學生的權利	4.0	27.4	24.9	43.1	0.6
你贊不贊成以牙還牙以眼還眼	11.7	28.9	27.1	32.0	0.3
你贊不贊成美國私有槍枝的權利	7.4	17.1	23.7	51.4	0.3

表 4-25(續 1) 暴力容許程度 (國小)

問項	平均數	標準差
你贊不贊成死刑的制度	3.18	1.02
你贊不贊成應該有體罰的制度	2.41	1.04
你贊不贊成老師應該有辱罵學生的權利	1.96	1.07
你贊不贊成以牙還牙以眼還眼	2.22	1.08
你贊不贊成美國私有槍枝的權利	1.83	1.05

以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現皆未達顯著水準，參看表 4-25(續 2)。

表 4-25(續 2) 暴力容許程度與性別之顯著性分析 (國小)

		樣本數	平均值	f	Sig.
你贊不贊成死刑的制度	女性	162	3.22	0.447	0.504
	男性	188	3.15		
你贊不贊成應該有體罰的制度	女性	162	2.46	0.658	0.418
	男性	188	2.37		
你贊不贊成老師應該有辱罵學生的權利	女性	162	1.88	1.963	0.162
	男性	188	2.04		
你贊不贊成以牙還牙以眼還眼	女性	162	2.19	0.255	0.614
	男性	188	2.25		
你贊不贊成美國私有槍枝的權利	女性	162	1.78	0.479	0.489
	男性	188	1.86		

在國中學生中，有 88.4% 的受訪學生贊成死刑制度的存在，非常贊成的比例更高達 43.8%；在體罰制度部分則呈現兩極化的意見，有 48.5% 的學生贊成，不過也有 50.8% 的學生不贊成；在老師具有辱罵學生權力的贊成度部份，則有 75.8% 的學生抱持不贊成的態度，有 44.1% 的學生表示非常不贊成；在以牙還牙以眼還眼的觀念，亦出現兩極化的意見，有 47.4% 的學生表示贊成，有 51.8% 的學生表示不贊成；在擁有私有槍枝的權利部分，有 65.0% 學生表示不贊成。見表 4-26。

表 4-26 暴力容許程度 (國中)

問項	非常贊成	贊成	不贊成	非常不贊成	未回答
百分比	%	%	%	%	%
你贊不贊成死刑的制度	43.8	44.6	7.0	3.6	1.0
你贊不贊成應該有體罰的制度	5.2	43.3	25.3	25.5	0.8
你贊不贊成老師應該有辱罵學生的權利	5.4	18.0	31.7	44.1	0.8
你贊不贊成以牙還牙以眼還眼	12.9	34.5	30.2	21.6	0.8
你贊不贊成美國私有槍枝的權利	10.8	23.5	25.8	39.2	0.8

表 4-26(續 1) 暴力容許程度 (國中)

問項	平均數	標準差
你贊不贊成死刑的制度	3.36	0.95
你贊不贊成應該有體罰的制度	2.34	1.08
你贊不贊成老師應該有辱罵學生的權利	1.90	1.10
你贊不贊成以牙還牙以眼還眼	2.44	1.12
你贊不贊成美國私有槍枝的權利	2.11	1.20

以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現「你贊不贊成老師應該有辱罵學生的權利」、「你贊不贊成以牙還牙以眼還眼」及「你贊不贊成美國私有槍枝的權利」達顯著水準，參看表 4-26(續 2)。

表 4-26(續 2) 暴力容許程度與性別之顯著性分析 (國中)

		樣本數	平均值	f	Sig.
你贊不贊成死刑的制度	女性	206	3.42	1.72	0.19
	男性	182	3.29		
你贊不贊成應該有體罰的制度	女性	206	2.29	0.723	0.396
	男性	182	2.38		
你贊不贊成老師應該有辱罵學生的權利	女性	206	1.78	5.774	0.017*
	男性	182	2.04		
你贊不贊成以牙還牙以眼還眼	女性	206	2.32	5.079	0.025*
	男性	182	2.58		
你贊不贊成美國私有槍枝的權利	女性	206	1.96	7.238	0.007**
	男性	182	2.29		

在高中職學生中，有 89.4% 的受訪學生贊成死刑制度的存在，非常贊成的比例更高達 57.1%；在體罰制度部分，有 53.8% 的學生不贊成；在老師具有辱罵學生權力的贊成度部份，則有 79.0% 的學生抱持不贊成的態度，有 44.1% 的學生表示非常不贊成；在以牙還牙以眼還眼的觀念，有 52.7% 的學生表示贊成；在擁有私有槍枝的權利部分，有 55.2% 學生表示不贊成。見表 4-27。

相較之下，當教育程度越高，對於死刑存在的贊成度愈高，對於教師有辱罵學生的權力的反對態度愈高，對於擁有私人槍枝的贊成度愈高。

表 4-27 暴力容許程度 (高中職)

問項	非常贊成	贊成	不贊成	非常不贊成	未回答
百分比	%	%	%	%	%
你贊不贊成死刑的制度	57.1	32.3	4.1	4.9	1.5
你贊不贊成應該有體罰的制度	3.8	41.0	34.6	19.2	1.5
你贊不贊成老師應該有辱罵學生的權利	3.0	16.5	39.5	39.5	1.5
你贊不贊成以牙還牙以眼還眼	11.7	41.0	28.6	17.3	1.5
你贊不贊成美國私有槍枝的權利	10.2	33.1	30.8	24.4	1.5

表 4-27(續) 暴力容許程度 (高中職)

問項	平均數	標準差
你贊不贊成死刑的制度	3.52	1.04
你贊不贊成應該有體罰的制度	2.40	1.16
你贊不贊成老師應該有辱罵學生的權利	1.94	1.19
你贊不贊成以牙還牙以眼還眼	2.58	1.21
你贊不贊成美國私有槍枝的權利	2.39	1.25

以 one-way Anova 的方式分析此組題目與性別之間顯著關係，發現「你贊不贊成死刑的制度」達顯著水準，其餘未達顯著水準，參看表 4-27(續 2)。

表 4-27(續 2) 暴力容許程度與性別之顯著性分析 (國中)

		樣本數	平均值	f	Sig.
你贊不贊成死刑的制度	女性	152	3.64	4.973	0.027*
	男性	114	3.36		
你贊不贊成應該有體罰的制度	女性	152	2.45	0.816	0.367
	男性	114	2.32		
你贊不贊成老師應該有辱罵學生的權利	女性	152	1.89	0.427	0.514
	男性	114	1.99		
你贊不贊成以牙還牙以眼還眼	女性	152	2.49	1.902	0.169
	男性	114	2.69		
你贊不贊成美國私有槍枝的權利	女性	152	2.27	3.568	0.06
	男性	114	2.56		

(八)、色情傳媒接觸狀況

在學生色情傳媒的接觸狀況部分，調查結果顯示，國小學生中有 63.4 % 未接觸過色情傳媒，而國中與高中職學生，則多是在國中階段接觸色情傳媒。見表 4-28。

表 4-28 第一次接觸色情傳媒時間

受試者年級	國小	國中	高中職
樣本數	350	388	266
百分比	%	%	%
6 歲以下	2.3	1.5	4.1
國小階段	24.3	19.8	23.3
國中階段	2.9	33.2	45.9
高中階段	0.9	1.0	7.5
從未接觸	63.4	40.7	16.2
未回答	6.3	3.6	3
合計	100.0	100.0	100.0

在曾經接觸過色情傳媒的學生中，接觸的頻率隨著教育程度的增加略增見表 4-29。以 one-way Anova 檢驗與性別的顯著度，以高中職學生的態度與性別達顯著差異，國小與國中皆未達顯著差異，參看表 4-29(續 1)。不論教育程度，色情傳媒接觸的種類中，以小說居多，見表 4-30。色情傳

媒購買的種類中，國小及國中學生以購買小說居多，高中職學生則以購買錄影帶光碟居多，見表 4-31。

表 4-29 色情傳媒接觸頻率

受試者	國小	國中	高中職
樣本數	106	216	215
百分比	%	%	%
未曾接觸	14.2	8.3	1.4
很少接觸	73.6	72.2	61.4
偶爾接觸	6.6	13.4	28.8
經常接觸	3.8	4.2	7.9
未回答	1.9	1.9	0.5
合計	100.0	100.0	100.0

表 4-29(續 1) 色情傳媒接觸頻率與性別之顯著性分析

		樣本數	平均值	f	Sig.
色情傳媒接觸頻率(國小)	女性	46	1.89	0.937	0.335
	男性	60	2.02		
色情傳媒接觸頻率(國中)	女性	106	2.13	0.56	0.455
	男性	110	2.06		
色情傳媒接觸頻率(高中職)	女性	114	2.26	14.36	0.000***
	男性	101	2.6		

表 4-30 色情傳媒接觸種類

受試者	國小	國中	高中職
樣本數	106	216	215
百分比	%	%	%
雜誌	21.7	21.8	26.0
錄影帶光碟	14.2	19.9	39.1
電視節目	34.9	31.9	29.3
小說	40.6	47.2	46.0

表 4-31 色情傳媒購買種類

受試者	國小	國中	高中職
樣本數	106	216	215
百分比	%	%	%
雜誌	5.7	4.2	14.9
錄影帶光碟	5.7	6.5	15.8
電視節目	9.4	9.7	7.4
小說	17.9	15.3	13.5

由表 4-32 可以看出，雖然有半數左右的學生表示曾經接觸過色情傳媒，不過對於色情傳媒的喜好度隨著教育程度的增加而增加，國小學生傾向喜歡色情傳媒的比例是 23.6%，國中學生的喜好程度略為提升到 39.3%，高中職學生對色情傳媒的喜好度則增加至 45.6%。

表 4-32 色情傳媒喜好程度

受試者	國小	國中	高中職
樣本數	106	216	215
百分比	%	%	%
非常喜歡	2.8	4.6	11.2
喜歡	20.8	34.7	34.4
不喜歡	41.5	36.6	42.8
非常不喜歡	32.1	22.7	9.8
未回答	2.8	1.4	1.9
合計	100.0	100.0	100.0
平均數	1.96	2.10	2.42
標準差	0.66	0.67	0.68

(九) 如何防治性別化暴力行為

當問到應如何防治性別化暴力行為時，在受訪的 210 位學校老師中，有 89.5% 的老師認為可以「將性侵害防治觀念融入相關課程」，有 77.6% 的老師認為必須要「暢通校內學生及教職員工的申訴管道」，有 73.3% 的老師認為可以在「校內舉辦兩性平等研習課程」，有 62.9% 的老師認為可

以「舉辦兩性教育的專題演講」，其他過半數老師提到的項目還包括「列入班會中討論」（60.5%）、「舉辦家兩性平等觀念座談會」（59.5%）、「舉辦親師座談會」（53.8%）等方法。

表 4-26、如何防治性別化暴力行為

	人數	百分比
將性侵害防治觀念融入相關課程	188	89.5
暢通校內學生及教職員工的申訴管道	163	77.6
在校內舉辦兩性平等研習課程	154	73.3
舉辦兩性教育的專題演講	132	62.9
列入班會當中討論	127	60.5
舉辦家長兩性平等觀念座談會	125	59.5
舉辦親師座談會	113	53.8
班級讀書會研讀相關主題的文章	102	48.6
在作文課中寫作相關主題	82	39
舉辦系列相關之兩性平等或性侵害防治的比賽活動	80	38.1
週記書寫相關主題	77	36.7

第二節、變異數分析

表 4-29 為本研究中不同性別之受試者，在暴力容許、色情傳媒、性別歧視情境因素、性別歧視困擾因素、性別能力刻板化、高身體暴力、高性暴力之變異數分析的結果。結果發現男女生在暴力容許、色情傳媒、性別歧視情境因素、性別歧視困擾因素、性別能力刻板化、高身體暴力、高性暴力的變項當中，色情傳媒 ($F=39.38, p<.001$)、性別歧視困擾因素 ($F=47.90, p<.001$)、性別能力刻板化因素 ($F=48.33, p<.001$) 高身體暴力因素 ($F=4.55, p<.05$) 這四個變項，男女生之間有明顯差異存在。進一步觀察平均數之後，發現男生在色情傳媒、性別歧視困擾因素較女性分數高，表示男生的色情傳媒的接觸、性別歧視困擾因素均較女生明顯；但是女生之性別能力刻板化因素、高身體暴力因素較男性分數高，表示女生在面臨性別能力刻板化、高身體暴力的現象比男生明顯。

表 4-29 不同性別受試者在本研究主要變項之變異數分析摘要表

依變項	性別	N	平均數	F 值
暴力容許	男	520	11.9827	1.86
	女	484	12.3099	
色情傳媒	男	520	5.7782	39.38***
	女	484	5.0590	
性別歧視情境因素	男	520	10.8962	1.61
	女	484	10.6364	
性別歧視困擾因素	男	520	8.3058	47.90***
	女	484	7.0165	
性別能力刻板化因素	男	520	12.9462	48.33***
	女	484	15.0372	
高身體暴力因素	男	520	18.2385	4.55*
	女	484	19.1302	
高性暴力因素	男	520	6.1596	3.35
	女	484	6.5413	

* $p<.05$ *** $p<.001$

表 4-30 不同年級在本研究主要變項之變異數分析摘要表

依變項	年級	N	平均數	F 值
暴力容許	小學六年級	349	11.6017	5.02**
	國中二年級	371	12.1806	
	高中二年級	278	12.7734	
色情傳媒	小學六年級	349	5.8972	11.44***
	國中二年級	371	5.5673	
	高中二年級	278	5.0364	
性別歧視情境因素	小學六年級	349	15.1576	13.07***
	國中二年級	371	12.9461	
	高中二年級	278	13.7662	
性別歧視困擾因素	小學六年級	349	10.9226	2.43
	國中二年級	371	10.4313	
	高中二年級	278	11.0504	
性別能力刻板化因素	小學六年級	349	7.3754	9.13***
	國中二年級	371	7.3989	
	高中二年級	278	8.4748	
高身體暴力因素	小學六年級	349	18.0143	2.30
	國中二年級	371	19.1644	
	高中二年級	278	18.8885	
高性暴力因素	小學六年級	349	6.1862	3.95**
	國中二年級	371	6.0755	
	高中二年級	278	6.9137	

** $p < .01$ *** $p < .001$

表 4-30 為本研究中不同年級之受試者，在變項之變異數分析的結果。結果發現國小六年級、國中二年級、高中二年級學生在暴力容許、色情傳媒、性別歧視情境因素、性別歧視困擾因素、性別能力刻板化、高身體暴力、高性暴力之變異數分析的結果。結果發現三個年級的學生在暴力容許、色情傳媒、性別歧視情境因素、性別歧視困擾因素、性別能力刻板化、高身體暴力、高性暴力的變項當中，暴力容許 ($F=5.02$, $p < .01$)、色情傳媒 ($F=11.44$, $p < .001$)、性別歧視情境因素 ($F=13.07$, $p < .001$)、性別能力刻板化 ($F=9.13$, $p < .001$)、高性暴力 ($F=3.95$, $p < .01$) 三組不同年級的學生之間有明顯差異存在，進一步觀察平均數之後，發現高二學生在暴力容許的平均數明顯高於小六及國二學生；國二學生亦高於小六學生，表示高二學生之暴力容許的程度的現象，比小六、國二

學生明顯，而國二學生暴力容許之程度又高於小六學生；色情傳媒方面，高二學生在色情傳媒的平均數，明顯低於小六及國二學生，表示高二學生之色情傳媒的喜愛和接觸程度，比小六、國二學生低；性別歧視情境因素方面，小六學生在性別歧視情境因素的平均數，明顯高於國二及高二學生，表示小六學生性別歧視情境因素，比國二、高二的學生明顯；性別能力刻板化因素方面，高二學生在性別能力刻板化因素的平均數，明顯高於小六及國二學生，表示高二學生之性別能力刻板化因素方面的現象，比小六、國二學生明顯。高性暴力方面，高二學生在高性暴力的平均數，明顯高於小六及國二學生，表示高二學生之高性暴力的現象，比小六、國二學生明顯。

表 4-31 上過兩性教育及性侵害防治課程與否在性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象之變異數分析摘要表

依變項	兩性課程	N	平均數	F 值
性別歧視情境因素	沒上過	124	14.0565	0.06
	上過	880	13.9398	
性別歧視困擾因素	沒上過	124	10.2097	4.27*
	上過	880	10.8500	
性別能力刻板化因素	沒上過	124	7.8790	0.58
	上過	880	7.6568	
高身體暴力因素	沒上過	124	18.0645	1.17
	上過	880	18.7534	
高性暴力因素	沒上過	124	6.1532	0.46
	上過	880	6.3705	

* $p < .05$

表 4-31 為本研究中，上過兩性平等教育或性侵害防治教育課程之受試者，與未上過之受試者之間的比較。結果發現受試者在五個性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象的變項當中，性別歧視困擾因素 ($F=4.27, p < .05$) 這個變項，兩組之間有明顯差異存在。進一步觀察平均數之後，發現上過兩性平等教育或性侵害防治教育課程之受試者，比未上過之受試者性別歧視困擾因素的現象更明顯。

表 4-32 聽過兩性教育及性侵害防治演講與否在性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象之變異數分析摘要表

依變項	兩性課程	N	平均數	F 值
性別歧視情境因素	沒聽過	124	14.7288	3.38
	聽過	880	13.8510	
性別歧視困擾因素	沒聽過	124	10.7542	.00
	聽過	880	10.7731	
性別能力刻板化因素	沒聽過	124	8.1949	3.84
	聽過	880	7.6163	
高身體暴力因素	沒聽過	124	18.8220	0.07
	聽過	880	18.6479	
高性暴力因素	沒聽過	124	6.6780	1.36
	聽過	880	6.2991	

表 4-32 為本研究中，聽過兩性平等教育或性侵害防治教育演講之受試者，與未聽過之受試者之間的比較。結果發現受試者在五個性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象的變項當中，皆無明顯差異存在。換言之兩性平等教育或性侵害防治教育演講，對各個年級的學生均無顯著的影響。

表 4-33 男生自覺女性化在性別刻板化印象、性別暴力現象之變異數分析摘要表

依變項	男性自覺女性化	N	平均數	F 值
性別歧視情境因素	不同意	431	15.3016	9.254**
	同意	40	12.9500	
性別歧視困擾因素	不同意	431	10.6148	1.17
	同意	40	11.2000	
性別能力刻板化因素	不同意	431	6.9768	2.36
	同意	40	7.7500	
高身體暴力因素	不同意	431	19.2529	.27
	同意	40	18.6000	
高性暴力因素	不同意	431	6.5267	.38
	同意	40	6.8750	

** $p < .01$

表 4-33 為本研究中之受試者，男生自覺女性化在性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象之變異數分析的結果。結果發現受試者在五個性別歧視、性別

刻板化印象、性別暴力現象的變項當中，性別歧視情境因素 ($F=9.254, p<.01$) 這個變項，受試者之間有明顯差異存在，進一步觀察平均數之後，發現男生自覺女性化程度愈高者，性別歧視情境因素的得分愈低，表示男生自覺女性化時，性別歧視情境因素的現象愈不明顯。

表 4-34 男生他人覺得其女性化在性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象之變異數分析摘要表

依變項	男性他人其女性化	N	平均數	F 值
性別歧視情境因素	不同意	431	15.2340	2.29
	同意	40	14.0732	
性別歧視困擾因素	不同意	431	10.5532	4.86*
	同意	40	11.7317	
性別能力刻板化因素	不同意	431	6.8960	7.69**
	同意	40	8.2683	
高身體暴力因素	不同意	431	19.1986	.116
	同意	40	18.7805	
高性暴力因素	不同意	431	6.4823	1.65
	同意	40	7.1951	

* $p<.05$ ** $p<.01$

表 4-34 為本研究中之受試者，男生在他人覺得他女性化，在性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象之變異數分析的結果。結果發現受試者在五個性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象的變項當中，性別歧視困擾 ($F=4.86, p<.05$)、性別能力刻板化 ($F=7.69, p<.01$) 變項，受試者之間有明顯差異存在，進一步觀察平均數之後，發現男生若覺得他人認為他女性化，則性別歧視困擾分數愈高，這方面的困擾愈大；男生若愈覺得他人認為他女性化時，性別能力刻板化因素的得分愈高，表示性別能力刻板化的現象明顯。

表 4-35 女生自覺男性化在性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象之變異數

分析摘要表

依變項	女性自覺男性化	N	平均數	F 值
性別歧視情境因素	不同意	354	13.0113	1.71
	同意	154	12.4675	
性別歧視困擾因素	不同意	354	10.6780	5.42*
	同意	154	11.3961	
性別能力刻板化因素	不同意	354	8.0791	8.03**
	同意	154	8.8636	
高身體暴力因素	不同意	354	18.0819	.56
	同意	154	18.5000	
高性暴力因素	不同意	354	6.2288	.29
	同意	154	6.0584	

* $p < .05$ ** $p < .01$

表 4-35 為本研究中之受試者，女生自覺男性化在性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象之變異數分析的結果。結果發現受試者在五個性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象的變項當中，性別歧視情境因素($F=5.42, p < .05$)、性別能力刻板化因素($F=8.03, p < .01$) 這個變項，受試者之間有明顯差異存在，進一步觀察平均數之後，發現女生自覺男性化程度愈高者，性別歧視情境因素的得分愈高，表示女生自覺男性化時，性別歧視情境因素的現象愈明顯。女生自覺男性化程度愈高者，性別能力刻板化因素的得分愈高，表示女生自覺男性化時，性別能力刻板化因素的現象愈明顯。

表 4-36 女生他人覺得其男性化在性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象之變異數分析摘要表

依變項	女性他人覺其男性化	N	平均數	F 值
性別歧視情境因素	不同意	367	13.0191	2.14
	同意	140	12.3929	
性別歧視困擾因素	不同意	367	10.7357	3.22
	同意	140	11.3071	
性別能力刻板化因素	不同意	367	8.1635	3.70
	同意	140	8.7143	
高身體暴力因素	不同意	367	18.0736	.61
	同意	140	18.5214	
高性暴力因素	不同意	367	6.2316	.33
	同意	140	6.0429	

表 4-36 為本研究中之受試者，女生他人覺得其男性化，在性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象之變異數分析的結果。結果發現受試者在五個性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象的變項當中，都沒有明顯的差異存在。換言之，女生他人覺得其男性化，對性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力現象沒有顯著的影響。

表 4-37 社會解組論對暴力容許、色情傳媒、性別歧視、性別刻板化印象、性別化暴力現象影響之分析

自變項	依變項	標準化路徑係數	R ²
離婚率	暴力容許	.014	.004
低收入人口比率		-.023	
自殺率		.028	
犯罪發生率		.016	
離婚率	色情傳媒	-.227**	.053***
低收入人口比率		.093	
自殺率		.288***	
犯罪發生率		.322***	
離婚率	性別歧視	.023	.01*
低收入人口比率		.022	
自殺率		.102*	
犯罪發生率		.004	
離婚率	性別刻板化印象	.054	.004
低收入人口比率		.035	
自殺率		-.064	
犯罪發生率		-.063	
離婚率	性別化暴力現象	-.035	.007
低收入人口比率		-.033	
自殺率		.072	
犯罪發生率		-.010	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

表 4-37 為社會解組論對暴力容許、色情傳媒、性別歧視、性別刻板化印象與性別化暴力現象影響之分析，經迴歸分析之後發現，社會解組對色情傳媒與性別歧視具有預測力，R²值分別是 0.053 及 0.01，分別達 .001 及 .05 之顯著水準，換言之，社會解組論對色情傳媒論與性別歧視具有影響力。但是對於暴力容許、性別刻板化印象、性別暴力化現象則無預測力。

進一步分析社會解組論對色情傳媒之影響時，離婚率、低收入人口比率、自殺率與犯罪發生率這四個變項當中，僅有低收入人口比率沒有達到統計上之顯著水準，亦即低收入人口比率，對色情傳媒論沒有影響力存在；其餘的變項，如離婚率、自殺率與犯罪發生率，均對色情傳媒論有影響。觀察路徑係數的方向時，

發現離婚率與色情傳媒論之間的方向相反，表示離婚率愈高之縣市，色情傳媒接觸的比率愈低、喜好色情傳媒的程度愈低。自殺率與犯罪發生率和色情傳媒論之間的方向一致，表示自殺率與犯罪發生率愈高的縣市，對色情傳媒接觸的比率愈高、喜好色情傳媒的程度愈高。

表 4-38 暴力容許對色情傳媒、性別歧視、性別刻板化印象與性別暴力化現象影響之分析

自變項	依變項	標準化路徑係數	R ²
贊成死刑的制度	色情傳媒	.082	.064***
贊成應該有體罰的制度		.064	
贊成老師應該有辱罵學生的權利		.012	
贊成以牙還牙以眼還眼		-.191***	
贊成擁有私人槍枝的權利		-.159**	
贊成死刑的制度	性別歧視	.068	.028***
贊成應該有體罰的制度		-.009	
贊成老師應該有辱罵學生的權利		-.077*	
贊成以牙還牙以眼還眼		.150***	
贊成擁有私人槍枝的權利		-.054	
贊成死刑的制度	性別刻板化印象	-.053	.024***
贊成應該有體罰的制度		-.026	
贊成老師應該有辱罵學生的權利		.099*	
贊成以牙還牙以眼還眼		.063	
贊成擁有私人槍枝的權利		.083*	
贊成死刑的制度	性別化暴力現象	-.013	.053***
贊成應該有體罰的制度		.026	
贊成老師應該有辱罵學生的權利		-.025	
贊成以牙還牙以眼還眼		.194***	
贊成擁有私人槍枝的權利		.072*	

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05

即贊成死刑的制度、贊成應該有體罰的制度、贊成老師應該有辱罵學生的權利三個變項，對色情傳媒論沒有影響力存在；其餘的變項，如贊成以牙還牙以眼還眼，與贊成擁有私人槍枝的權利，對色情傳媒有影響。觀察路徑係數的方向時，發現贊成以牙還牙以眼還眼與贊成擁有私人槍枝的權利二者，與色情傳媒論之間的方向相反，係數分別為 -0.191 、 -0.159 。表示愈贊成以牙還牙以眼還眼與贊成擁有私人槍枝的權利，色情傳媒接觸的比率愈高、喜好色情傳媒的程度愈高。

分析暴力容許論對性別歧視之影響時，發現暴力容許對性別歧視有顯著的影響存在。贊成死刑的制度、贊成應該有體罰的制度、贊成老師應該有辱罵學生的權利、贊成以牙還牙以眼還眼、贊成擁有私人槍枝的權利這五個變項當中，贊成死刑的制度、贊成應該有體罰的制度與贊成擁有私人槍枝的權利，三個變項沒有達到統計上之顯著水準，亦即贊成死刑的制度、贊成應該有體罰的制度與贊成擁有私人槍枝的權利三個變項，對性別歧視沒有影響力存在；如贊成老師應該有辱罵學生的權利，與贊成以牙還牙以眼還眼，對性別歧視有影響。觀察路徑係數的方向時，發現贊成老師應該有辱罵學生的權利，與性別歧視之間的方向相反，係數分別為 -0.077 。表示愈贊成老師應該有辱罵學生的權利，性別歧視的程度愈低。贊成以牙還牙以眼還眼，與性別歧視之間的方向一致，換言之，愈贊成以牙還牙以眼還眼，性別歧視的情形愈明顯。

分析暴力容許論對性別刻板化印象之影響時，發現暴力容許對性別刻板化印象有顯著的影響存在。贊成死刑的制度、贊成應該有體罰的制度、贊成老師應該有辱罵學生的權利、贊成以牙還牙以眼還眼、贊成擁有私人槍枝的權利這五個變項當中，贊成死刑的制度、贊成應該有體罰的制度、贊成以牙還牙以眼還眼，三個變項沒有達到統計上之顯著水準，亦即贊成死刑的制度、贊成應該有體罰的制度、贊成以牙還牙以眼還眼三個變項，對性別刻板化印象沒有影響力存在；贊成老師應該有辱罵學生的權利、贊成擁有私人槍枝的權利，對性別刻板化印象有影響。觀察路徑係數的方向時，發現贊成老師應該有辱罵學生的權利、贊成擁有私人槍枝的權利，與性別刻板化印象之間的方向相同，係數為 0.099 、 0.083 。表示愈贊成老師應該有辱罵學生的權利、贊成擁有私人槍枝的權利，性別刻板化印象愈高。

分析暴力容許論對性別暴力化現象之影響時，發現暴力容許對性別化暴力現象有顯著的影響存在。贊成死刑的制度、贊成應該有體罰的制度、贊成老師應該有辱罵學生的權利、贊成以牙還牙以眼還眼、贊成擁有私人槍枝的權利這五個變項當中，贊成死刑的制度、贊成應該有體罰的制度、贊成老師應該有辱罵學生的權利、贊成擁有私人槍枝的權利，四個變項沒有達到統計上之顯著水準，亦即贊成死刑的制度、贊成應該有體罰的制度、贊成老師應該有辱罵學生的權利、贊成擁有私人槍枝的權利，四個變項，對性別化暴力現象沒有影響力存在；僅有贊成以牙還牙以眼還眼，對性別暴力化現象有影響。觀察路徑係數的方向時，發現贊成以牙還牙以眼還眼，與性別化暴力現象之間的方向相同，係數為.194。表示愈贊成以牙還牙以眼還眼，性別化暴力現象發生的情形愈多。

表 4-39 色情傳媒對性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力化現象影響分析

自變項	依變項	標準化路徑係數	R ²
您對於色情傳媒的接觸頻率	性別歧視	.116*	.022**
對於色情傳媒的喜愛程度		.055	
您對於色情傳媒的接觸頻率	性別刻板化印象	.035	.00
對於色情傳媒的喜愛程度		-.006	
您對於色情傳媒的接觸頻率	性別化暴力現象	.140**	.028***
對於色情傳媒的喜愛程度		.050	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

表 4-39 為色情傳媒對性別歧視、性別刻板化印象與性別化暴力現象影響之分析，經迴歸分析之後發現，色情傳媒對性別歧視與性別化暴力現象具有預測力，R²值分別是.022、.028，分達.01、.001之顯著水準，換言之，色情傳媒對性別歧視與性別化暴力現象具有影響力。但是色情傳媒對性別刻板化印象並無預測力。

進一步分析色情傳媒對性別歧視之影響時，色情傳媒的接觸頻率與對於色情傳媒的喜愛程度兩個變項當中，色情傳媒的喜愛程度變項沒有達到統計上之顯著水準，亦即色情傳媒的喜愛程度這個變項，對性別歧視沒有影響力存在；色情傳媒的接觸頻率，對性別刻板化印象有影響，觀察路徑係數的方向時，發現色情傳

媒論與性別刻板化印象之間的方向一致，係數為.116。表示接觸色情傳媒的頻率愈高，性別歧視愈高。

分析色情傳媒對性別化暴力現象之影響時，色情傳媒的接觸頻率與對色情傳媒的喜愛程度兩個變項當中，色情傳媒的喜愛程度變項沒有達到統計上之顯著水準，亦即色情傳媒的喜愛程度這個變項，對性別化暴力現象沒有影響力存在；色情傳媒的接觸頻率，對性別化暴力現象有影響，觀察路徑係數的方向時，發現色情傳媒論與性別化暴力現象之間的方向一致，係數為.140。表示接觸色情傳媒的頻率愈高，性別化暴力現象發生的情形愈多。

表 4-40 性別歧視對性別刻板化印象、性別暴力化現象影響分析

自變項	依變項	標準化路徑 係數	R ²
性別歧視情境因素	性別刻板化印象	.062	.003
性別歧視困擾因素		-.060	
性別歧視情境因素	性別化暴力現象	.303***	.194***
性別歧視困擾因素		.193***	

***p<.001

表 4-40 為性別歧視論對性別刻板化印象與性別化暴力現象影響之分析，經迴歸分析之後發現，性別歧視論對性別刻板化印象沒有預測力。但是性別歧視論對性別化暴力現象具有預測力，R²為.194。。

進一步分析性別歧視論對性別暴力化現象之影響時，性別歧視情境因素、性別歧視困擾因素係數分別為為.303、.193。變相之間的方向一致，表示性別歧視情境因素與困擾因素得分愈高，性別化暴力現象發生的情形愈多。

表 4-41 性別刻板化印象對性別暴力化現象影響分析

自變項	依變項	標準化路徑係數	R ²
性別能力刻板化	性別暴力化現象	.157***	.025***

***p<.001

表 4-41 為性別刻板化印象對性別化暴力現象影響之分析，經迴歸分析之後發現，性別刻板化印象對性別化暴力現象具有預測力， R^2 值分別是 .025，達 .001 之顯著水準，換言之，性別刻板化印象對性別化暴力現象具有影響力。

進一步分析性別刻板化印象對性別暴力化現象之影響時，觀察路徑係數的方向時，發現性別能力刻板化與性別化暴力現象之間的方向一致，係數為 .157。表示性別能力刻板化的傾向愈明顯，性別暴力化現象的情形愈多。

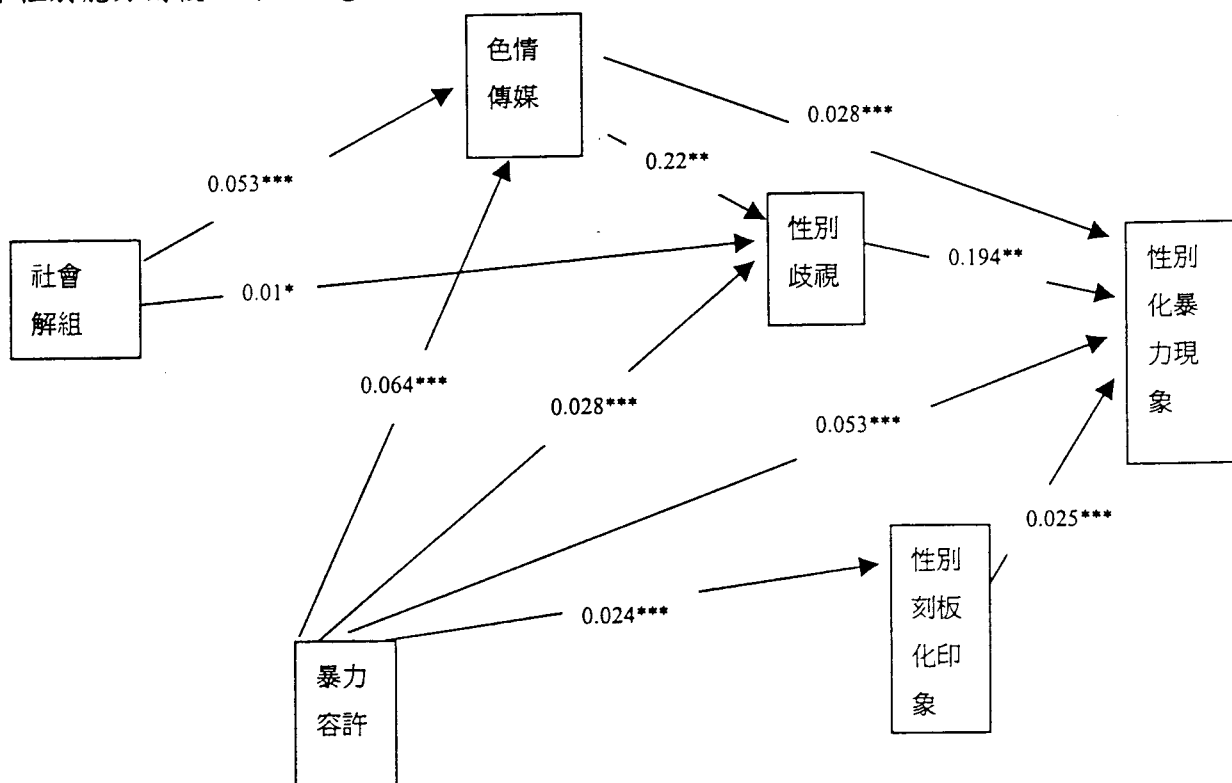


圖 4-1 本研究之研究結果圖示

由圖 4-1 中可以觀察到，本研究之研究架構提出之變項中，社會解組對色情傳媒論以及性別歧視具有預測力，暴力容許對色情傳媒、性別歧視、性別刻板化印象、性別暴力化現象均有預測力存在；色情傳媒對性別歧視、及性別化暴力現象均有預測力存在；性別刻板化印象對性別化暴力現象亦有預測力。

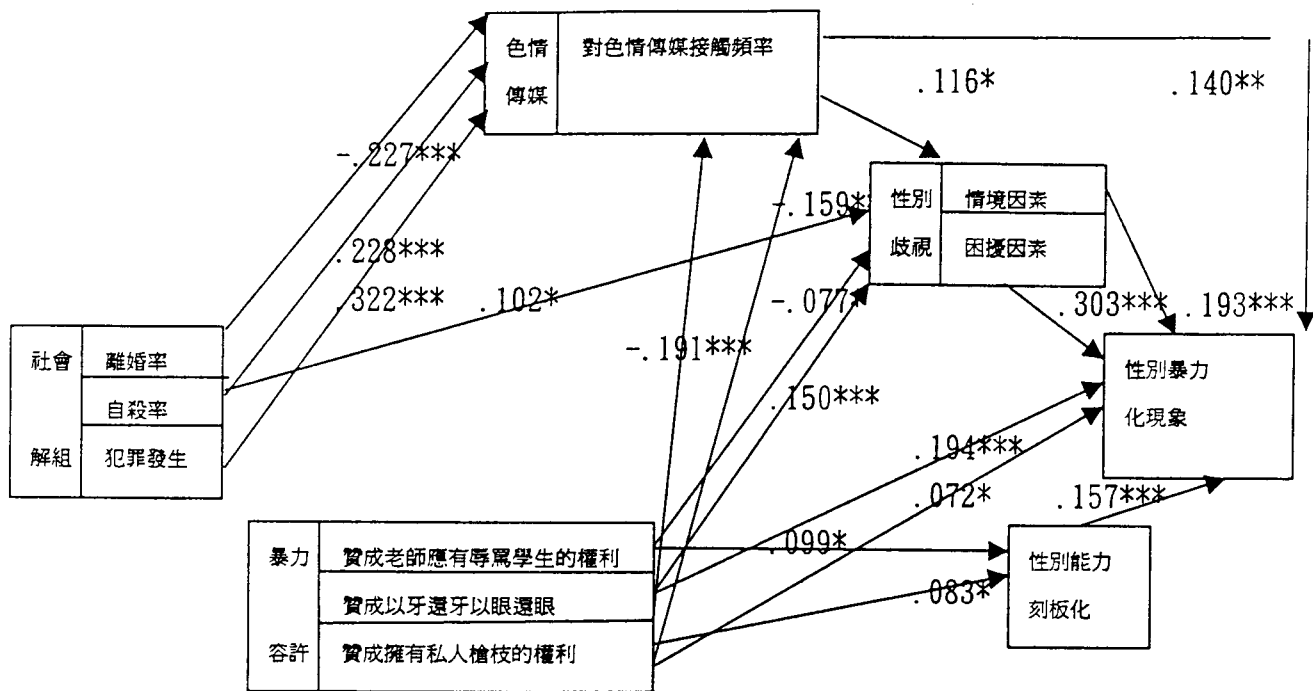


圖 4-2 本研究架構中各變項之關係模式

進一步將本研究之各個測量變項，加以分析後發現，社會解組的變項當中，以離婚率、自殺率、犯罪發生率較具有影響力；暴力容許當中以贊成老師應有辱罵學生的權利、贊成以牙還牙以眼還眼、贊成私人擁有槍枝的權利較具有影響力；色情傳媒當中以接觸的頻率較有影響力；性別歧視的情境因素與困擾因素二者，對性別能力刻板化無預測力；性別歧視的情境因素與困擾因素二者，對性別暴力現象有預測力。

觀察圖 4-2 中之標準化路徑係數，發現離婚率、自殺率、犯罪發生率對暴力容許、性別能力刻板化、性別化暴力現象沒有預測力。社會解組對色情傳媒有預測力，離婚率、自殺率、犯罪發生率對對色情傳媒接觸的頻率，之標準化路徑係數分別是 $-.227$ 、 $.228$ 、 $.322$ 。其中離婚率與對色情傳媒接觸的頻率之間呈負向的關係，換言之離婚率愈高之縣市，對色情傳媒接觸的頻率較低。自殺率與犯罪發生率愈高的縣市，與對色情傳媒接觸的頻率之間呈正向的關係，換言之自殺率與犯罪發生率愈高之縣市，對色情傳媒接觸的頻率較多。自殺率與性別歧視的情境因素之標準化路徑係數為 $.102$ ，自殺率愈高的縣市，與性別歧視的情境因素之間呈正向的關係，換言之自殺率愈高之縣市，性別歧視的情境較常發生。

暴力容許對色情傳媒、性別歧視、性別能力刻板化、性別化暴力現象均有預測力。暴力容許對色情傳媒接觸頻率有預測力，其中贊成以牙還牙以眼還眼、贊成擁有私人槍枝的權利，與對色情傳媒接觸頻率之標準化路徑係數是-.191、-.159，二者之間的關係是負向的，表示愈贊成以牙還牙以眼還眼、贊成擁有私人槍枝的權利，對色情傳媒接觸頻率愈低。暴力容許對性別歧視有預測力，其中贊成老師應有辱罵學生的權利、贊成以牙還牙以眼還眼，與對性別歧視之標準化路徑係數是-.077、.150，二者之間的關係是一正一負，表示愈贊成老師應有辱罵學生的權利，性別歧視的程度愈低；贊成以牙還牙以眼還眼，對性別歧視的程度愈高。暴力容許對性別能力刻板化有預測力，其中贊成老師應有辱罵學生的權利、贊成擁有私人槍枝的權利，與對性別能力刻板化之標準化路徑係數是.099、.083，二者之間的關係是正向，表示愈贊成老師應有辱罵學生的權利、贊成擁有私人槍枝的權利，性別能力刻板化程度愈高。暴力容許對性別化暴力現象有預測力，其中贊成以牙還牙以眼還眼、贊成擁有私人槍枝的權利，與對性別化暴力現象之標準化路徑係數是.194、.072，二者之間的關係是正向，表示愈贊成以牙還牙以眼還眼、贊成擁有私人槍枝的權利，性別化暴力現象愈高。

性別歧視對性別能力刻板化無預測力。但是性別歧視之情境因素與困擾因素均能有效預測性別暴力化現象。標準化路徑係數分別是.193、.303。表示性別歧視之情境與困擾愈高，性別暴力化現象愈明顯。

性別能力刻板化亦能有效預測性別暴力化現象。標準化路徑係數為.157，二者之間的關係是正向，表示性別能力刻板化愈高，性別暴力化現象愈明顯。