

第三章 研究方法與步驟

第一節 樣本來源

本研究以台灣地區國小、國中、高中職之全部學校在學學生及學校教職員工為研究母群體，以隨機抽樣方式將台灣地區分為北中南東四區，再按照國中、高中職之在學學生人數，以學校為單位抽取學生，國小、國中、高中職學生各 350 人。

表 3-1 施測學校資料

小 學	國 中	高 中
台北市敦化國小	台北市麗山國中	台北市麗山高中
桃園縣楊梅國小	新竹縣博愛國中	桃園縣中壢高商
新竹縣竹仁國小	新竹市培英國中	新竹縣竹北高中
台中縣西寧國小	台中縣清水國中	台中縣大甲高中
台中市光復國小	台中市北新國中	彰化縣秀水國中
嘉義縣太保國小	雲林縣土庫國中	嘉義市嘉義高工
台南市勝利國小	嘉義市嘉義國中	台南縣台南高農
高雄縣路竹國小	高雄縣忠孝國中	高雄縣鳳山商工
宜蘭縣冬山國小	宜蘭縣冬山國中	宜蘭縣羅東高工
台東縣大武國小	花蓮縣吉安國中	花蓮縣花蓮女中

本研究透過教育部訓委會的行政協助，於九十一年十月中旬至十一月中旬，至新竹縣新社國小、仁愛國中、竹北高中資訊科進行問卷預試。於九十一年十二月中至九十二年二月初，針對研究樣本，進行問卷調查。本研究共發出調查問卷 1350 份，回收有效問卷 1004 份問卷，總回收率為 74%。各級學校有不同之回收率，國小共回收 350 份有效問卷，回收率為 35%；國中回收 388 份有效問卷，回收率為 38.6%；高職共回收 266 份有效問卷，回收率為 26.4%最低（參看表 3-2）。

表 3-2 各級學校回收狀況

樣本來源	人數	百分比
國小學生	350	35.0
國中學生	388	38.6
高中學生	266	26.4
合計	1004	100.0

在樣本的基本資料部分(參看表 3-3)。在性別方面，女性佔 51.8%，男性佔 48.2%；地區分布方面，共分布 15 縣市，其中以台北市、高雄縣及台中縣的樣本較多。

國小 350 份樣本中，女性佔了 46.3%，男性有 53.7%；國中 388 份樣本中，女性佔了 53.1%，男性佔了 46.9%；高中職 266 份樣本中，女性佔了 57.1%，男性佔了 42.9%。

第二節 研究方法

(一) 文獻探討

為建構本研究之概念架構，先廣泛蒐集國內外相關文獻與實證研究報告，以為研究之理論基礎。

(二) 問卷調查法

本研究根據文獻檢視後之理論基礎發展問卷，於問卷初稿完成後，91年10月中旬至91年11月中旬進行預試，預試共實施國小六年級學童一班；國中二年級學生一班；高中學生一班。根據預試結果修改問卷（問卷參考附錄一）。研究者之問卷設計，是參考過去相關研究以發展之問卷，重新加以編修，以新竹縣之新社國小六年級學生一班；新竹縣仁愛國中學生一班；以及國立竹北高級中學資訊科學生一班為預試對象，研究者設計問卷時，將小學部分之問卷字體加大，以免產生閱讀上的困難，研究者將預試問卷回收之後，再根據專家座談，修正問卷當中的內容，以符合研究的目的。

問卷內容包括：1. 個人基本資料，2. 師生性別歧視之態度及現象 3. 校園師生對暴力之態度 4. 學校實施性侵害、性騷擾防治教育現況 5. 校園申訴及處理機制 6. 校園性別化暴力發生狀況。

研究者以前述理論基礎，發展研究架構格式，並根據研究架構格式，參考過去已經科學化之研究問卷，重新採酌，以編製適合本研究之工具，並進行該研究工具的標準化修訂，之後進以對符合條件之樣本實施預試，並根據專家意見和預試結果修改問項內容，研究概念之測量將特別強調其信度與效度，期能有效檢驗本研究之研究架構。

表 3-3 本研究之樣本基本資料

	整體	國小	國中	高中職
樣本數	1004	350	388	266
	<u>%</u>	<u>%</u>	<u>%</u>	<u>%</u>
性別				
女性	51.8	46.3	53.1	57.1
男性	48.2	53.7	46.9	42.9
地區				
台北市	11.9	11.4	10.3	14.7
高雄縣	11.9	11.1	10.1	15.0
台中縣	11.8	11.4	10.3	14.7
新竹縣	11.2	11.4	10.1	12.4
台中市	7.9	11.1	10.1	0
宜蘭縣	7.8	0	10.3	14.3
花蓮縣	7.8	0	10.1	14.7
雲林縣	4.0	0	10.3	0
嘉義市	4.0	0	10.3	0
台南市	4.0	0	0	0
桃園縣	3.9	11.4	0	0
嘉義縣	3.9	11.1	0	0
台南縣	3.8	11.4	0	14.3
台東縣	3.3	9.4	0	0
新竹市	3.2	0	8.2	0
總計	100.0	100.0	100.0	100.0

第三節 研究設計

(一) 研究架構

本研究之架構圖如圖 3-1 所示，研究者以研究對象之居住地之社會解組的指標（離婚率、低收入人口比率、自殺率、犯罪人口比率）為自變項，暴力容許論、色情傳媒論、性別歧視論、性別刻板化印象為中介變項，以了解校園性別化暴力現象。

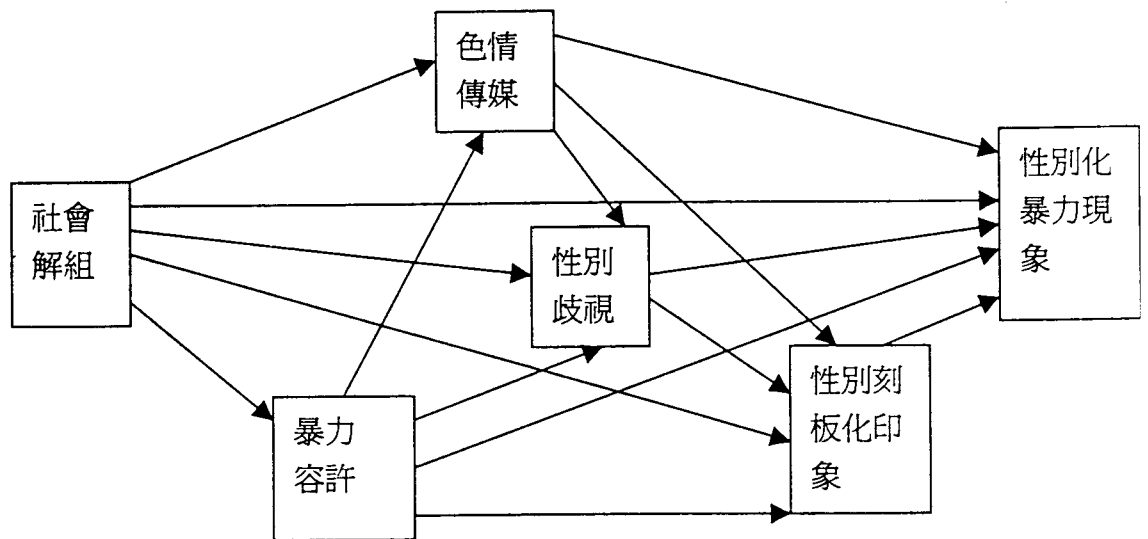


圖 3-1 本研究之研究架構圖

本研究中，研究者以社會解組作為本研究之前置變項，以暴力容許、色情傳媒、性別歧視、性別刻板化印象、性別化暴力現象，為本研究之依變項。從研究者綜覽許多相關文獻後，發現社會解組的指標，會透過暴力容許、色情傳媒、性別歧視、性別刻板化印象，影響性別化暴力的現象。

本研究之架構中，置於圖形左側者為自變項，置於圖形右側者為依變項，箭頭所指的方向是變項之間的關係。圖 3-1 為社會解組、暴力容許、色情傳媒、性別歧視、性別刻板化印象、性別化暴力現象等兩兩變項之間的關係。各個變項之間的理論基礎分述如下：

1. 社會解組與暴力容許

從過去的研究中發現，社會解組與高犯罪率之間有密切的關係，這種現象和社會控制力薄弱有關。Wolfgang 和 Ferracuti (1967) 他們認為社會解組論能有效解釋暴力行為。因此，在本研究中研究者提出社會解組導致暴力犯罪的發生，相反的若是社會合法的制裁暴力行為，則是控制犯罪的方式之一（我們稱之為合法暴力）。

2. 社會解組與色情傳媒論

社會解組增加色情傳媒發行的量，這個論點與 Tiryakian (1981) 所提出之性的亂迷的現象有關。Tiryakian 認為社會解組的現象與色情傳媒的發行之間有密切的關係，一個地區的社會價值若是把性當作一種文化的氣氛，他們對於色情傳媒的消費喜好程度就會增加。

3. 社會解組與性別平等

Baron 和 Straus (1989) 認為社會解組論與性別平等之間有關，社會解組的現象可以增加性別平等。

4. 暴力容許與色情傳媒

一般社會民眾消費色情傳媒時，目的多半著眼於性方面。因此，研究指出色情傳媒當中，身體的暴力的示範較少。所以如果要以暴力容許的現象，預測購買色情傳媒的量，這樣的假設比較難成立，然而色情傳媒本身，其實傳達的就是對女性的一種敵對的態度，因此，社會當中如果愈容許合法的暴力，色情傳媒的接受程度愈高。

5. 暴力容許與性別不平等

暴力容許程度愈高，性別平等的態度愈低。根據過去的研究發現，由於男性至上情結 (male supremacist complex)，或者過去在部落之間連年爭戰等因素，使得男性具有優勢的地位。

6. 色情傳媒與性別不平等

女性主義者認為，色情傳媒直接導致兩性之間的不平等。Zillmann 和 Bryant (1982, 1984) 的研究發現，觀看愈多非暴力色情傳媒的男性，對兩性平等的觀念愈不接受。因此透過色情傳媒，使得性別不平等的觀念愈加牢不可破。

(二) 研究假設

依據本研究之研究架構圖，研究者提出以下之假設：

1. 社會解組的指標，對國小、國中、高中學生之暴力容許的態度、接觸色情傳媒的經驗、性別歧視的態度、性別刻板化印象的態度、校園性別化暴力的現象具有預測力。
2. 國小、國中、高中學生之暴力容許的態度，對接觸色情傳媒的經驗、性別歧視的態度、性別刻板化印象的態度、校園性別化暴力的現象具有預測力。
3. 國小、國中、高中學生之接觸色情傳媒的經驗，對性別歧視的態度、性別刻板化印象的態度、校園性別化暴力的現象具有預測力。
4. 四、國小、國中、高中學生之性別歧視的態度，對性別刻板化印象的態度、校園性別化暴力的現象具有預測力。
5. 國小、國中、高中學生之性別刻板化印象的態度，對校園性別化暴力的現象，具有預測力。
6. 社會解組可以透過暴力容許、色情傳媒、性別歧視、性別角色刻板化印象，有效預測校園性別化暴力的現象。

(三) 研究工具與概念測量

1. 研究工具

本研究以問卷調查法為主，問卷由研究者自行編製，並參考羅瑞玉(民 90) 等人之相關問卷，本問卷之研擬、討論、預試、修訂、編製，均依測驗標準化程序施行。

本研究之問卷，經研究人員多次討論之後，除了依據研究的理論基礎外，並參酌教育部從事兩性平等教育業務之主管，以及目前任教於中學的多位教師的經

驗，編製完成。並於 91 年 10 月中旬至 91 年 11 月中旬預試完畢。其中共實施國小六年級學童一班；國中二年級學生一班；高中學生一班；教師部分共實施十九人，其中五位是國小教師，十四位是中學的教師。

全體學生樣本共有 107 人，扣除漏答題數太多學生 6 人後，國小有效受試學生共計 25 人；國中有效受試學生共 36 人；高中有效受試學生共 40 人，合計共 101 名受試者，研究者為了解國小學生閱讀問卷是否有困難，因此親自前往施測，結果發現國小六年級學生閱讀問卷時，並無困難，完成時間約需要 40 分鐘，與國小學生每節四十分鐘的上課時間相吻合，因此設計的題目不論在量或措詞上，能夠符合國小學生的能力。國中及高中學生由於心智的發展較國小學生成熟，因此對於問卷當中所問的問題並沒有特殊的問題。正式施測之問卷已依照前測之問題進行修正。

在本研究當中，學生問卷部份，第一部份測量學生的基本資料，以及學生在學校當中受到的兩性平等教育情形，共有十個題目，包括：「性別」、「就讀學校」、「年級」、「班級性質」、「學校位置」、「是否上過性侵害防治教育或兩性平等教育的課程」、「聽過幾次性侵害防治教育或兩性平等教育的演講」、「學校有無成立性騷擾或性侵害申訴委員會或小組」、「同不同意覺得自己女(男)性化」及「別人覺得自己女(男)性化」其中第十題是測量性別角色刻板化的態度，但是由於這個問題比較敏感，所以研究小組將它隱藏在第十個問題當中。

第二部分測量學生之性別刻板化的態度，共有十五個題目，包括「被同學取向為娘娘腔或男人婆」、「擔心自己是同性戀」、「不喜歡自己現在的性別」、「男同學經常講黃色笑話」、「男同學經常拿女同學身材開玩笑」、「男同學惡意捉弄女同學」、「女同學惡意捉弄男同學」、「不滿意自己外表」、「父母親重男輕女的觀念」、「教育投資花在男生身上較划算」、「女性比較適合基層的工作」、「男生的數理邏輯能力比女生好」、「女生的語文能力比男生好」、「上實驗課的時候，應該由男生操作機器」、「男生適當當風紀股長」、「男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子」。

第三部份測量學校當中校園暴力的現狀，以及性別化暴力的現象，分為兩個部分，其中有關性侵害與性騷擾和校園暴力行為部分，共有十七個題目；有關性

別化暴力現象，則有十個題目。這一部份均是以一個在中小學實際發生的故事，作為問題的引導，包括：「被職員工性侵害或性騷擾」、「被教師性侵害或性騷擾」、「其他同學性侵害或性騷擾」、「被職員或工友（含警衛）體罰」、「被教師體罰」、「被職員或工友（含警衛）辱罵」、「被教師辱罵」、「被其他學生辱罵」、「被其他學生毆打」、「被其他學生恐嚇威脅」。

第四部分是為了探討造成校園暴力現象的主要原因，共設計了十二個題目，包括：「學生被職員工性侵害或性騷擾」、「學生被教師性侵害或性騷擾」、「學生被其他學生性侵害或性騷擾」、「教職員被其他教職員性侵害或性騷擾」、「學生被職員或工友（含警衛）體罰」、「學生被教師體罰」、「學生被職員或工友（含警衛）辱罵」、「學生被老師辱罵」、「學生被其他學生」、「學生被其他學生毆打」、「學生被其他學生恐嚇威脅」、「教職員被其他教職員毆打」。並分為四個面向：「加害者因素」、「受害者因素」、「學校因素」、「防治教育方面」了解。

第五部分的問卷以了解目前中小學生所需要之兩性教育的內涵，包括：「性騷擾和性侵害的法律規定」、「（事前）如何預防被性騷擾和性侵害」、「（發生時）如何對付性騷擾和性侵害」、「（事後）如何處理性騷擾和性侵害」、「如何避免騷擾別人」、「如何幫助被性騷擾和性侵害的同學」、「學校如何看待被性騷擾和性侵害的同學」、「學校對於被性騷擾和性侵害的同學能提供的幫助」、「兩性之間相互尊重的態度」、「兩性的生理與衛生」、「兩性的心理與衛生」、「如何建立良好的人際關係」、「身體自主權的概念」等概念。

第六部分是為了測量學生之暴力容許，及色情傳媒的經驗。暴力容許部分包括：「贊不贊成死刑的制度」、「贊不贊成體罰制度」、「贊不贊成應該老師有辱罵學生的權力」、「贊不贊成以牙還牙、以眼還眼」、「贊不贊成美國私人擁有槍枝的權利」。而色情傳媒的經驗包括：「第一次接觸色情媒體的時間」、「對於色情傳媒的接觸頻率」、「你通常接觸哪些色情媒介」、「曾經購買過哪些色情媒介」、「對於色情媒介的喜愛程度」等。

2. 概念測量

本研究使用之研究工具，主要包含性別歧視、性別刻板化印象、性別困擾三個部分。但是仔細分析問卷當中的題目時發現，有些問項雖然可以清楚的歸類在三大類中，但是有些問項卻很難歸類。經專家座談之後，專家的看法詮釋也不一致，有專家認為某些問項三大類當中，其中兩者兼而有之。也有專家認為這三大分類，並不容易截然劃分，因此問項所得到的資料，也要綜合處理。這一類的問題在編製問卷時已經發現，因此本研究之研究人員，以因素分析的方式，由調查資料自行歸類，再以因素分析所得到的因素，進行統計處理。

因素分析的方式，分成兩段式處理。然後決定採取哪一種方式，第一種方式以三大類別之問項，共 20 題，進行因素分析。第二種方式將性別困擾題項刪除，以 15 題一起進行因素分析，結果發現第二種方式之因素分析得到的三個因素較合理。因素聚斂較統一，結構較完整。而已第一種方式得到的四個因子，其中第四個因子因為負荷量，強烈集中在對兩性語文能力上的刻板化印象，與第二因素較為普遍的對兩性各種能力上的刻板化觀念，有部份重疊，與理論解釋差異較大，因此決定以第二種方式選取三個因子，然後進行進一步的統計分析。

(1) 性別歧視與性別刻板化印象

測量性別歧視與性別刻板化印象共有 20 個測量的項目，研究者將填寫「非常同意」、「有一點同意」、「不同意」、「非常不同意」選項分別給 4 分、3 分、2 分、1 分。分數越高表示性別歧視與性別刻板化印象愈明顯。經因素分析之後，分為三個因素分別為性別歧視情境因素、性別歧視困擾因素、性別能力刻板化因素。

由表 3-4 中顯示，性別歧視情境因素各測量問項之因素負荷量在.636 到.801 之間，整體量表之因素分析特徵值為 2.646，信度分析之 Cronbach α 值為.8067，顯示本量表之測量有相當的內部一致性，並能有效測量各概念之特性。性別歧視困擾因素各測量問項之因素負荷量在.559 到.728 之間，整體量表之因素分析特徵值為 2.162，信度分析之 Cronbach α 值為.7148，顯示本量表之測量有相當的內部一致性，並能有效測量各概念之特性。性別歧視刻板化因素各測量問項之因素負荷量在.432 到.815 之間，整體量表之因素分析特徵值為 3.470，

信度分析之 Cronbach α 值為 .8171，顯示本量表之測量有相當的內部一致性，並能有效測量各概念之特性。

表 3-4 性別歧視與性別刻板化印象因素分析結果

因素名稱	性別歧視情境因素	性別歧視困擾因素	性別能力刻板化因素
男同學經常講黃色笑話	.776	.177	-.048
男同學經常拿女同學的身材開玩笑	.790	.252	-.057
男同學惡意捉弄女同學	.801	.207	.054
女同學惡意捉弄男同學	.636	.246	.124
被同學取笑為娘娘腔或男人婆	.374	.626	-.128
擔心自己是同性戀	.290	.683	.018
不喜歡自己現在的性別，希望自己是另一種性別	.210	.728	-.026
父母親友重男輕女的觀念	.231	.559	.000
教育投資花在男生身上，比花在女生身上划算	.108	-.218	.688
女性比較適合基層的工作，男性比較適合領導及管理的工作	.040	-.186	.750
男生的數理邏輯能力比女生好	.032	.055	.727
女生的語文能力比男生好	-.189	.386	.432
上實驗課的時候，應該由男生操作機器，女生紀錄實驗	-.014	.025	.780
男生適當當風紀股長，女生適合當學藝股長	-.026	-.015	.815
男生賺的錢如果比女生少，相當沒有面子	-.013	.164	.635
特徵值	2.646	2.162	3.470
Cronbach α	.8067	.7148	.8171

(2) 性別化暴力現象

性別化暴力現象共有 12 個測量的項目，將填寫「經常發生」、「偶爾發生」、「很少如此」、「從未發生」分別給 4 分、3 分、2 分、1 分。分數越高表示性別化暴力現象愈明顯。經因素分析之後，分為兩個因素分別為高身體暴力、高性暴力。

由表 3-5 中顯示，高身體暴力各測量問項之因素負荷量在 .675 到 .773 之間，

整體量表之因素分析特徵值為 4.543，信度分析之 Cronbach α 值為 .8959，顯示本量表之測量有相當的內部一致性，並能有效測量各概念之特性。低異性社交能力各測量問項之因素負荷量在 .794 到 .888 之間，整體量表之因素分析特徵值為 3.277，信度分析之 Cronbach α 值為 .1968，顯示本量表之測量有相當的內部一致性，並能有效測量各概念之特性。

表 3-5 性別化暴力現象因素分析結果

因素名稱	高身體暴力	高性暴力
學生被職員或工友(含警衛)體罰	.708	.239
學生被教師體罰	.733	.148
學生被職員或工友(含警衛)辱罵	.765	.161
學生被教師辱罵	.768	.116
學生被其他學生辱罵?	.727	.090
學生被其他學生毆打	.773	.172
學生被其他學生恐嚇威脅	.771	.215
教職員被其他教職員毆打	.675	.301
學生被職員工性侵害	.202	.888
學生被教師性侵害	.181	.885
學生被其他學生性侵害或性騷擾	.228	.794
教職員被其他教職員性侵害或性騷擾	.167	.884
特徵值	4.543	3.277
Cronbach α	.8959	.9031

(四) 資料處理與分析

本研究之量化資料處理與分析係使用 SPSS for Windows 10.0，針對蒐集所得資料特性及本研究之目的，選擇適當之方法進行分析，主要的統計分析方法包括下列各種方法：

1. 次數分配 (frequencies)

用以描述分析各變項分配之情形，如樣本的族群 年齡、性別等之分配情形。

2. 因素分析 (factor analysis)

以直交轉軸之最大變異法 (varimax rotation) 抽取因素負荷量較大的題目，組成各分量表，以檢驗並提高各分量表之效度。

3. t 檢定 (t test)

用以檢定各自變項在中介變項上之差異分析，以了解各組間之平均數有無差異存在。

4. 多元迴歸分析 (multiple regression analysis)

為了解各前置變項對於校園暴力施暴行為，以及校園暴力被害現象的因果關係，以及各相關變項對校園性別化暴力行為的影響力，以建構校園性別化暴力行為的模式，故本研究採用多元迴歸分析進行分析。

5. 路徑分析 (path analysis)

將本研究之假設，所建構之理論模式，以迴歸統計分別檢驗其因果路徑的數據，進以淘汰解釋力差之路徑，純化路徑理論模式，以建構合理解釋校園性別化暴力之行為模式。