

高三三民主義全體教師暨一班修完三民主義課程的學生合計五十人爲施測對象，由於部分學校未授畢該課程，故等到四月下旬，總計收回問卷二十三包，有一一五〇份，其中學生問卷九七四份，教師問卷六〇份，廢卷有一一六份，未收回之問卷有二包計一〇〇份，其百分比如表：

| 寄出份數 | 1250份 | 百分比 |
|------|-------|-------|
| 收回份數 | 1150份 | 92% |
| 有效問卷 | 學生 | 974份 |
| | 教師 | 60份 |
| | 小計 | 1034份 |
| 廢卷 | 116份 | 9.28% |

三調查結果分析說明

本問卷共計十題，經電腦統計結果，簡單列表分析說明如下：

1. 高中「三民主義」的課程性質你認爲適合定位在：

| 選項 身份 | 延伸高一、 二的公民教育 | 培養崇高的 民族精神教育 | 人文社會學科 整合的知識教育 |
|----------|-----------------|-----------------|-------------------|
| 學 生 | 310 (31.8%) | 284 (29.2%) | 539 (55.3%) |
| 教 師 | 28 (46.7%) | 23 (38.3%) | 40 (66.7%) |

從統計結果顯示，師生對「三民主義」課程性質定位的看法有其一致性，依優先順序均認為三民主義最好是一種「人文社會學科整合的知識教育」，其次是「延伸高一、二的公民教育」，最後才是「培養崇高的民族精神教育」。其實公民教育本身就含有民族精神教育的意義，但是現代一般人，較能認同把公民教育視作一種民主法治教育，而將民族精神教育當作一種狹義的愛國思想教育或是建立意識形態的教育，而被講求自由平等的民主法治社會所排拒。

三民主義的課程性質或一般的公民教育，實是無法擺脫某種程度的政治性，基本上均具有維護歷史文化與增進國家安定與人民福祉的目的，義務或職責使命。將來在規劃課程性質與定位時，把「三民主義」或「公民」視作一種人文社會學科整合的知識教育，恐怕只能當作編寫教材的技巧，或傳達訊息的方式，或是教學講授的要領，均要以人文社會學科的觀點、態度或立場，較為可行有效，而不為學生所排斥來考慮、設計，本題研究發現一般人對該課程性質或定位的看法，內心存有矛盾或不一致之處。

2. 高中「三民主義」的教學目標你認為適合定位在：

| 選項 身份 | 立國精神的闡揚 | 建設現代化中國的理念闡釋 | 解決中國問題的研究方案 |
|----------|----------------|----------------|----------------|
| 學生 | 264 (27.1%) | 547 (56.2%) | 373 (38.3%) |
| 教師 | 32 (53.3%) | 42 (70.0%) | 26 (43.3%) |

從統計結果顯示，一般師生皆能把三民主義的教學目標定位在「建設現代化中國的理念闡釋」，這是三民主義在當前超越政治性的最客觀，且最大價值之所在。其他二項顯示師生的看法不一樣，依優先順序言，學生認為把三民主義教學目標定位在「解決中國問題的研究方案」重於「立國精神的闡揚」；教師的看法正好相反。其實解決中國問題的研究不僅非我們或三民主義能力所及，或許更需要較高層次的立國精神的研究方能闡揚與指導，學生考慮問題的差異處，正可說明歷年來三民主義的理想與精神被曲解的問題所在。今後重編教材或教師授課時，隨時機動提供補充切合時局潮流的國父言論，多少可消除學生對三民主義課本的反感或反彈。

3. 當前高中實施三民主義教學，你認為仍然遭遇的困難問題是：

| 選項 身份 | 課程 性質 | 學科 認同 | 師資 問題 | 教材 問題 | 教法 問題 | 設備 問題 | 聯考 問題 |
|----------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| 學生 | 403 41.5% | 382 39.3% | 125 12.9% | 549 56.5% | 238 24.5% | 87 9.0% | 778 80.0% |
| 教師 | 27 45.0% | 39 65.0% | 5 8.3% | 44 73.3% | 7 11.7% | 5 8.3% | 38 63.3% |

從統計結果顯示，師生對當前高中實施三民主義教學所遭遇的困難問題，其看法因角色扮演的不同而有相當大的差異性，困難問題的優先順序雖有不同，但前四項所列困難事項卻相同，也有其一致性。學生所認為困難問題依序為：聯考問題、教材問題、課程性質、學科認同、教法問題、師資問題、設備問題等。教師所認為的困難問題依序為：教材問題、學科認同、聯考問題、課程性質、教法問題、至於師資與設備同列最後。經分析比較，本題研究發現三民主義學科教學所遭遇的主要困難皆起因於升學聯考與教材內容貧乏，導致學生對課程的質疑不信，自然不能認同

學科，更由於牽就升學聯考箝制拘限教法，致使學生難耐，勝於怪罪師資不良或設備不足。反觀教師立場，一般教師皆可認同教材改善之後，自可增強學生對學科的認同，並可降低聯考命題不當的反感，至於其他困難問題也能迎刃而解，而非關鍵影響因素。

4. 根據現行三民主義課本「編輯大意」第二項所示：

學生學習三民主義後的效果，你認為可以確實做到：

| 身份 \ 選項 | 深入的認識 | 正確的信仰 | 能實踐力行 |
|---------|----------------|----------------|--------------|
| 學生 | 428 (43.8%) | 158 (16.3%) | 33 (3.4%) |
| 教師 | 27 (45.0%) | 10 (16.7%) | 3 (5.0%) |

從統計結果顯示，師生對學生學習三民主義的效果的看法非常一致。依優先順序與數據顯示，師生大都認為學生在比例上不到一半的人可以做到深入的認識；其次，只有少數人可以建立正確的信仰；至於能實踐力行者更是寥寥無幾。本問題發現有不少學生對所學的三民主義相當模糊，私下感覺，大都充滿無奈與無力感。我們必需從潛在課程、情意認知以及價值教學等各方面努力去改進本課程與教材的各種問題與缺失，以挽救本課程沒落或滅亡之危機。

5. 根據現行三民主義課本「編輯大意」第三項所示：

三民主義教材內容你認為取材於下列各項資料的合理比重大約是：

| 取材比重 教材內容 | | 10%以下 | 10%—30% | 30%—50% | 50%—70% | 70%以上 |
|---|----|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 中 山 先 生 重 要 遺 教 | 學生 | 150 (15.7%) | 274 (28.7%) | 266 (27.9%) | 136 (14.3%) | 123 (12.9%) |
| | 教師 | 1 (1.7%) | 8 (13.6%) | 14 (23.7%) | 18 (30.5%) | 17 (28.8%) |
| 蔣 中 正 先 生 重 要 言 論 | 學生 | 624 (69.0%) | 180 (19.9%) | 65 (7.3%) | 24 (2.7%) | 7 (0.8%) |
| | 教師 | 33 (71.7%) | 11 (23.9%) | 1 (2.2%) | 0 | 1 (2.2%) |
| 政 府 現 行 法 令 政 策 | 學生 | 108 (11.4%) | 266 (28.1%) | 337 (35.6%) | 138 (14.6%) | 96 (10.1%) |
| | 教師 | 15 (27.3%) | 27 (49.1%) | 10 (18.2%) | 3 (5.5%) | 0 |
| 國 家 建 設 成 果 | 學生 | 228 (24.3%) | 354 (37.7%) | 225 (24.0%) | 78 (8.3%) | 53 (5.6%) |
| | 教師 | 15 (27.8%) | 31 (57.4%) | 5 (9.3%) | 3 (5.6%) | 0 |

從統計結果顯示，有關三民主義教材內容取材比重，在「蔣中正先生重要言論」與「國家建設成果」二方面師生之看法相當一致，而認為所占比重均偏低。對於「中山先生重要遺教」與「政府現行法令政策」二方面師生之看法就有很大差異；教師較偏重中山先生重要遺教，主張取材比重在50%—70%者最多，其次主張占70%以上，學生認為占10%—30%者最多，其次認為占30%—50%。又學生較偏重政府現行法令政策，認為占30%—50%者最多，其次認為占10%—30%，教師主張占10%—30%者最多，其次主張占10%以下。

一般而言，學生所認為的取材比重大都偏低，代表學生對三民主義課程教材抱持排拒的態度；而教師大都偏向回歸中山先生重要遺教，但是如何讓學生瞭解，接受與支持，實有待努力研議，並要把握改革的時效。

6. 根據現行三民主義課本「編輯大意」第四項所示：

編寫三民主義課本時，你認為下列各項教材編配的合理比重大約是：

| 取材比重 教材內容 | | 10%以下 | 10% - 30% | 30% - 59% | 50% - 70% | 70%以上 |
|--------------|----------------------|----------------|----------------------|----------------|----------------|--------------|
| | | 基本理論 | 學生 253 (26.7%) | 357 (37.7%) | 224 (23.6%) | 68 (7.2%) |
| 教師 | 4 (6.8%) | 14 (23.7%) | 26 (44.1%) | 13 (22.0%) | 2 (3.4%) | |
| 實行方法 | 學生 164 (17.5%) | 415 (44.4%) | 240 (25.7%) | 86 (9.2%) | 30 (3.2%) | |
| 教師 | 9 (15.8%) | 26 (45.6%) | 19 (33.3%) | 2 (3.5%) | 1 (1.8%) | |
| 時代意義 | 學生 224 (24.0%) | 327 (35.0%) | 239 (25.6%) | 94 (10.1%) | 48 (5.1%) | |
| 教師 | 19 (33.9%) | 23 (41.1%) | 10 (17.9%) | 2 (3.6%) | 2 (3.6%) | |
| 世界潮流 | 學生 132 (13.9%) | 345 (36.4%) | 275 (29.0%) | 126 (13.3%) | 68 (7.2%) | |
| 教師 | 14 (23.7%) | 23 (39.0%) | 18 (30.5%) | 4 (6.8%) | 0 | |
| 復國建國 | 學生 424 (47.0%) | 309 (34.2%) | 97 (10.7%) | 43 (4.8%) | 24 (7.2%) | |
| 教師 | 25 (50.0%) | 18 (36.0%) | 4 (8.0%) | 2 (4.0%) | 0 | |

依統計結果顯示，有關三民主義教材編配的合理比重，除「基本理論」教師主張取材比重占30%—50%者最多，並多於學生大都認為占10%—30%以外，其他各項師生的看法相當一致。依優先順序觀之，師生均認為「復國建國」的取材比重在10%以下者為最多，至於「實行方法」、「時代意義」與「世界潮流」三者，師生同樣主張取材比較在10%—30%者最多。

7-1 你是否滿意現行三民主義教材？（學生部分）

| 教材內容 | 滿意反應 | 選項 | 選材 | 組織 | 文字 | 難易 |
|------|--------|------------|------------|------------|------------|----|
| | | | | | | |
| 緒論 | 第 1 課 | 661(73.4%) | 572(64.7%) | 597(67.4%) | 586(66.8%) | |
| | 第 2 課 | 624(69.7%) | 576(65.5%) | 564(64.2%) | 542(62.4%) | |
| | 第 3 課 | 558(62.8%) | 525(60.3%) | 560(64.3%) | 523(60.5%) | |
| 民族主義 | 第 4 課 | 537(61.1%) | 467(53.7%) | 503(58.0%) | 434(50.3%) | |
| | 第 5 課 | 537(61.0%) | 512(58.9%) | 530(60.8%) | 478(55.5%) | |
| | 第 6 課 | 517(58.6%) | 485(55.5%) | 515(59.1%) | 484(56.0%) | |
| | 第 7 課 | 502(56.5%) | 484(55.6%) | 513(58.6%) | 465(53.5%) | |
| 民權主義 | 第 8 課 | 571(64.6%) | 497(56.9%) | 535(61.6%) | 437(50.5%) | |
| | 第 9 課 | 587(66.9%) | 507(58.3%) | 540(62.6%) | 471(54.6%) | |
| | 第 10 課 | 532(60.5%) | 502(58.1%) | 517(60.1%) | 474(55.1%) | |
| | 第 11 課 | 506(57.4%) | 476(55.2%) | 493(57.2%) | 461(53.7%) | |
| | 第 12 課 | 465(52.7%) | 383(44.0%) | 435(50.1%) | 354(40.5%) | |
| 民生主義 | 第 13 課 | 585(66.4%) | 495(57.4%) | 550(63.3%) | 472(54.9%) | |
| | 第 14 課 | 589(66.8%) | 527(61.0%) | 562(65.1%) | 484(56.3%) | |
| | 第 15 課 | 596(67.7%) | 520(60.0%) | 547(63.5%) | 473(54.9%) | |
| | 第 16 課 | 453(51.4%) | 350(40.4%) | 434(50.0%) | 334(38.0%) | |
| | 第 17 課 | 394(45.3%) | 359(42.6%) | 422(49.9%) | 336(39.1%) | |
| 結論 | 第 18 課 | 390(52.0%) | 368(50.0%) | 414(55.8%) | 345(46.9%) | |
| | 第 19 課 | 417(56.0%) | 390(53.5%) | 421(57.4%) | 374(51.2%) | |
| | 第 20 課 | 349(46.3%) | 342(46.6%) | 383(58.1%) | 341(46.6%) | |

從統計結果顯示，學生在「選材」、「組織」、「文字」、「難易」等四方面滿意度在 60% 以下者有第十二課、第十六課、第十七課和第二十課等四課，學生最不满意，其次是第六課、第七課、第十一課、第十八課和第十九課等五課學生也不太滿意。

學生所最不滿意的是教材的難易度；其次是教材組織；第三是文字表達方式；第四是不滿意選材。學生比較滿意的課文是第一課至第三課、第十四課和第十五課等五課。

7-2 你是否滿意現行三民主義教材？（教師部分）

| 教材內容 | 滿意反應 | 選項 | | | |
|------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | 選材 | 組織 | 文字 | 難易 |
| 緒論 | 第 1 課 | 37(71.2%) | 35(70.0%) | 32(71.1%) | 40(90.0%) |
| | 第 2 課 | 37(72.5%) | 36(73.5%) | 33(71.7%) | 38(86.4%) |
| | 第 3 課 | 31(59.6%) | 34(70.8%) | 26(56.5%) | 38(86.4%) |
| 民族主義 | 第 4 課 | 40(74.1%) | 36(72.0%) | 33(70.2%) | 33(75.0%) |
| | 第 5 課 | 41(78.8%) | 35(72.9%) | 35(77.8%) | 43(86.0%) |
| | 第 6 課 | 34(75.6%) | 40(81.6%) | 32(69.6%) | 38(74.5%) |
| | 第 7 課 | 20(42.6%) | 24(50.0%) | 28(60.9%) | 36(72.0%) |
| 民權主義 | 第 8 課 | 32(80.9%) | 39(81.2%) | 33(75.0%) | 41(83.7%) |
| | 第 9 課 | 40(85.1%) | 42(87.5%) | 33(75.0%) | 38(77.6%) |
| | 第 10 課 | 37(78.7%) | 35(72.9%) | 28(59.6%) | 37(74.0%) |
| | 第 11 課 | 12(26.1%) | 20(41.7%) | 17(37.0%) | 30(61.2%) |
| | 第 12 課 | 34(72.3%) | 28(57.1%) | 28(60.9%) | 33(66.0%) |
| 民生主義 | 第 13 課 | 42(89.4%) | 33(70.2%) | 29(67.4%) | 37(78.7%) |
| | 第 14 課 | 36(78.3%) | 40(85.1%) | 31(72.1%) | 41(83.7%) |
| | 第 15 課 | 45(95.7%) | 45(93.7%) | 37(84.1%) | 42(84.0%) |
| | 第 16 課 | 28(59.6%) | 26(53.1%) | 25(56.8%) | 29(56.9%) |
| | 第 17 課 | 21(43.7%) | 24(48.0%) | 15(34.9%) | 19(37.3%) |
| 結論 | 第 18 課 | 17(37.8%) | 19(42.2%) | 16(40.0%) | 29(49.2%) |
| | 第 19 課 | 30(66.7%) | 34(72.3%) | 24(58.5%) | 31(64.6%) |
| | 第 20 課 | 12(26.1%) | 19(39.6%) | 15(34.1%) | 29(65.9%) |

從統計結果顯示，教師對現行三民主義教材，在選材、組織、文字、難易等四方面最不滿意的有第十一課、第十七課、第十八課和第二十課等四課；其次是第三課、第七課和第十六課等三課。又教師對編寫三民主義教材所最不滿意的是文字表達方式；其次是選材問題；第三是不滿意教材組織；^{第四是不滿意教材難易度並認為}第十七課教材太難。

綜合7-1與7-2兩表，師生所共認最不滿意的課文是第十一課，第十七課以及第二十課，高達三課之多。總之，師生對於「民權主義的優點及其與馬列共產主義的比較」、「共產主義的破產」和「以三民主義統一中國」等這三課名稱就可以看出為什麼不滿意的理由。由於課文內容充滿了兩極化的主觀論斷，用詞情緒而不符事實，對合理健康的思想教育有害無益。將來必須完全以能擺脫歷史的包袱和政治的禁忌，以合乎學術論點和基本人性的立場來編寫具有高度政治意識的相關教材。

8. 你認為如何才能有效改進現行三民主義教材的缺失？

| 選項 身份 | 加強 學術 教材 內涵 | 避免 流於 政治 口號 與宣 傳 | 使教 材符 合現 實環 境 | 使章 節目 次與 課文 內容 結合 | 減少 過多 或不 當引 言 | 刪與 課除 缺難 乏重 空點 洞的文 | 避免 教散 材零 碎雜 亂 | 避科 免銜 與接 解不 一當 學或 | 改科 進目 應作 導考 為致 之聯 命困 考題 擾 |
|----------|----------------------|---------------------------------|---------------------------|----------------------------------|---------------------------|-----------------------------------|---------------------------|----------------------------------|---|
| 學生 | 246 25.4% | 750 77.6% | 746 77.1% | 322 33.3% | 719 74.3% | 855 88.3% | 597 61.7% | 409 42.3% | 700 72.6% |
| 教師 | 40 69.0% | 51 87.9% | 43 74.1% | 35 60.3% | 45 77.6% | 48 82.8% | 40 69.0% | 31 53.4% | 38 65.5% |

從統計結果顯示，對於如何才能有效改進現行三民主義教材的缺失的問題上，師生的看法雖然在優先順序的排列上不太一致，但是前四項的缺失認同卻完全一樣。就學生觀之，現行三民主義最需要改進的缺失是「刪除艱澀空洞與缺乏重點的課文」；其次是「避免流於政治口號與宣傳」；第三是「使教材符合現實環境」；第四是「減少過多或不當引言」；第五是「改進作為聯考科目導致命題與應考之困擾」；第六是「避免教材組織鬆散零碎雜亂」；第七是「避免與其他學科銜接不當或見解不一」；第八是「使章節目次與課文內容結合」；第九是「加強教材學術內涵」。

反觀教師們大都認為現行三民主義教材最需要改進的缺失是「避免流於政治口號與宣傳」；其次是「刪除艱澀空洞與缺乏重點的課文」；第三是「減少過多或不當引言」；第四是「使教材符合現實環境」；第五是「加強教材學術內涵」和「避免教材組織鬆散零碎雜亂」；第六是「改進作為聯考科目導致命題與應考之困擾」；第七是「使章節目次與課文內容結合」；第八是「避免與其他學科銜接不當或見解不一」。

為何學生把「加強教材學術內涵」放在最後而教師放在第五呢！個人認為各項缺失廣義而言都是缺乏學術內涵，但是意義籠統不清，故學生先選具體可見的缺失在前，而教師較能以統合的看法，確認三民主義教材主要缺乏學術內涵，才會引發其他各項缺失之間的因果關係。本題研究發現教師比學生更不喜歡三民主義的政治性太濃厚、明顯而有所不當。

9. 82學年新修正的三民主義教材比未修正的教材，你認為有無進步？（教師填答）

| 反應項目 | 內容 | 新修正教材比未修正 | | |
|------|-------|-----------|-----------|-----------|
| | | 有 | 不一定 | 無 |
| 緒論 | 第 1 課 | 24(52.2%) | 10(21.7%) | 11(23.9%) |
| | 第 2 課 | 15(38.5%) | 13(33.3%) | 11(28.2%) |
| | 第 3 課 | 17(43.6%) | 11(28.2%) | 11(28.2%) |
| 民族主義 | 第 4 課 | 24(55.8%) | 8(18.6%) | 11(25.6%) |
| | 第 5 課 | 19(46.3%) | 8(19.5%) | 14(34.1%) |
| | 第 6 課 | 16(43.2%) | 9(24.3%) | 12(32.4%) |
| | 第 7 課 | 18(45.0%) | 8(20.0%) | 14(35.0%) |
| 民權主義 | 第 8 課 | 22(55.0%) | 9(22.5%) | 8(20.0%) |
| | 第 9 課 | 21(55.3%) | 6(15.8%) | 11(28.9%) |
| | 第10 課 | 20(52.6%) | 7(18.4%) | 11(28.9%) |
| | 第11 課 | 19(46.3%) | 6(14.6%) | 16(39.0%) |
| | 第12 課 | 22(56.4%) | 9(23.1%) | 8(20.5%) |
| 民生主義 | 第13 課 | 18(42.9%) | 9(21.4%) | 15(35.7%) |
| | 第14 課 | 15(39.5%) | 6(15.8%) | 17(44.7%) |
| | 第15 課 | 14(37.8%) | 10(27.0%) | 13(35.1%) |
| | 第16 課 | 17(40.5%) | 7(16.7%) | 18(42.9%) |
| | 第17 課 | 13(32.5%) | 7(17.5%) | 20(50.0%) |
| 結論 | 第18 課 | 15(37.5%) | 7(17.5%) | 18(45.0%) |
| | 第19 課 | 13(32.5%) | 10(25.0%) | 17(42.5%) |
| | 第20 課 | 13(32.5%) | 9(22.5%) | 18(45.0%) |

從統計結果顯示，一般教師認為八十二學年新修正的三民主

義教材比未修正的教材沒有進步的是第十四課、第十六課至第二十課等六課；較有進步的是第一課、第四課、第八課、第九課、第十課、第十六課等六課；其他的均稍有進步。

本表經與表 7-1 和表 7-2 兩表比較後，我們可以發現，現行課本教材比未修正前大都稍有進步，但是在那些稍有進步的課文，其中第三課、第六課、第七課、第十一課和第十二課等五課還是相當不滿意。本表統計結果再一次印證師生對現行三民主義教材所不滿意的課文有其一致性和客觀性，值得確認重視，建議未來新編教材時完全排除之。

四其他項人工統計說明（教師部分）

- (一)對於高中「三民主義」的課程性質與定位，^{一般教師}另有三點補充意見：一是建立國家發展的基本共識；二是培養愛國教育；三是回歸國父演講本。個人認為上述第一點可放入教學目標之「建設現代化中國的理念闡釋」中處理；第二點培養愛國教育在原問題選項中的(1)公民教育與(2)民族精神教育中均可包含在內。
- (二)對於高中「三民主義」的教學目標與定位，另有二點補充意見：一是熱愛民族國家；二是認識三民主義思想淵源及其對中國的影響。以上二點均在教材大綱中包含即可。
- (三)對於當前高中實施三民主義教學仍然遭遇的困難問題，另有三點補充意見：一是教學時數不足；二是基本授課時數太多；三是價值混淆。前二點問題是國家教育經費分配問題，後一問題是編寫教材的問題，均需相關主管單位研究改進。