

第五章 現行高中三民主義教材編修改進 問卷調查分析說明

一、問卷設計

本問卷分學生與教師二部分，共十題，前八題完全針對現行高中「三民主義」課本內容，從課程性質，教學目標，教學困難問題，教學效果（見編輯大意第二條：本書宗旨，在使學生對於三民主義有深入的認知和正確的信仰，並能實踐力行。），課文取材重點（見編輯大意第三條：本書立論，以國父遺教、先總統蔣公言論、政府現行法令政策與國家建設實況為準據、力求融會貫通。），教材編配比重（見編輯大意第四條：本書內容，著重於三民主義的基本理論、實行方法、時代意義及其與現代世界思潮、復國建國的關係。）全部教材二十課在選材、組織、文字、注釋、作業、分量、編排與難易等八項的滿意度，以及教材缺失等共八方面設計五題三表，同為師生共填並作比較。後二題僅供教師填答，其中一題針對新舊教材作比較，另一題為開放式的自由補充填答。

問卷初稿完成後，由本中心同仁多次研議修正，再提學者專家，包含高中三民主義教師，大學課程及評量專家，以及相關人員正式集會二次研討，其間並經選修「三民主義教材教法」的師大公訓系三年級甲乙二班學生計五十七人，定稿前作試測，並經分析討論後提供修正意見。總之，問卷設計之過程，極其細心謹慎，除廣含各方不同意見之外，完全以研究目的、對象與功能為

導向。在確保問卷之品質信度方面，無論問卷之形式、題目之設計、題數與層次、選項之分類、表格之應用、填答者的心情與配合度等，我們都完全考慮在內，以獲取客觀正確的問卷效果。為維護問卷之水準效度，我們將題數從三十幾題濃縮，精簡到最有代表性的十題，並將幾十道的選項，化約到能問出填答者的多元意見為止，為確保題目與選項在試測對象不同時空前後表達意見的一致性與穩定性，將理想與現實之間較具爭議性的困擾釐清或排除，並提供半開放式的其他項，供受測者自由填答。同時，在隨機抽樣的學校中，再尋找熟識而負責的該科教師幫忙施測，講解說明，以掌握最良好的施測環境與條件，確保其施測效果。從回收情形，填答狀況，以及電腦統計的結果，可以判知，本問卷有良好的信度和效度。

在基本資料方面，我們採用的變項不多，原先設定可能有身份、性別、年齡和就讀或任教學校的差別，而有顯著的影響因素，經卡方檢定結果，除身份一項外，其他變項都未如預期的看到顯著差異，其間「就讀或任教學校」一項，由於抽樣時的疏忽，幫忙的工讀生沒抽非一般高中（含職、工、農、補校等）而作罷。因此；本問卷在分析說明時，只就身份別的教師與學生作比較分析說明其差異處。至於其他項，學生填答者極少，或可說明問卷的效度，教師部分，將採人工抄錄，分項介紹之。

二、問卷實施

本研究所設計之問卷於八十三年二月印製一五〇〇份，以全省公立高級中學隨機取樣二十五校（含北高二市），每校以任教

高三三民主義全體教師暨一班修完三民主義課程的學生合計五十人爲施測對象，由於部分學校未授畢該課程，故等到四月下旬，總計收回問卷二十三包，有一一五〇份，其中學生問卷九七四份，教師問卷六〇份，廢卷有一一六份，未收回之問卷有二包計一〇〇份，其百分比如表：

寄出份數	1250份		百分比
收回份數	1150份		92%
有效問卷	學生	974份	
	教師	60份	
	小計	1034份	82.72%
廢卷	116份		9.28%

三調查結果分析說明

本問卷共計十題，經電腦統計結果，簡單列表分析說明如下：

1. 高中「三民主義」的課程性質你認爲適合定位在：

選項 身份	延伸高一、 二的公民教育	培養崇高的 民族精神教育	人文社會學科 整合的知識教育
學 生	310 (31.8%)	284 (29.2%)	539 (55.3%)
教 師	28 (46.7%)	23 (38.3%)	40 (66.7%)

從統計結果顯示，師生對「三民主義」課程性質定位的看法有其一致性，依優先順序均認為三民主義最好是一種「人文社會學科整合的知識教育」，其次是「延伸高一、二的公民教育」，最後才是「培養崇高的民族精神教育」。其實公民教育本身就含有民族精神教育的意義，但是現代一般人，較能認同把公民教育視作一種民主法治教育，而將民族精神教育當作一種狹義的愛國思想教育或是建立意識形態的教育，而被講求自由平等的民主法治社會所排拒。

三民主義的課程性質或一般的公民教育，實是無法擺脫某種程度的政治性，基本上均具有維護歷史文化與增進國家安定與人民福祉的目的，義務或職責使命。將來在規劃課程性質與定位時，把「三民主義」或「公民」視作一種人文社會學科整合的知識教育，恐怕只能當作編寫教材的技巧，或傳達訊息的方式，或是教學講授的要領，均要以人文社會學科的觀點、態度或立場，較為可行有效，而不為學生所排斥來考慮、設計，本題研究發現一般人對該課程性質或定位的看法，內心存有矛盾或不一致之處。

2. 高中「三民主義」的教學目標你認為適合定位在：

選項 身份	立國精神的闡揚	建設現代化中國的理念闡釋	解決中國問題的研究方案
學生	264 (27.1%)	547 (56.2%)	373 (38.3%)
教師	32 (53.3%)	42 (70.0%)	26 (43.3%)

從統計結果顯示，一般師生皆能把三民主義的教學目標定位在「建設現代化中國的理念闡釋」，這是三民主義在當前超越政治性的最客觀，且最大價值之所在。其他二項顯示師生的看法不一樣，依優先順序言，學生認為把三民主義教學目標定位在「解決中國問題的研究方案」重於「立國精神的闡揚」；教師的看法正好相反。其實解決中國問題的研究不僅非我們或三民主義能力所及，或許更需要較高層次的立國精神的研究方能闡揚與指導，學生考慮問題的差異處，正可說明歷年來三民主義的理想與精神被曲解的問題所在。今後重編教材或教師授課時，隨時機動提供補充切合時局潮流的國父言論，多少可消除學生對三民主義課本的反感或反彈。

3. 當前高中實施三民主義教學，你認為仍然遭遇的困難問題是：

選項 身份	課程 性質	學科 認同	師資 問題	教材 問題	教法 問題	設備 問題	聯考 問題
學 生	403 41.5%	382 39.3%	125 12.9%	549 56.5%	238 24.5%	87 9.0%	778 80.0%
教 師	27 45.0%	39 65.0%	5 8.3%	44 73.3%	7 11.7%	5 8.3%	38 63.3%

從統計結果顯示，師生對當前高中實施三民主義教學所遭遇的困難問題，其看法因角色扮演的不同而有相當大的差異性，困難問題的優先順序雖有不同，但前四項所列困難事項卻相同，也有其一致性。學生所認為困難問題依序為：聯考問題、教材問題、課程性質、學科認同、教法問題、師資問題、設備問題等。教師所認為的困難問題依序為：教材問題、學科認同、聯考問題、課程性質、教法問題、至於師資與設備同列最後。經分析比較，本題研究發現三民主義學科教學所遭遇的主要困難皆起因於升學聯考與教材內容貧乏，導致學生對課程的質疑不信，自然不能認同

學科，更由於牽就升學聯考箝制拘限教法，致使學生難耐，勝於怪罪師資不良或設備不足。反觀教師立場，一般教師皆可認同教材改善之後，自可增強學生對學科的認同，並可降低聯考命題不當的反感，至於其他困難問題也能迎刃而解，而非關鍵影響因素。

4. 根據現行三民主義課本「編輯大意」第二項所示：

學生學習三民主義後的效果，你認為可以確實做到：

身份 \ 選項	深入的認識	正確的信仰	能實踐力行
學生	428 (43.8%)	158 (16.3%)	33 (3.4%)
教師	27 (45.0%)	10 (16.7%)	3 (5.0%)

從統計結果顯示，師生對學生學習三民主義的效果的看法非常一致。依優先順序與數據顯示，師生大都認為學生在比例上不到一半的人可以做到深入的認識；其次，只有少數人可以建立正確的信仰；至於能實踐力行者更是寥寥無幾。本問題發現有不少學生對所學的三民主義相當模糊，私下感覺，大都充滿無奈與無力感。我們必需從潛在課程、情意認知以及價值教學等各方面努力去改進本課程與教材的各種問題與缺失，以挽救本課程沒落或滅亡之危機。

5. 根據現行三民主義課本「編輯大意」第三項所示：

三民主義教材內容你認為取材於下列各項資料的合理比重大約是：

取材比重 教材內容		10%以下	10%—30%	30%—50%	50%—70%	70%以上
中 山 先 生 重 要 遺 教	學生	150 (15.7%)	274 (28.7%)	266 (27.9%)	136 (14.3%)	123 (12.9%)
	教師	1 (1.7%)	8 (13.6%)	14 (23.7%)	18 (30.5%)	17 (28.8%)
蔣 中 正 先 生 重 要 言 論	學生	624 (69.0%)	180 (19.9%)	65 (7.3%)	24 (2.7%)	7 (0.8%)
	教師	33 (71.7%)	11 (23.9%)	1 (2.2%)	0	1 (2.2%)
政 府 現 行 法 令 政 策	學生	108 (11.4%)	266 (28.1%)	337 (35.6%)	138 (14.6%)	96 (10.1%)
	教師	15 (27.3%)	27 (49.1%)	10 (18.2%)	3 (5.5%)	0
國 家 建 設 成 果	學生	228 (24.3%)	354 (37.7%)	225 (24.0%)	78 (8.3%)	53 (5.6%)
	教師	15 (27.8%)	31 (57.4%)	5 (9.3%)	3 (5.6%)	0

從統計結果顯示，有關三民主義教材內容取材比重，在「蔣中正先生重要言論」與「國家建設成果」二方面師生之看法相當一致，而認為所占比重均偏低。對於「中山先生重要遺教」與「政府現行法令政策」二方面師生之看法就有很大差異；教師較偏重中山先生重要遺教，主張取材比重在50%—70%者最多，其次主張占70%以上，學生認為占10%—30%者最多，其次認為占30%—50%。又學生較偏重政府現行法令政策，認為占30%—50%者最多，其次認為占10%—30%，教師主張占10%—30%者最多，其次主張占10%以下。

一般而言，學生所認為的取材比重大都偏低，代表學生對三民主義課程教材抱持排拒的態度；而教師大都偏向回歸中山先生重要遺教，但是如何讓學生瞭解，接受與支持，實有待努力研議，並要把握改革的時效。

6. 根據現行三民主義課本「編輯大意」第四項所示：

編寫三民主義課本時，你認為下列各項教材編配的合理比重大約是：

取材比重 教材內容		10%以下	10% - 30%	30% - 59%	50% - 70%	70%以上				
		基本理論	學生 253 (26.7%)	357 (37.7%)	224 (23.6%)	68 (7.2%)	46 (4.9%)	教師 4 (6.8%)	14 (23.7%)	26 (44.1%)
實行方法	學生 164 (17.5%)	415 (44.4%)	240 (25.7%)	86 (9.2%)	30 (3.2%)	教師 9 (15.8%)	26 (45.6%)	19 (33.3%)	2 (3.5%)	1 (1.8%)
時代意義	學生 224 (24.0%)	327 (35.0%)	239 (25.6%)	94 (10.1%)	48 (5.1%)	教師 19 (33.9%)	23 (41.1%)	10 (17.9%)	2 (3.6%)	2 (3.6%)
世界潮流	學生 132 (13.9%)	345 (36.4%)	275 (29.0%)	126 (13.3%)	68 (7.2%)	教師 14 (23.7%)	23 (39.0%)	18 (30.5%)	4 (6.8%)	0
復國建國	學生 424 (47.0%)	309 (34.2%)	97 (10.7%)	43 (4.8%)	24 (7.2%)	教師 25 (50.0%)	18 (36.0%)	4 (8.0%)	2 (4.0%)	0

依統計結果顯示，有關三民主義教材編配的合理比重，除「基本理論」教師主張取材比重占30%—50%者最多，並多於學生大都認為占10%—30%以外，其他各項師生的看法相當一致。依優先順序觀之，師生均認為「復國建國」的取材比重在10%以下者為最多，至於「實行方法」、「時代意義」與「世界潮流」三者，師生同樣主張取材比較在10%—30%者最多。

7-1 你是否滿意現行三民主義教材？（學生部分）

教材內容	滿意反應	選項	選材	組織	文字	難易
緒論	第 1 課	661(73.4%)	572(64.7%)	597(67.4%)	586(66.8%)	
	第 2 課	624(69.7%)	576(65.5%)	564(64.2%)	542(62.4%)	
	第 3 課	558(62.8%)	525(60.3%)	560(64.3%)	523(60.5%)	
民族主義	第 4 課	537(61.1%)	467(53.7%)	503(58.0%)	434(50.3%)	
	第 5 課	537(61.0%)	512(58.9%)	530(60.8%)	478(55.5%)	
	第 6 課	517(58.6%)	485(55.5%)	515(59.1%)	484(56.0%)	
	第 7 課	502(56.5%)	484(55.6%)	513(58.6%)	465(53.5%)	
民權主義	第 8 課	571(64.6%)	497(56.9%)	535(61.6%)	437(50.5%)	
	第 9 課	587(66.9%)	507(58.3%)	540(62.6%)	471(54.6%)	
	第 10 課	532(60.5%)	502(58.1%)	517(60.1%)	474(55.1%)	
	第 11 課	506(57.4%)	476(55.2%)	493(57.2%)	461(53.7%)	
	第 12 課	465(52.7%)	383(44.0%)	435(50.1%)	354(40.5%)	
民生主義	第 13 課	585(66.4%)	495(57.4%)	550(63.3%)	472(54.9%)	
	第 14 課	589(66.8%)	527(61.0%)	562(65.1%)	484(56.3%)	
	第 15 課	596(67.7%)	520(60.0%)	547(63.5%)	473(54.9%)	
	第 16 課	453(51.4%)	350(40.4%)	434(50.0%)	334(38.0%)	
	第 17 課	394(45.3%)	359(42.6%)	422(49.9%)	336(39.1%)	
結論	第 18 課	390(52.0%)	368(50.0%)	414(55.8%)	345(46.9%)	
	第 19 課	417(56.0%)	390(53.5%)	421(57.4%)	374(51.2%)	
	第 20 課	349(46.3%)	342(46.6%)	383(58.1%)	341(46.6%)	

從統計結果顯示，學生在「選材」、「組織」、「文字」、「難易」等四方面滿意度在 60% 以下者有第十二課、第十六課、第十七課和第二十課等四課，學生最不满意，其次是第六課、第七課、第十一課、第十八課和第十九課等五課學生也不太滿意。

學生所最不滿意的是教材的難易度；其次是教材組織；第三是文字表達方式；第四是不滿意選材。學生比較滿意的課文是第一課至第三課、第十四課和第十五課等五課。

7-2 你是否滿意現行三民主義教材？（教師部分）

教材內容	滿意反應	選項			
		選材	組織	文字	難易
緒論	第 1 課	37(71.2%)	35(70.0%)	32(71.1%)	40(90.0%)
	第 2 課	37(72.5%)	36(73.5%)	33(71.7%)	38(86.4%)
	第 3 課	31(59.6%)	34(70.8%)	26(56.5%)	38(86.4%)
民族主義	第 4 課	40(74.1%)	36(72.0%)	33(70.2%)	33(75.0%)
	第 5 課	41(78.8%)	35(72.9%)	35(77.8%)	43(86.0%)
	第 6 課	34(75.6%)	40(81.6%)	32(69.6%)	38(74.5%)
	第 7 課	20(42.6%)	24(50.0%)	28(60.9%)	36(72.0%)
民權主義	第 8 課	32(80.9%)	39(81.2%)	33(75.0%)	41(83.7%)
	第 9 課	40(85.1%)	42(87.5%)	33(75.0%)	38(77.6%)
	第 10 課	37(78.7%)	35(72.9%)	28(59.6%)	37(74.0%)
	第 11 課	12(26.1%)	20(41.7%)	17(37.0%)	30(61.2%)
	第 12 課	34(72.3%)	28(57.1%)	28(60.9%)	33(66.0%)
民生主義	第 13 課	42(89.4%)	33(70.2%)	29(67.4%)	37(78.7%)
	第 14 課	36(78.3%)	40(85.1%)	31(72.1%)	41(83.7%)
	第 15 課	45(95.7%)	45(93.7%)	37(84.1%)	42(84.0%)
	第 16 課	28(59.6%)	26(53.1%)	25(56.8%)	29(56.9%)
	第 17 課	21(43.7%)	24(48.0%)	15(34.9%)	19(37.3%)
結論	第 18 課	17(37.8%)	19(42.2%)	16(40.0%)	29(49.2%)
	第 19 課	30(66.7%)	34(72.3%)	24(58.5%)	31(64.6%)
	第 20 課	12(26.1%)	19(39.6%)	15(34.1%)	29(65.9%)

從統計結果顯示，教師對現行三民主義教材，在選材、組織、文字、難易等四方面最不滿意的有第十一課、第十七課、第十八課和第二十課等四課；其次是第三課、第七課和第十六課等三課。又教師對編寫三民主義教材所最不滿意的是文字表達方式；其次是選材問題；第三是不滿意教材組織；^{第四是不滿意教材難易度並認為}第十七課教材太難。

綜合7-1與7-2兩表，師生所共認最不滿意的課文是第十一課，第十七課以及第二十課，高達三課之多。總之，師生對於「民權主義的優點及其與馬列共產主義的比較」、「共產主義的破產」和「以三民主義統一中國」等這三課名稱就可以看出為什麼不滿意的理由。由於課文內容充滿了兩極化的主觀論斷，用詞情緒而不符事實，對合理健康的思想教育有害無益。將來必須完全以能擺脫歷史的包袱和政治的禁忌，以合乎學術論點和基本人性的立場來編寫具有高度政治意識的相關教材。

8. 你認為如何才能有效改進現行三民主義教材的缺失？

選項 身份	加強 學術 教材 內涵	避免 流於 政治 口號 與宣 傳	使教 材符 合現 實環 境	使章 節目 次與 課文 內容 結合	減少 過多 或不 當引 言	刪與 課除 缺難 乏重 空點 洞的文	避免 教散 材零 碎雜 亂	避科 免銜 與接 解不 一當 學或	改科 進目 應作 導考 為致 之聯 命困 考題 擾
學生	246 25.4%	750 77.6%	746 77.1%	322 33.3%	719 74.3%	855 88.3%	597 61.7%	409 42.3%	700 72.6%
教師	40 69.0%	51 87.9%	43 74.1%	35 60.3%	45 77.6%	48 82.8%	40 69.0%	31 53.4%	38 65.5%

從統計結果顯示，對於如何才能有效改進現行三民主義教材的缺失的問題上，師生的看法雖然在優先順序的排列上不太一致，但是前四項的缺失認同卻完全一樣。就學生觀之，現行三民主義最需要改進的缺失是「刪除艱澀空洞與缺乏重點的課文」；其次是「避免流於政治口號與宣傳」；第三是「使教材符合現實環境」；第四是「減少過多或不當引言」；第五是「改進作為聯考科目導致命題與應考之困擾」；第六是「避免教材組織鬆散零碎雜亂」；第七是「避免與其他學科銜接不當或見解不一」；第八是「使章節目次與課文內容結合」；第九是「加強教材學術內涵」。

反觀教師們大都認為現行三民主義教材最需要改進的缺失是「避免流於政治口號與宣傳」；其次是「刪除艱澀空洞與缺乏重點的課文」；第三是「減少過多或不當引言」；第四是「使教材符合現實環境」；第五是「加強教材學術內涵」和「避免教材組織鬆散零碎雜亂」；第六是「改進作為聯考科目導致命題與應考之困擾」；第七是「使章節目次與課文內容結合」；第八是「避免與其他學科銜接不當或見解不一」。

為何學生把「加強教材學術內涵」放在最後而教師放在第五呢！個人認為各項缺失廣義而言都是缺乏學術內涵，但是意義籠統不清，故學生先選具體可見的缺失在前，而教師較能以統合的看法，確認三民主義教材主要缺乏學術內涵，才會引發其他各項缺失之間的因果關係。本題研究發現教師比學生更不喜歡三民主義的政治性太濃厚、明顯而有所不當。

9. 82學年新修正的三民主義教材比未修正的教材，你認為有無進步？（教師填答）

反應項目		內容	新修正教材比未修正		
			有	不一定	無
緒論	第 1 課	24(52.2%)	10(21.7%)	11(23.9%)	
	第 2 課	15(38.5%)	13(33.3%)	11(28.2%)	
	第 3 課	17(43.6%)	11(28.2%)	11(28.2%)	
民族主義	第 4 課	24(55.8%)	8(18.6%)	11(25.6%)	
	第 5 課	19(46.3%)	8(19.5%)	14(34.1%)	
	第 6 課	16(43.2%)	9(24.3%)	12(32.4%)	
	第 7 課	18(45.0%)	8(20.0%)	14(35.0%)	
民權主義	第 8 課	22(55.0%)	9(22.5%)	8(20.0%)	
	第 9 課	21(55.3%)	6(15.8%)	11(28.9%)	
	第10 課	20(52.6%)	7(18.4%)	11(28.9%)	
	第11 課	19(46.3%)	6(14.6%)	16(39.0%)	
	第12 課	22(56.4%)	9(23.1%)	8(20.5%)	
民生主義	第13 課	18(42.9%)	9(21.4%)	15(35.7%)	
	第14 課	15(39.5%)	6(15.8%)	17(44.7%)	
	第15 課	14(37.8%)	10(27.0%)	13(35.1%)	
	第16 課	17(40.5%)	7(16.7%)	18(42.9%)	
	第17 課	13(32.5%)	7(17.5%)	20(50.0%)	
結論	第18 課	15(37.5%)	7(17.5%)	18(45.0%)	
	第19 課	13(32.5%)	10(25.0%)	17(42.5%)	
	第20 課	13(32.5%)	9(22.5%)	18(45.0%)	

從統計結果顯示，一般教師認為八十二學年新修正的三民主

義教材比未修正的教材沒有進步的是第十四課、第十六課至第二十課等六課；較有進步的是第一課、第四課、第八課、第九課、第十課、第十六課等六課；其他的均稍有進步。

本表經與表 7-1 和表 7-2 兩表比較後，我們可以發現，現行課本教材比未修正前大都稍有進步，但是在那些稍有進步的課文，其中第三課、第六課、第七課、第十一課和第十二課等五課還是相當不滿意。本表統計結果再一次印證師生對現行三民主義教材所不滿意的課文有其一致性和客觀性，值得確認重視，建議未來新編教材時完全排除之。

四其他項人工統計說明（教師部分）

- （一）對於高中「三民主義」的課程性質與定位，^{一般教師}另有三點補充意見：一是建立國家發展的基本共識；二是培養愛國教育；三是回歸國父演講本。個人認為上述第一點可放入教學目標之「建設現代化中國的理念闡釋」中處理；第二點培養愛國教育在原問題選項中的(1)公民教育與(2)民族精神教育中均可包含在內。
- （二）對於高中「三民主義」的教學目標與定位，另有二點補充意見：一是熱愛民族國家；二是認識三民主義思想淵源及其對中國的影響。以上二點均在教材大綱中包含即可。
- （三）對於當前高中實施三民主義教學仍然遭遇的困難問題，另有三點補充意見：一是教學時數不足；二是基本授課時數太多；三是價值混淆。前二點問題是國家教育經費分配問題，後一問題是編寫教材的問題，均需相關主管單位研究改進。

- (四)對於學生學習三民主義的效果，一般教師皆認為學生只能粗淺認知，為應付考試，求高分而強記，很難有正面的學習效果，有些學生甚至於產生反感、痛恨，而完全否定其教學價值。
- (五)對於三民主義教材未來重編時其合理的取材比重，另有四點補充說明：一是社會科學理論；二是現代世界思潮；三是主義思想比較；四是國家發展。以上四點補充，均在三民主義新課程標準中被列為重點。
- (六)對於三民主義教材未來重編時其合理的編配比重，另有一點補充說明，就是增加時事資料。個人認為只要教師上課時隨機補充即可。
- (七)對於現行三民主義教材宜改進的缺失，另有二點補充說明：一是課文內容解釋互相矛盾衝突，如第九課和第十一課；二是歌功頌德、盲目崇拜。以上二點均違背學術規範，只要編寫教材者有學養，自能避免上述二種缺點。
- (八)未來新編三民主義教材時是否再增刪課文內容，教師所列舉說明者分課綜述如下：
1. 第一課宜刪除「三民主義與世界潮流的關係」。
 2. 第二課宜刪除「三民主義的本質」，改寫三民主義的本質，並擴充三民主義的思想淵源。
 3. 第三課宜刪除「國民革命的方針、性質與歷史分期」。
 4. 第四課宜刪除「民族主義是國族主義」、「西方民族主義容易變質為帝國主義」。
 5. 第六課宜刪除第七十九頁有關「中國之命運」的引言，以

及「中國民族自救的任務」。

6. 第七課不少教師主張全部刪除，至少宜刪除「現階段民族主義的要務」、又推展國家統一大計課文內容與歷史課文重複。宜增加改進台灣實踐民族主義的缺失。
 7. 第八課宜增加民權主義與西方民主主義、民主制度的比較。
 8. 第九課宜刪除「萬能政府」，並增加行使直接民權的限制。
 9. 第十課宜增加一般的政治學理。
 10. 第十一課很多教師主張全部刪除，至少宜刪除「民權主義與共產極權主義的比較」以及「民權主義的優越性」。
 11. 第十二課宜刪除「政治建設的方法」，以及「政府在台灣的政治建設」。宜增加檢討政治建設缺失的課文。
 12. 第十三課宜刪除「先總統蔣公的構想」，以及「用民生主義來替代社會主義」。
 13. 第十六課宜刪除「推行重大工程及社會經濟建設」，並宜改寫「育樂」教材內容。
 14. 第十七課不少教師主張全部刪除，至少宜刪除「共產主義不切實際」，以及「共產主義制度的瓦解」；並且宜改寫「海峽兩岸關係」教材內容。
 15. 一般教師主張把第十八課、第十九課和第二十課等三課全部刪除。相關部分教材併入其他新課中，全部改寫之。
- (九)對於未來新編三民主義課本時，教師認為列舉說明的改進意見，綜合列述如下：
1. 不少教師建議高中三民主義課程性質要重新定位，並且定位在知識層次，且回歸真正的國父理想。

2. 唯有重新修正教學目標，才能修正教材大綱，重編優良教材內涵，務要拋棄過去的歷史包袱和政治禁忌，並把三民主義視作建設現代化國家或國家發展的一種參考指標，勿被曲解為愚民教育的一種工具。
3. 在教材大綱方面，不少教師建議唯有大破才能大立，重新調整教材結構與內容順序。
4. 大部分教師都期望「教師手冊」、「輔助教材」或視聽媒體等能適時提供，課本不能常修，教師手冊都是可以年年增補，並將專有名詞或中共術語，重要國內外時事概念資料編入教師手冊或輔助教材。
5. 很多教師都很關心三民主義課本的編輯工作，修正流程與方式等。建議有常設機構與專家學者長期規劃研發教材，或可開放自由編輯嚴格審查或由高中教師參與諮詢，集體研討修正，再經教師試教檢討改進，編輯委員排除黨政要員；另外建議課本封面要活潑，字體大點，加些圖表，注釋用小字體，並註明頁碼和原文，用辭避免情緒化或主觀判斷，印刷要留白供學生書寫重點。
6. 不少教師建議將高中三民主義與公民兩課程合併，並修改課程名稱。
7. 建議教育主管單位要時常舉辦有關課程教學或評量等教師進修或研習活動。
8. 有效地改善「聯考命題」，提升三民主義考科的命題品質與水準，參考「保送甄試」的題型、命題趨勢與優點。
9. 八十二年刪掉八十一年教材不良者，其被刪掉者，卻又出

現在八十二年聯考試題中，實在令人費解，建議確實改善之。