

Miale,1954)。但 Rites(1956)及 Peck & McGuire (1959)卻發現結構性的句根比非結構性的句根較不會引出模糊的句子。此外，Turnbow & Dana (1981)曾經以RISB和SSCT兩個測驗進行比較，看何種測驗較能引出受試者情感的語句，結果發現SSCT比RISB較能引導受試者找出其情感來(所用的情感字眼較多)。

究竟RISB較好，或是SSCT較為適切？從上述各學者的論點及研究結果看來，實在難以定論。不過RISB和SSCT倒是有一項共同的困擾—計分的問題。比起自陳量表而言，語句完成測驗的計分的確是比較複雜而且費時。但假如遷就計分的方便，而將語句完成測驗改成選擇的型式，那又失去投射測驗的特點。不過語句完成測驗比起自陳量表而言，較沒有防衛作用的問題。同時，也較沒有社會贊許的傾向。因此，本測驗實有其使用的價值。

## 參、編製方法

### 一、編製結構

由於RISB和SSCT各有其特色，本研究小組乃嘗試綜合這兩個測驗的優點而編成國中學生語句完成測驗。但此兩個測驗是否可兼取其特點於本測驗中，本研究小組從編題以及指導語兩方面提出問題，並邀請國內測驗學者簡茂發、林邦傑及林一真三位教授參與討論。討論的主題及決議如下：

#### A、編題方面

(一) 整體測驗應採結構式或非結構式的方式編製？

1. 結構式：根據學生常見的困擾問題分成幾個向度，每個向度提供若干個句根。

2. 非結構式：只提供句根，不分任何向度。

決議：採結構式和非結構式混合方式編製，第一部份採非結構式，第二部份採結構式。

(二) 句根應以第一人稱或第三人稱呈現，或是兩者混合使用？

1. 第一人稱：我喜歡\_\_\_\_\_

2. 第三人稱：父親常常\_\_\_\_\_

決議：兩者混合使用。

(三) 句根的長短應以何種為宜？

1. 高結構性：目前我最大的顧慮便是\_\_\_\_\_

2. 中結構性：朋友認為我\_\_\_\_\_

3. 低結構性：我的父親\_\_\_\_\_

決議：依次以低、中結構句根為主，放在前面；加上少量高結構句根，放在後面。

B、指導語方面：

指導語是否需要強調作答的速度？

1. 強調速度：請將下列的語句加以完成，愈快做完愈好，以你的第一個想法作答即可。

2. 強調感覺：請依你自己的意思完成下列各項句子，作答時間沒有限制。

決議：指導語如下「請將下列的語句加以完成，以你的第一個想法作答即可」。

## 二、計分方式

在計分方面，本研究小組將學生的反應分成正向反應、中性反應以及負向反應三大類，其中負向反應再分為三個等級(按照等級的強度分別給予3分、2分及1分)；正向反應不分等級，每一個正向反應均給予1分；而中性反應則不予計分，僅供參考用。此種計分方式的主要目的有三：(1) 正向反應和負向反應是屬於不同性質的反應方式，兩者所代表的意義不同，理應個別計分才比較合理。(2) 此測驗編製的重點是在了解學生的需求、慾望及困擾，因此只對負向反應加以區分等級，而不將正向反應也分成三個等級來計分，如此可減少計分的時間，輔導教師會比較樂於採用。(3) 中性反應並不能顯示學生的情感反應，或是由此來了解其需求和困擾。因此，中性反應原則上是不予計分，僅作參考用。至於負向反應的區分方式，需在本研究小組將預試學生的反應都加以歸類後，才能定出明確而且合理的區分方式。

## 三、句根選取

本研究小組認為測驗所用的句根是以國中生較常用的句根為宜，一方面可使他們在面對熟悉的句根時容易完成一個句子，另一方面則是讓他們能在自然的情況下反映出心中的情感，以達到投射測驗的目的。經本研究小組討論

後，認為從國中生的生活週記及作文中比較易於取得所需的句根。因此，乃分別從嘉義市北興國中及台北市新興國中兩所學校抽取180名學生(每個年級皆60名，男女生各半)，共取得作文及週記各180份進行文件分析，選取句根。

在開始文件分析時，由研究主持人先行分析作文及週記各十本，再指導兩位文件分析員試行分析作文及週記各十五本。研究主持人並比對兩位文件分析員的分析結果，發現兩人所選的句根一致性相當高，可以使其共同進行文件分析的工作。然而在分析作文的句根時，卻發現學生所用的句根受到作文题目的影響非常大。在作同一個題目時，學生所用的句根同質性很高；。如學生在作「國慶日感言」時，文章中充滿「國家」、「生日」、「政府」、「革命先烈」及「國父」…等的句根。但在作「颱風」一文時，文章中則出現「氣象報告」、「老天爺」、「風雨」、「街道」及「災害」…等的句根。很明顯的，學生所用的句根受常會因作文题目的不同而有所改變。因此，本研究小組乃決定只採用生活週記做為選取句根的資料。

在正式分析時，由兩位文件分析員選出國中生較常使用的詞句或語彙，如「我覺得班上同學都不喜歡我」、「我覺得我的人緣很好」、「我覺得每個人都應該為自己的將來努力」，其中「我覺得」就被選出作為句根。在選取句根時，研究者發現有的學生會習慣用某一個句根，為

了避免在計次時會因某一個學生較常用某個句根而增加被選取的機會。因此，在每一本週記上所選出的句根都不重複。此外，在選取句根時，只限於出現在句首的詞，在句中或句尾的詞則不加以選取。

根據上述方法共選出句根568個，加以計次後，選出次數在10以上的句根，共有82個，如表一所示。

表一：次數分配十以上的句根一覽表

句 根 次 數			句 根 次 數		
1.	希 望	158	42.	功 課	24
2.	老 師	88	43.	不 要	24
3.	自 己	86	44.	小 時 候	23
4.	我 覺 得	82	45.	我 不 喜 歡	22
5.	上 課	79	46.	社 會	22
6.	考 試	79	47.	我 想	21
7.	大 家	69	48.	這 次	21
8.	我 很 喜 歡	67	49.	凡 事	20
9.	爸 媽	62	50.	家 庭	19
10.	如 果	59	51.	記 得	19
11.	我 們	55	52.	我 們 應 該	18
12.	同 學	52	53.	生 活	18
13.	班 上	48	54.	我 能	17
14.	快 樂	47	55.	時 常	17
15.	朋 友	47	56.	放 假	17

16.	現在	46	57.	錢	17
17.	每個人	46	58.	好朋友	16
18.	人們	44	59.	我認為	16
19.	我要	43	60.	我知道	15
20.	最近	42	61.	有些同學	14
21.	每當	41	62.	我每次	13
22.	媽媽	41	63.	我相信	13
23.	別人	40	64.	每天	13
24.	時間	39	65.	負責	13
25.	人生	38	66.	男生	13
26.	有些人	38	67.	無論	13
27.	成功	37	68.	因為	13
28.	以後	37	69.	很多人	12
29.	為什麼	36	70.	做人要	12
30.	世界	34	71.	學生	11
31.	成績	33	72.	每次	11
32.	心情	33	73.	當我有困難時	10
33.	我應該	29	74.	興趣	10
34.	有時候	28	75.	個性	10
35.	爸爸	27	76.	我	10
36.	以前	27	77.	我擔心	10
37.	我的	26	78.	未來	10
38.	讀書	26	79.	從小	10

39.	上了國中	26	80.	生 命	10
40.	一個人	25	81.	我心中	10
41.	不知道	25	82.	工 作	10

由於高結構性句根在做次數分配時，次數相當低，因此都被剔除。即使中結構性句根，也只有「當我有困難時」一項被選上。因此，本研究小組最初擬定的辦法「以低、中結構性句根為主，並加上少量高結構性句根」的構想需加以修正，改為以低結構性句根為本測驗的主體。

#### 四、預試及訂評分標準

##### (一)、第一次預試

為確定所選出的82個句根是否可以有效反映出學生的情感，必須進行預試。但由於82個句根數量較多，若要學生完成82個句子，有可能會影響學生作答的品質。因此，乃將82個句根按其排列順序，以奇數和偶數的方式拆成兩半，由台北縣自強國中一、二年級的學生各實施一班。此為第一次預試，主要是做為句根初步的篩選參考之用，同時也瞭解學生在進行此項測驗時是否有任何困難或問題存在。

本研究小組由預試結果進行分析，發現部份句根放在句首時會造成學生作答的困難，因此有些學生為了作答的方便，就徑行將句根放在句子當中，違背了作答規定。此外，有些句根較無區別作用，學生所寫出的句子內容大致

類似，研究小組乃將此類句根予以剔除。第一次預試共剔除了26個句根：考試、快樂、現在、人們、時間、世界、心情、功課、社會、這次、我們應該、放假、做人要、興趣、生命、上課、我們、朋友、人生、成功、成績、我應該、凡事、負責、很多人、及個性等。

本測驗研究小組曾經擬定以結構式和非結構式混合編成此測驗題目，但經由預試的結果發現，學生對句根的反應是多方面的，亦即若限制學生對某些句根要以某方面的問題作反應並不適當。例如以「錢」這個句根為例，學生所寫的句子不一定是和他的經濟生活有關。雖然有些學生會寫「錢是我目前所迫切需要的」，但也有不少學生寫「錢是萬能的」、「錢是罪惡的根源」等。由學生的反應看出，與其限制學生對某些句根做特別的反應，不如完全開放讓學生自由反應，可能更可以看出學生心中的困擾。基於此項考慮，研究小組乃決定不採結構式的編題方式，而改以全部都是非結構式的題目。

## (二)、第二次預試

第二次預試時是以台北市士林國中二年級一班（男女合班），三年級男生一班、女生一班；台北縣淡水國中及文山國中二、三年級各一班（男女合班），總共有七個班級進行第二次預試。此次預試的主要目的，一方面是進行選題工作，同時也是為了確定正向、中性及負向反應的評分原則。所訂評分標準、範例及評分原則如附錄二所示。



經過評分後，研究小組發現有些句根不能有效反應出學生的問題，必須加以剔除。被剔除的句根主要是基於下列幾種原因：

1. 不能反映目前的情感。如「以前」、「小時候」及「記得」等三個句根多半是敘述從前的事，和目前的狀況沒有多大關係。雖然有部份學生會提及過去的困擾，但並無法判斷此困擾目前是否還繼續存在。另外，如「以後」、「未來」二個句根則是提到有關未來的想法，亦不容易看出其目前的問題。

2. 有些句根意義接近，不宜重複。如「我相信」和「我認為」，「我每次」和「每次」的意義頗為接近，因此將「我相信」和「我每次」兩個句根予以剔除。

3. 假設性的句子，無法反映出真正的情感。譬如「如果」這個句根所寫的句子多半是學生的想像，例如：「如果我是一隻小鳥．．．」、「如果我是一條魚．．．」、「如果我是個警察．．．」、「如果我是個畫家．．．」等，此類句子和現實生活比較沒有關聯。

4. 有些句根的定義不清楚，學生對此類句根會有不同的解釋。如「有些人」這個句根，有的學生將其解釋為「有些同學」，所寫出來的句子都和同學有關，如「有些人不認真打掃教室」、「有些人上課愛講話」；有的則將其解釋為「不特定的一群人」，如「有些人很有錢」、「有些人自以為了不起」。又如「工作」這個句根，有的

學生將其解釋為「一項職業」，如「工作可以賺錢」、「工作是另一個階段的開始」；有些人則將其解釋為「讀書」，如「工作是學生的本份」、「工作努力才可以考得好成績」。

5. 有些句根容易引導出中性或正向的句子，較難看出學生的問題所在。如「我很喜歡」、「一個人」、「我能」等三個句根。

6. 有些句根所寫出的句子大致類似，無法區別出學生的差異。如「錢」這個句根所寫出的句子多半是「錢是身外之物」、「錢不是萬能的」、「錢是我喜歡的東西」；「當我有困難時」這個句根所寫出的句子則多是「當我有困難時，父母會安慰我」、「當我有困難時，朋友會幫助我」；而「學生」這個句根所寫的句子是「學生是辛苦的」、「學生的本份就是讀書」、「學生應該努力用功」等。

經過上述的分析後，從56個句根剔除掉16個不適用的句根，共剩下40個句根。在第二次預試時，有部份學生未能在一節課內作答完畢，主要是有些學生寫字較慢，因此施測老師建議再酌減幾題。此外，本研究小組亦認為應實際從學生的作答中計算其正向、中性及負向反應的次數分配，然後將中性反應較多且負向反應較少的句根予以剔除。剔除中性反應較多的句根主要是為了減少較無鑑別力的題目；而剔除負向反應少的句根，是因此測驗的著眼

點在篩選有困擾的學生，而負向反應少的句根未能符合此項目的，所以應該予以剔除。

### (三)、第三次預試

第三次預試是以台北市興雅國中、景興國中及彰化縣彰德國中三所學校的學生為對象，共抽取 412 人（一年級 141 人，二年級 138 人，三年級 133 人；男生 209 人，女生 203 人）。經計分後所得結果如下：

表二：第三次預試各項反應之次數分配

句 根	負 向 反 應				中 向 反 應	正 向 反 應	未 作 答
	有 點 兒 困 擾	很 困 擾	非 常 困 擾	合 計			
老 師	78	28	1	107	195	109	1
我 覺 得	95	48	5	148	191	73	0
同 學	36	11	1	48*	242	121	1
最 近	118	45	2	165	212	35	0
媽 媽	65	13	4	82	191	138	1
有 時 候	119	33	15	167	228	15	2
讀 書	65	54	8	127	239	46	0
家 庭	15	8	5	28*	198	184	2
*好 朋 友	17	6	1	24*	322*	66	0
我 知 道	41	15	1	57	326*	27	2
每 天	66	24	5	95	297	20	0
男 生	73	23	1	97	279	34	2
因 為	65	37	3	105	273	31	3
我	34	14	3	51	282	74	5

*希 望	10	1	2	13*	393*	2	4
自 己	40	17	0	57	329*	25	1
大 家	22	12	1	35*	269	103	5
爸 媽	29	20	7	56	221	132	3
班 上	65	11	1	77	189	144	2
*每 個 人	8	6	2	16*	353*	39	4
*我 要	10	4	1	15*	387*	8	2
每 當	75	30	4	109	267	34	2
別 人	65	22	2	89	265	54	4
為 什 麼	166	41	4	211	190	8	3
爸 爸	24	23	6	53	257	99	3
我 的	50	25	4	79	247	82	4
上 了 國 中	79	58	6	143	242	25	2
不 知 道	91	16	3	110	296	2	4
不 要	63	34	2	99	308*	1	4
我 不 喜 歡	116	22	1	139	269	1	3
*我 想	23	10	3	36*	358*	13	5
生 活	37	38	4	79	268	62	3
時 常	64	41	3	108	281	18	5
我 認 為	52	19	0	71	295	44	2
有 些 同 學	122	44	2	168	189	52	3
無 論	44	23	2	69	317*	20	6
我 擔 心	278	35	8	321	80	7	4
從 小	32	16	6	54	307*	49	2
我 心 中	28	41	8	77	230	99	6
每 次	98	61	9	168	212	27	5

## 五、篩選句根

經由表二之次數分配得知，有10個句根之中性反應超過300人次，負向反應則有8個句根在50人次以下，但同時符合中性反應過高且負向反應過低的句根則只有5

個：好朋友、希望、每個人、我要、我想。這五個句根因不符合本測驗之需要，故予以剔除。因此，本研究小組乃以剩下的35個句根編成「國中學生語句完成測驗」(如附件一)。

由各次預試資料，本測驗小組整理出各個句根正向反應、中性反應及負向反應(有點兒困擾、很困擾、非常困擾)的代表性句子，以作為未來撰寫指導手冊之用。

## 六、信度考驗

### 1. 評分者信度

抽取臺南縣北門國中學生一年級40名(男15，女25)、二年級43名(男12，女31)、三年級43名(男16，女27)；臺南縣佳里國中二年級學生40名(男24，女16)及嘉義縣東石國中一年級男生37名等共203名學生進行評分者信度的考驗。其考驗方式係由兩位評分者分別對203名學生進行評分，然後以兩位評分者對每一題所評的分數求積差相關。結果如表三所示：

表三：國中學生語句完成測驗各題之評分者信度

題目	積差相關係數	題目	積差相關係數
1.老師	.7481	19.別人	.8024
2.我覺得	.8842	20.為什麼	.7604
3.同學	.8377	21.爸爸	.7489
4.最近	.8137	22.我的	.7578
5.媽媽	.7640	23.上了國中	.7219
6.有時候	.8971	24.不知道	.8978

7.讀書	.8587	25.不要	.7012
8.家庭	.8053	26.我不喜歡	.8670
9.我知道	.7642	27.生活	.7763
10.每天	.7992	28.時常	.7130
11.男生	.7595	29.我認為	.7180
12.因為	.8807	30.有些同學	.7925
13.我	.8380	31.無論	.7807
14.自己	.8395	32.我擔心	.7725
15.大家	.7692	33.從小	.8245
16.爸媽	.7753	34.我心中	.8269
17.班上	.7829	35.每次	.7731
18.每當	.8170		

表三所呈現每一題之積差相關係數皆達.05之顯著水準，由此資料可知本測驗每一題之評分者信度均能符合信度之要求。

## 2. 重測信度

在重測信度的考驗方面，本測驗以台北市誠正國中三個年級(每個年級各一班，每班各36人)共108人進行重測的考驗，間隔時間為兩週。其計算方式是將每個受試者正向的分數總和，然後求兩次分數的積差相關。負向亦是按此方式計算。所得正向反應之重測信度係數為0.4520，而負向反應之重測信度係數則為0.6407，兩種反應的重測信度均符合信度的要求。

## 七、效度考驗

效度考驗是採用下列三種方式：

1. 適應良好與適應不良學生之差異考驗。

本測驗從臺北市大直國中及臺北縣明志國中、新埔國中分別從一、二、三年級各選出一班學生，每班學生又各選出學校生活適應良好5名和適應不良的學生5名。適應良好與適應不良的學生是由各班導師在日常生活中對該班學生的觀察接觸，將該班行為表現良好和表現不佳的學生各5名挑出來做為效標。總共有90名學生，分別進行在國中學生語句完成測驗正向反應分數和負向反應分數的差異性考驗。結果如表四所示：

表四：適應良好與適應不良學生之次數分配表

	性別	適應良好	適應不良	合計
一年級	男	7	8	15
	女	8	7	15
二年級	男	4	7	11
	女	11	8	19
三年級	男	7	6	13
	女	8	9	17
總數	男	18	21	39
	女	27	24	51
	合計	45	45	90

表五：適應良好與適應不良學生語句完成測驗得分的差異考驗

		平均數	標準差	t 值	P 值
正向反應分數	適應良好	6.56	3.36	1.33	.186
	適應不良	5.62	3.28		
負向反應分數	適應良好	9.33	5.14	-8.54*	.001
	適應不良	21.42	7.98		

\* P<.05

由表五的結果得知，適應良好與適應不良學生在正向反應的得分沒有差異。在負向反應方面，適應良好學生的反應則顯著低於適應不良的學生。由此兩項比較得知，國中學生語句完成測驗在負向反應方面可以有效區別適應良好與適應不良的學生。

## 2. 學業成績良好與成績欠佳學生之差異考驗。

本測驗由芳和國中三個年級(每個年級各四個班)選出成績良好與成績欠佳的國中學生各60名(由各班上學期國文、英文及數學三科成績之總分選取前5名學生為成績良好學生，最後5名為成績欠佳學生)，對其分別進行正向反應分數及負向反應分數的差異性考驗，所選的樣本分配情形如表六。這兩組學生在正向反應分數及負向反應分數的差異性考驗則如表七所示。

表六：成績良好與成績欠佳學生之次數分配表

		性別	成績良好	成績欠佳	合計
一年級	男		8	9	17
	女		12	11	23
二年級	男		11	8	19
	女		9	12	21
三年級	男		13	7	20
	女		7	13	20
總數	男		32	24	56
	女		28	36	64
		合計	60	60	120



表七：成績良好與成績欠佳學生在語句完成測驗得分的差異性考驗

	組別	平均數	標準差	t 值	P 值
正向反應分數	成績良好	5.27	4.01	0.59	.558
	成績欠佳	4.88	3.07		
負向反應分數	成績良好	14.33	9.40	-3.33*	.001
	成績欠佳	20.40	10.54		

\* P<.05

由表七的結果得知，成績良好與成績欠佳學生在正向反應的得分並未達顯著差異。但在負向反應方面，成績良好學生的反應顯著低於成績欠佳的學生。由此兩項比較得知，國中學生語句完成測驗可以有效區別成績良好與成績欠佳的學生的負向反應。

### 3. 以賴氏人格測驗為效標，求效標關聯效度。

本測驗以台北市大直國中和台北縣新埔國中一、二年級學生共153名，同時接受賴氏人格測驗和國中學生語句完成測驗，然後以國中學生語句完成測驗的正向反應分數及負向反應分數分別和賴氏人格測驗的各個分量表的得分求其積差相關。其積差相關係數如表八所示：

表八：國中學生語句完成測驗與賴氏人格測驗之積差相關

類別	活動性	領導性	社會性	思考性	安閒性	主觀性
正向反應	.19*	.17	.25*	.05	.36*	-.11
負向反應	-.25*	-.05	.01	.05	-.24*	.15
類別	協調性	攻擊性	抑鬱性	變異性	自卑感	神經質
正向反應	.16	-.07	-.17	-.18	-.31*	-.25*
負向反應	-.25*	.26*	.29*	.27*	.26*	.32*

由表八之結果得知，國中學生語句完成測驗之正向反應分數與賴氏人格測驗十二個分測驗達顯著相關的有：活動性、社會性、安閒性、自卑感、神經質。而負向反應與賴氏人格測驗達顯著相關的有：活動性、安閒性、協調性、攻擊性、抑鬱性、變異性、自卑感、神經質。此項結果顯示，正向反應和正向的人格特質有正相關，和負向的人格特質則有負相關；負向反應剛好與正向反應的結果相反，它與正向的人格特質有負相關，和負向的人格特質有正相關。

由上述各項效度考驗的結果得知，國中語句完成測驗具有相當的效度。

#### 肆、常模

本測驗總共在台灣北中南地區抽取國中生3657人做為建立常模的樣本，其分配如後：北區有1043人，中區有1321人，南區有1293人；一年級有1135人，二年級有1268人，三年級有1254人；男生有1786人，女生有1871人。所抽取樣本的地區、學校、各年級及男女生之人數如表九所示，而建常模的樣本在各題的反應次數分配則請參閱表十。