

9.地區：分為北、中、南、東四區。北區為台北縣市、新竹縣市、基隆市、桃園縣、宜蘭縣，中區為苗栗縣、台中縣市、南投縣、彰化縣、雲林縣，南區為嘉義縣市、台南縣市、高雄縣市、屏東縣、澎湖縣、金門縣、連江縣，東區為花蓮縣、台東縣。

第二節 研究對象

本研究係以全國國小、國中、高中職之三級學校在職教師為對象，樣本數根據「中華民國教育統計指標」（教育部編印 民國 86 年），教師人數為國小 90,127 人、國中 55,129 人、高中 23,117 人、高職 20,191 人，全省總共 188,564 人。本研究將以此比例隨機抽取國小教師 960 人（48%）、國中教師 580 人（29%）、高中教師 240 人（12%）、高職教師 220 人（11%），共 2000 人。

第三節 資料處理方式

一、中小學教師兩性平等教育基本素養問卷之實施方式

本研究之抽樣方式採亂數表隨機抽樣，抽樣的方法係以全國中小學校數為基礎，抽出 200 個學校，每個學校寄發 10 份問卷，共計 2000 名教師，其人數依全省三級學校教師比例為依據。本研究的正式問卷經預試後修編而成，於民國 87 年 12 月 24 日正式寄發，隨函附與說明信函一份（如附錄五）共寄發 2000 份問卷。於民國 88 年 1 月 10 日收回問卷 1016 份，便於 1 月 11 日開始第一次電話催收，於 1 月 18 日收回問卷 1278 份，並再於 1 月 19 日開始第二次電話催收，最後於 1 月 24 日截止收回問卷 1601 份。在問卷整理過程中，將填答不全者予以剔除，剩餘可資分析的問卷數為 1436 份，有效回收率為 71.8 %。便於 2 月 1 日將 1436 份問卷資料予以編碼、輸入 SPSS 電腦統計軟體建檔後，於 2 月 25 日建檔完畢便於 2 月 26 日進行統計分析程序。於 3 月 19 日將原始資料分析數據完成，便開始統計分析結果撰寫與研

究報告之整合工作。本研究之樣本人數分配及回收情形詳見附錄十九。

本研究問卷回收整理後，以 SPSS 電腦統計軟體進行研究問題之考驗，其資料處理方式如下：

- 1.以描述性統計如次數、百分比、平均數、標準差等來描述目前中小學教師應具備哪些有關兩性平等教育素養，以本研究問卷「中小學教師兩性平等教育素養重要性認知程度部份」之整體層面、各因素層面與各項目的得分「平均數和標準差」來呈現，分數愈高表示中小學教師認為，整體層面、各因素層面與各項目的兩性平等教育素養內容愈受到重視。
- 2.以描述性統計如次數、百分比、平均數、標準差等來描述目前中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能程度，以本研究問卷「中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能部份」之整體層面、各因素層面與各項目的得分「平均數和標準差」來呈現，分數愈高表示中小學教師認為，中小學教師自覺已有的整體層面、各因素層面與各項目的兩性平等教育素養知能愈佳。
- 3.不同背景變項與「中小學教師兩性平等教育素養重要性認知程度部份」之整體層面及各因素層面間的差異影響，先進行「單因子變異數分析」(ONE WAY ANOVA)考驗其顯著差異性，當變異數分析 F 值達顯著水準後，再以 Scheffe 法進行事後比較，以檢驗差異顯著的組別，以了解各背景變項差異情形。
- 4.不同背景變項與「中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能部份」之整體層面與各因素層面間的差異影響，先進行「單因子變異數分析」(ONE WAY ANOVA)，考驗其顯著差異性，當變異數分析 F 值達顯著水準後，再以 Scheffe 法進行事後比較，以檢驗差異顯著的組別，以了解各背景變項差異情形。

二、中小學教師兩性平等教育素養之研究座談會實施方式

座談會分別於民國 87 年 12 月 15 日、民國 88 年 1 月 4 日分別舉行「南、北區中小學教師兩性平等教育素養之研究」座談，每場各邀請南、北區之中小學兩性平等教育資源學校教師、輔導主任、校長等人員參與。會議目的在於瞭解探討現行中小學三級學校推動兩性平等教育在行政上及教學上的困

難及瓶頸，並請其將學校推動兩性平等教育時所遇到的困難之處摘要填寫於所附表格中（如附錄十四），座談會結果彙整於附錄十五與附錄十六中。

中小學教師在實施兩性平等教育時，所面臨問題與困難部份。採用「質與量統合」的方式，加以適當的瞭解與分析其結果。資料處理的方式有二部份：

- 1.在「量化」方面，進行「t考驗」來檢驗本研究問卷之「中小學教師兩性平等教育素養重要性認知程度」與「中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能」兩部份間的落差情形。
- 2.在「質化」方面，南、北區座談會所得的質化資料，據以統整分析解釋中小學教師在實施兩性平等教育時，所面臨問題與困難之原因所在。