

第四章 研究結果與討論

本章旨針對問卷調查結果進行分析與討論。全章共分五節：

第一節：中小學教師的兩性平等教育素養重要性認知之現況分析。

第二節：不同社會背景變項的中小學教師對兩性平等教育素養重要性認知之差異比較。

第三節：中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能之現況分析。

第四節：不同社會背景變項的中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能之差異比較。

第五節：中小學教師兩性平等教育素養重要性認知與自覺已有知能之落差比較。

第一節 中小學教師的兩性平等教育素養重要性認知之現況分析

壹、中小學教師兩性平等教育素養重要性認知之整體和各因素層面現況分析

中小學教師兩性平等教育素養問卷整體層面重要性和各因素層面之平均數、標準差重要性名次排序分析摘要表，如表 4-1 所示：

表 4-1 中小學教師兩性平等教育素養重要性認知各層面和整體層面之平均數、標準差現況分析摘要表

層面名稱	題數	每題平均得分(名次排序)	每題平均標準差
性教育(兩性生理)	6	3.65 (3)	.45
性別角色(兩性心理)	8	3.57 (8)	.46
兩性相處(人際關係)	10	3.65 (3)	.41
性侵害防治	7	3.80 (1)	.33
空間安全	5	3.61 (5)	.45
社會文化與媒體	9	3.48 (10)	.53
民主與法律常識	8	3.60 (7)	.47
教學知能	14	3.44 (12)	.55
班級管理	5	3.67 (2)	.46
生涯與輔導	8	3.61 (5)	.47
親職教育與社區推廣	6	3.54 (9)	.57
教師成長	6	3.48 (10)	.58
整體層面	92	3.58	.40

在中小學教師兩性平等教育素養重要性認知在四點量表中的整體平均值為 3.58 (S.D.=.40)，表示整體來說，中小學教師均認同本研究問卷中的兩性平等教育素養項目的重要性。

在本研究問卷裡，中小學教師兩性平等教育素養重要性認知項目中，主要分為有十二個因素層面，各層面有 5 至 14 題不等，以各層面中每題的平均數來看，均介於 3.48 至 3.80 之間，都在量表上接近「很重要」(4)的區域。表示中小學教師對於本研究十二個層面的兩性平等教育素養，均認為其極具重要性。由各層面每題平均數名次排序其重要性名次依序為：1.性侵害防治，2.班級管理，3.性教育，3.兩性相處，5.空間安全，5.生涯與輔導，7.民主與法律常識，8.性別角色，9.親職教育與社區推廣，10.社會文化與媒體，10.教師成長，12.教學知能(見表 4-1)。其中最明顯的四個層面為「性侵害防治」(m=3.80, S.D.=.33)、「班級管理」(m=3.67, S.D.=.46)、「性教育」(m=3.65, S.D.=.45)、「兩性相處」(m=3.65, S.D.=.41)是中小學教師，認定為最具重要性的兩性平等教育素養。這也反應出學校最迫切的面臨的兩性平等教育的議題及政府、民間各類團體宣導下對中小學教師的影響，使他(她)們重視性侵害防治等主題，所以教師的兩性平等教育素養基本上範圍很廣，並不等於性教育或性侵害防治而已。但對這類的議題的認識對提昇中小學教師兩性平等教育素養卻是絕對重要的。

貳、中小學教師兩性平等教育素養各項目重要性認知

本研究之中小學教師兩性平等教育基本素養認知重要部份調查問卷採四點量表，以1分至4分表示重要程度(1分「不重要」、2分「稍微重要」、3分「尚重要」、4分「很重要」)，以問卷每題之平均數、標準差及各選項選填之次數、百分比、平均數、標準差等呈現詳見附錄二十二。

中小學教師在兩性平等教育素養的所有項目中一般都認為很重要，而就中小學教師認為「很重要」(給4分)的項目依其人數百分比次序依次分為五個層次：80%以上、70-79%、60-69%、50-59%、40-49%等，五個層次分別列舉如下：

一、佔80%以上的中小學教師認為很重要的項目依序如下：(共計有10題。)

名次 排序	項 目 內 容	%	題號
1	讓學生知道自己有權利拒絕任何人對自己身體的侵犯	88.1	29
2	協助學生學習當發生性騷擾或性侵害時的的應變措施	87.7	28
3	引導學生尊重並保護自己及他人身體的隱私權	87.0	25
4	讓學生瞭解男、女性青春期產生的心理變化	86.0	1
5	教導學生於發生性侵害性騷擾後知道如何尋求申訴及資源管道	82.9	31
6	瞭解兩性生理發展並能適切的教導學生相關的知識	82.0	2
7	讓學生知道未成年人即使在兩情相悅下發生性行為依然要負起某些法律責任	81.6	49
8	引導學生明瞭性騷擾與性侵害的涵義	81.1	27
9	幫助學生瞭解校園及生活中的危險地帶及防範措施	81.1	33
10	協助學生瞭解管理及舒解情緒的方法	80.1	23

二、佔70-79%的中小學教師認為很重要的項目依序如下：(共計有23題。)

名次 排序	項 目 內 容	%	題號
1	從團體活動中引導學生學習關懷、尊重及與異性合作的行為	78.9	18
2	培養學生對四周環境安全的敏感度	78.6	32
3	引導學生學習兩性相處的技巧以建立良好的人際關係	77.9	17
4	讓學生明瞭團體應不分男女協力合作	77.3	72
5	協助學生以適當的方式表達自己的情感	77.0	24
6	讓學生瞭解月經、夢遺等現象及處理措施	75.1	3
7	幫助學生瞭解性侵害防治法的法律知識	74.6	50
8	有輔導男女學生應互相尊重且和諧相處的能力	74.4	76
9	讓學生瞭解性行為與懷孕現象等相關知識	74.0	5
10	輔導遭受性侵害學生的技巧	73.6	79
11	引導學生以更開闊的眼光看待兩性角色的多樣性	73.3	12
12	能利用各項社會資源協助遭受性騷擾或性侵害的學生	73.2	80
13	讓班級的互動融入兩性互相尊重的觀念	72.9	71
14	讓學生瞭解兩性和諧是社會發展的動力	72.8	14

15	對學生說明兩性交往是正常自然的行為	72.1	15
16	協助學生處理情感困擾的問題	71.8	22
17	引導學生瞭解身體自主的涵義	71.6	26
18	幫助學生瞭解性侵害防治對受害者身心發展的影響	71.6	30
19	協助學生在成長過程中、認同自己的性別角色	71.1	11
20	鼓勵學生培養剛柔並濟的性格使其有適應社會的能力	71.1	13
21	協助學生體認幸福婚姻是經由準備及不斷的溝通、包容才能達成	71.0	53
22	鼓勵學生依自己興趣與性向來決定生涯規畫	70.9	75
23	給予學生公平的資源、互動及學習機會	70.3	54

三、佔 60-69%的中小學教師認為很重要的項目依序如下：（共計有 28 題。）

名次 排序	項 目 內 容	%	題號
1	引導學生瞭解兩性在家務與照顧家人等方面分工合作的重要性	69.8	52
2	在班級管理上能符合兩性平等觀念	69.7	68
3	協助學生依自己的性向、興趣參與班級活動	69.0	70
4	以無性別歧視的肢體動作及語言進行教學	69.0	55
5	以學生瞭解的程度、語句教導有關性的知識和觀念	68.3	56
6	協助學生建立兩性平等的班級互動	68.2	69
7	協助學生瞭解何種與性有關的行為或言語已觸犯法律	67.8	48
8	協助學生瞭解與欣賞不同性別特質的表現	67.0	16
9	引導學生明瞭性別角色意義及形成過程	66.5	7
10	輔導學生兩性交往的困惑和行為問題	66.5	77
11	引導學生將兩性平等觀念落實於生活中	66.3	40
12	使用適當的投影片、照片、圖片、錄影帶等教學工具來教導兩性平等概念	65.6	57
13	幫助家長瞭解家庭是性別角色形成的主要場所	65.2	81
14	引導家長思考並建立兩性平等的觀念	65.0	82
15	協助家長於家庭生活中落實兩性平等觀念	65.1	83
16	協助學生瞭解「友情」與「愛情」的特質	65.1	19
17	教師彼此間能溝通觀念並建立兩性平等的共識	63.9	87
18	能洞察學生違反兩性平等的態度與行為	63.8	78
19	參與有關兩性平等的個案研討會以增進預防與處理的輔導技能	63.3	88
20	對色情、暴力行為等相關資訊有分析批判知能	64.6	44
21	協助學校建立兩性平等的學習環境	64.0	36
22	幫助學生瞭解男女在走入婚姻時應注意的法律規定	62.9	51
23	讓學生認識常見的性病及預防方法	62.9	6
24	讓學生瞭解性別偏見、性別歧視產生的原因及其影響	62.2	8
25	協助學生瞭解談戀愛對生活及課業的影響	62.0	20
26	覺察自己的言行對學生形成兩性觀念所造成的影響	61.8	42
27	以兩性平等的觀念引導學生做生涯發展	61.3	73
28	讓學生瞭解民主的意義及其運作方式	60.2	46

四、佔 50-59%的中小學教師認為很重要的項目依序如下：（共計有 24 題。）

名次 排序	項 目 內 容	%	題號
1	引導學生瞭解兩性平等的精神與意義	59.9	39
2	協助學生瞭解與異性交往的階段區分	59.2	21
3	檢視批判不符合兩性平等的書籍、網路、媒體錄影帶等相關資訊	59.1	45
4	協助學校結合社區資源舉辦兩性平等親職活動	58.9	84
5	透過同仁間的互動與討論來加強兩性平等之教學策略	58.7	89
6	鼓勵家長與學生討論兩性平等相關問	58.1	85
7	協助家長解讀或與孩子探討媒體事件中性別角色的相關問題	58.1	86
8	協助學生學習性需求的因應方式	57.8	4
9	在教學空間的安排上能切合兩性需求	57.6	34
10	主動參與有關兩性平等的演講或研習	57.5	91
11	讓學生瞭解性別偏見對職業抉擇的影響	56.5	74
12	和同仁討論課程或教材中有關兩性平等的問題	56.1	90
13	提供各種不同角色楷模協助學生跳脫固有模式來思考問題	55.7	58
14	讓學生瞭解兩性在憲法上地位平等的重要性	54.7	47
15	應用各科教學內容融入兩性平等教育的課程	54.0	66
16	引導學生思考社會現狀中對兩性的雙重標準現象	53.6	9
17	自動的補充兩性平等教育的相關教材	53.5	67
18	於兩性教學活動中適當運用反向思考	53.1	59
19	時常反省自己的言行是否落入傳統性別刻板印象中	53.1	41
20	能訂定合宜的兩性平等教學目標	52.9	63
21	引導學生思考兩性角色在傳統與現代社會中的轉變	52.6	37
22	協助學校確認空間、體育用品、設備、校規等能符合兩性平等	52.1	35
23	能檢視並評鑑教材及相關參考資料是否符合兩性平等觀念	51.7	43
24	協助學校舉辦校內或社區有關兩性平等教育的相關活動	50.2	62

五、佔 40-49%認為很重要的項目依序如下：共計有 7 題。

名次 排序	項 目 內 容	%	題號
1	用角色扮演、話劇表演等多元化的教學方式來進行兩性平等課程	49.3	65
2	引導學生檢視自己是否有性別刻板印象	48.5	10
3	引導學生思考傳統文化對兩性發展的影響	47.9	38
4	規畫兩性平等教學活動並編寫活動單元設計	47.9	64
5	自組學習圈或讀書會學習兩性平等教育之相關知能	47.5	92
6	利用社區資源協助兩性平等教學	46.7	61
7	指導學生收集兩性平等相關資料	45.5	60

第二節 不同社會背景變項的中小學教師對 兩性平等教育素養重要性認知之差異比較

本研究又針對不同中小學教師之社會背景變項，包括有 1.性別 2.年齡 3.婚姻狀況 4.最高教育程度 5.目前任職 6.學校級別 7.學校班級數 8.在職進修 9.地區等九項，來探討其對「整體層面」與「十二個因素層面」的兩性平等教育素養重要性認知進行差異性比較。分析方法如下：

- (一) 「性別」變項進行 t 考驗。
- (二) 「年齡」、「婚姻狀況」、「最高教育程度」、「目前任職」、「學校級別」、「學校班級數」、「在職進修」、「地區」等八個背景變項，進行單因子變異數分析(one-way ANOVA)。
- (三) 當變異數分析 F 值達顯著水準後，便再以 Scheffe 法進行事後比較，以檢驗差異顯著的組別，以了解各背景變項差異情形。

壹、不同性別的中小學教師對兩性平等教育素養

重要性認知整體層面及各因素層面之差異比較

表 4-2 不同性別的中小學教師在兩性平等教育素養重要性認知的
各因素層面及整體層面之 t 考驗分析摘要表(男=654，女=782，總人數=1436)

層面	性別	平均數	標準差	t	組別差異
性教育 (兩性生理)	男	21.50	2.94	-4.95***	2>1
	女	22.21	2.21		
性別角色 (兩性心理)	男	27.77	3.93	-7.62***	2>1
	女	29.23	3.33		
兩性相處 (人際關係)	男	35.50	4.54	-8.81***	2>1
	女	37.38	3.55		
性侵害防治	男	26.01	2.73	-8.92***	2>1
	女	27.07	1.72		
空間安全	男	17.57	2.41	-7.11***	2>1
	女	18.41	2.05		
社會文化與 媒體	男	30.37	5.01	-6.93***	2>1
	女	32.09	4.44		
民主與法 律常識	男	28.24	3.97	-4.95***	2>1
	女	29.22	3.52		
教學知能	男	46.54	7.99	-7.44***	2>1
	女	49.50	7.08		
班級管理	男	17.81	7.99	-7.44***	2>1
	女	18.84	7.08		

生涯與輔導	男	28.02	4.12	-7.96***	2>1
	女	29.59	3.38		
親職教育與 社區推廣	男	20.46	3.57	-7.88***	2>1
	女	21.85	3.10		
教師成長	男	20.13	3.65	-7.41***	2>1
	女	21.48	3.24		
整體層面	男	319.92	39.91	-8.87***	2>1
	女	336.88	32.55		

***P< .001 (組別：1=男，2=女)

由表 4-2 得知，中小學男女教師對「整體」及「十二個因素層面」的兩性平等教育素養重要性認知上，有顯著差異。中小學女性教師在對「整體」及「十二個因素層面」兩性平等教育素養重要性認知的得分，都顯著比中小學男性教師高，也就是說，中小學女性教師比男性教師，持較高的肯定與認同中小學教師應該具備問卷中所述之兩性平等教育素養內容。

這樣的結果，反應了中小學女性教師對兩性平等教育的自覺性較男性教師為高。在以往兩性互動中較居於弱勢的女性，其追求兩性平等的趨力，女性教師自覺理應超過男性似乎很自然。而男性教師對兩性平等教育的重視似可再鼓勵加強。

貳、不同年齡的中小學教師對兩性平等教育素養

重要性認知整體及各因素層面之差異比較

表 4-3 不同年齡的中小學教師在兩性平等教育素養重要性認知的各因素層面及整體層面之單因子變異數分析摘要表
(30 歲(含)以下=377, 31-40 歲=459, 41-50 歲=360, 51 歲(含)以上=240, 總人數=1436)

		SS	MS	F	事後比較	類別	平均數 M	標準差 SD
性教育	組間	20.54	6.84	.93		(1)30 歲(含)以下	21.85	2.98
	組距	10741.80				(2)31-40 歲	21.97	2.65
	全距	17062.30				(3)41-50 歲	21.97	2.53
						(4)51 歲(含)以上	21.64	2.81
性別角色	組間	213.39	71.13	5.27***	1>4	(1)30 歲(含)以下	28.91	3.79
	組距	19299.10			2>4	(2)31-40 歲	28.71	3.59
	全距	19512.40			3>4	(3)41-50 歲	28.58	3.65
					(4)51 歲(含)以上	27.75	3.71	
兩性相處	組間	202.26	67.42	3.95**	1>4	(1)30 歲(含)以下	36.82	4.07
	組距	24415.70			2>4	(2)31-40 歲	36.72	4.93
	全距	24217.90			(3)41-50 歲	36.50	4.16	
					(4)51 歲(含)以上	35.73	4.35	
生涯專 防治	組間	729.88	33.62	6.39***	1>4	(1)30 歲(含)以下	26.75	2.17
	組距	7470.88			2>4	(2)31-40 歲	26.62	2.17
	全距	7370.97			3>4	(3)41-50 歲	26.63	2.18
					(4)51 歲(含)以上	26.01	2.22	
空間安全	組間	38.34	12.78	2.50		(1)30 歲(含)以下	18.24	2.15
	組距	7294.42			(2)31-40 歲	17.97	2.36	
	全距	7332.77			(3)41-50 歲	18.07	2.21	
					(4)51 歲(含)以上	17.75	2.29	

社會文化 與媒體	組間	242.93	80.97	3.56*	1>4	(1)30歲(含)以下	31.80	4.79	
	組距	32561.90				22.73	(2)31-40歲	31.34	4.80
	全距	32804.80					(3)41-50歲	31.27	4.72
							(4)51歲(含)以上	30.52	4.75
民主與法 律常識	組間	27.38	9.12	.64		(1)30歲(含)以下	28.78	3.97	
	組距	20277.90				14.16	(2)31-40歲	28.79	3.79
	全距	20305.20					(3)41-50歲	28.94	3.53
							(4)51歲(含)以上	28.50	3.71
教學知能	組間	805.47	268.49	4.61**	1>4	(1)30歲(含)以下	49.01	7.70	
	組距	83247.50				58.13	(2)31-40歲	48.16	7.75
	全距	84053.00					(3)41-50歲	48.23	7.17
							(4)51歲(含)以上	46.68	7.94
班級管理	組間	111.89	37.29	7.01***	1>4	(1)30歲(含)以下	18.75	1.95	
	組距	7617.01				5.31	(2)31-40歲	18.36	2.46
	全距	7728.90					(3)41-50歲	18.31	2.27
							(4)51歲(含)以上	17.88	2.56
生涯與輔 導	組間	128.01	42.67	2.94*		(1)30歲(含)以下	29.08	3.79	
	組距	20744.40				14.48	(2)31-40歲	28.94	3.95
	全距	20872.40					(3)41-50歲	29.02	3.49
							(4)51歲(含)以上	28.22	3.99
親職教育 社區推廣	組間	135.78	45.26	3.95**	1>4	(1)30歲(含)以下	21.56	3.35	
	組距	16379.30				11.43	(2)31-40歲	21.33	3.47
	全距	16515.10					(3)41-50歲	21.10	3.30
							(4)51歲(含)以上	20.64	3.40
教師成長	組間	67.85	22.61	1.85		(1)30歲(含)以下	21.14	3.52	
	組距	17470.80				12.20	(2)31-40歲	20.74	3.57
	全距	17538.70					(3)41-50歲	20.94	3.35
							(4)51歲(含)以上	20.52	3.49
整體層面	組間	17880.60		4.37**	1>4	(1)30歲(含)以下	332.73	36.94	
	組距	1951969.00					(2)31-40歲	329.71	37.64
	全距	1969850.00					(3)41-50歲	329.58	35.09
							(4)51歲(含)以上	321.83	38.14

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$ (組別：1=30歲(含)以下，2=31-40歲，3=41-50歲，4=51歲(含)以上)

由表 4-3 中得知，「整體」層面與分項層面在「性別角色」、「兩性相處」、「性侵害防治」、「社會文化與媒體」、「教學知能」、「生涯與輔導」、「班級管理」、「親職教育與社區推廣」等八項之兩性平等教育素養重要性認知上，不同年齡層有顯著的差異。經事後比較發現如下：

一、整體層面 ($F=4.37^{**}$, $P < .01$) 上，中小學教師年齡在「30歲(含)以下」

比「51歲(含)以上」的教師對兩性平等教育素養的重要性認知較高。

二、各因素層面上，研究結果顯示以下差異：

(一)「30歲(含)以下」的中小學教師比「51歲(含)以上」的中小學教師對於在「性別角色」、「兩性相處」、「性侵害防治」、「社會文化與媒體」、「教學知能」、「班級管理」、「親職教育與社區推廣」等七個層面上有較高的重要性認知。

(二)「31-40歲」的中小學教師均比「51歲(含)以上」的中小學教師在「性別角色」、「兩性相處」、「性侵害防治」等三個層面更顯示和其他組別的差異性，在此三個層面上具有較高的重要性認知。

(三)「41-50歲」的中小學教師均比「51歲(含)以上」的中小學教師在「性別角色」、「性侵害防治」等二個層面更顯示和其他組別的差

異性，在此二個層面上具有較高的重要性認知。

(四)「生涯與輔導」層面雖然有顯著差異，但在事後比較並不顯著。

(五)除上述層面之外，在「性教育」、「空間安全」、「民主與法律常識」、「教師成長」等四個層面上，不同年齡的中小學教師並無明顯差異，意即不同年齡的中小學教師對這些層面看法較為一致。

從以上研究結果得知，在整體及多項因素層面上，年齡是一個有關的因素，中小學教師對於兩性平等教育素養的重要性認知上，一般說來，比較明顯的差別是 30 歲(含)以下的中小學教師，對於兩性平等教育素養的重要性認知較強烈；而 51 歲(含)以上的中小學教師，相較之下對於兩性平等教育素養的重要性認知則較不積極。這樣的差異反應了不同年齡者的兩性平等觀念深受時代背景的影響，較年輕的教師會重視性別平等的重要性，年紀大者尤其是 51 歲以上的教師。而年齡在 51 歲(含)以上的中小學教師，其成長與受教育的背景中，可能受傳統「男尊女卑」、「男主外，女主內」以及「男有分，女有歸」之兩性觀念影響較深，因此其在兩性觀念上比較固著。但是在「性教育」、「空間安全」、「民主與法律常識」、「教師成長」等因素層面，年齡差異並不顯著，這些也是近年來政府及相關機構大力宣傳的主要兩性平等教育的重點。今後，針對 51 歲以上的中小學教師在其他因素層面如「性別角色」、「兩性相處」、「性侵害防治」、「社會文化與媒體」、「教學知能」、「班級管理」、「親職教育與社區推廣」等可以在加強宣導。

參、不同婚姻狀況的中小學教師對兩性平等教育素養重要性認知 整體及各因素層面之差異比較

表 4-4 不同婚姻狀況的中小學教師在兩性平等教育素養重要性認知的
各因素層面及整體層面之單因子變異數分析摘要表
(未結婚=356，已結婚=858，其他婚姻狀=222，總人數=1436)

		SS	MS	F	事後比較	類別	平均數	標準差
性教育	組間	4.12				(1)未結婚	21.82	2.91
	組距	10758.20	2.06	.27		(2)已結婚	21.88	2.67
	全距	10762.30	7.50			(3)其他	21.99	2.71
性別角色	組間	36.64				(1)未結婚	28.84	3.65
	組距	19477.80	17.32	1.27		(2)已結婚	28.47	3.73
	全距	19512.40	13.59			(3)其他	28.51	3.59
兩性相處	組間	62.02				(1)未結婚	36.87	3.65
	組距	24555.90	31.01	1.81		(2)已結婚	36.45	3.73
	全距	24617.90	17.13			(3)其他	36.27	3.59
性侵害 防治	組間	57.30				(1)未結婚	26.86	2.10
	組距	7513.66	28.65	5.46**	1>3	(2)已結婚	26.56	2.28
	全距	7570.97	5.24			(3)其他	26.2	2.62

空間安全	組間	21.23	10.61			(1)未結婚	18.24	2.16
	組距	7311.53	5.10	.12		(2)已結婚	17.98	2.27
	全距	7332.77				(3)其他	17.90	2.38
社會文化 與媒體	組間	149.71	74.85	3.28*	1>2	(1)未結婚	31.85	4.45
	組距	32655.10	22.78			(2)已結婚	31.08	4.91
	全距	32804.80				(3)其他	31.29	4.73
民主與法 律常識	組間	10.63	5.31	.37		(1)未結婚	28.91	3.91
	組距	20294.60	14.16			(2)已結婚	28.76	3.71
	全距	20305.20				(3)其他	28.64	3.75
教學知能	組間	372.33	186.16	3.18*	1>2	(1)未結婚	48.99	7.58
	組距	83680.60	58.39			(2)已結婚	47.48	7.60
	全距	84053.00				(3)其他	48.28	7.89
班級管理	組間	71.02	35.51	6.64***	1>2	(1)未結婚	18.74	2.07
	組距	7657.88	5.34		1>3	(2)已結婚	18.29	2.35
	全距	7728.91				(3)其他	18.10	2.50
生涯與輔 導	組間	59.35	29.67	2.04		(1)未結婚	29.21	3.87
	組距	20813.10	14.52			(2)已結婚	28.81	3.73
	全距	20872.40				(3)其他	28.59	4.04
親職教育 社區推廣	組間	92.07	46.03	4.01*	1>2	(1)未結婚	21.65	3.23
	組距	16423.00	11.46			(2)已結婚	21.10	3.39
	全距	16515.10				(3)其他	20.96	3.59
教師成長	組間	37.79	17.39	1.42		(1)未結婚	21.12	3.57
	組距	17503.90	12.21			(2)已結婚	20.80	3.42
	全距	17538.70				(3)其他	20.67	3.64
整體層面	組間	7388.11	3694.06	2.70		(1)未結婚	333.09	36.07
	組距	1962461.49	1369.48			(2)已結婚	327.96	36.93
	全距	1969850.00				(3)其他	327.43	38.75

*P<.05 **P<.01 ***P<.001(組別：1=未結婚，2=已結婚，3=其他婚姻狀況)

由表 4-4 中可知，在「整體」層面 ($F=2.70$ ， $P<.05$) 上，差異未達顯著。表示中小學教師對兩性平等教育素養重要性認知並不因婚姻狀況的不同而有所差異。而在「性侵害防治」、「社會文化與媒體」、「教學知能」、「班級管理」、「親職教育與社區推廣」等五個層面之兩性平等教育素養重要性認知上，有顯著差異，經事後比較發現如下：

- (一)「未結婚」的中小學教師比「已結婚」的中小學教師在「社會文化與媒體」、「教學知能」、「班級管理」、「親職教育與社區推廣」等四個層面上的兩性平等教育素養具有較高的重要性認知。
- (二)「未結婚」的中小學教師比「其他婚姻狀況」(如離婚、分居等)的中小學教師在「性侵害防治」、「班級管理」等二個層面上的兩性平等教育素養具有較高的重要性認知。
- (三)除上述層面之外，在「性教育」、「性別角色」、「兩性相處」、「空間安全」、「民主與法律常識」、「生涯與輔導」與「教師成長」等七個層面上，不同婚姻狀況的中小學教師並無明顯差異，意即不同婚姻狀況的中小學教師對這些層面看法較為一致。

以上研究發現顯示，未結婚的教師對某些兩性平等的議題如「性侵害防治」、「社會文化與媒體」、「教學知能」、「班級管理」、「親職教育與社區推廣」等特別重視。一個可能性是這些未婚教師年齡也許也較低，對兩

性平等教育之關心更重視個人自省(教學知能)及小族群(班級管理、親職教育與社區推廣)及大社會的影響(社會文化與媒體、性侵害防治)的影響。

肆、不同最高教育程度的中小學教師對兩性平等教育素養重要性 認知整體及各因素層面之差異比較

表 4-5 不同最高教育程度的中小學教師在兩性平等教育素養重要性認知的
各因素層面及整體層面之單因子變異數分析摘要表
(師範大學(學院)=583, 一般大學=344, 四十學分班=279,
碩(博)士=105, 其它=125, 總人數=1436)

	SS	MS	F	事後比較	類別	平均數	標準差	
性教育	組間	162.61	5.48***	3>1	(1)師範大學(學院)	21.65	2.98	
	組距	10599.70		3>5	(2)一般大學	22.04	2.57	
	全距	10762.30		7.40	(3)四十學分班	22.33	2.18	
					(4)碩(博)士	22.26	2.47	
				(5)其他	21.24	3.13		
性別角色	組間	157.78	2.91*		(1)師範大學(學院)	28.38	3.89	
	組距	19354.70			(2)一般大學	28.81	3.46	
	全距	19512.40		13.52		(3)四十學分班	28.90	3.35
						(4)碩(博)士	28.89	3.70
				(5)其他	27.79	3.92		
兩性相處	組間	298.60	4.39**	2>5	(1)師範大學(學院)	36.27	4.24	
	組距	24319.30		3>5	(2)一般大學	36.96	3.78	
	全距	24617.90		13.99		(3)四十學分班	36.94	3.88
						(4)碩(博)士	36.74	4.50
				(5)其他	35.45	4.65		
性侵害 防治	組間	48.22	2.29		(1)師範大學(學院)	26.47	2.46	
	組距	7522.74			(2)一般大學	26.88	1.92	
	全距	7570.97		5.25		(3)四十學分班	26.52	2.42
						(4)碩(博)士	26.73	2.06
				(5)其他	26.34	2.35		
空間安全	組間	22.20	1.08		(1)師範大學(學院)	17.98	2.34	
	組距	7310.56			(2)一般大學	18.12	2.15	
	全距	7332.77		5.55		(3)四十學分班	18.18	2.20
						(4)碩(博)士	18.02	2.23
				(5)其他	17.72	2.33		
社會文化 與媒體	組間	208.48	2.28		(1)師範大學(學院)	30.99	5.08	
	組距	32596.30			(2)一般大學	31.61	4.50	
	全距	32804.80		22.77		(3)四十學分班	31.78	4.52
						(4)碩(博)士	31.54	4.80
				(5)其他	30.68	4.57		
民主與法 律常識	組間	223.14	3.97**	3>1	(1)師範大學(學院)	28.43	4.12	
	組距	20082.10			(2)一般大學	28.95	3.58	
	全距	20305.20		14.03		(3)四十學分班	29.37	3.28
						(4)碩(博)士	29.14	3.29
				(5)其他	28.30	3.70		
教學知能	組間	271.98	1.16		(1)師範大學(學院)	47.93	7.98	
	組距	34781.00			(2)一般大學	43.44	7.54	
	全距	34053.00		58.54		(3)四十學分班	47.39	7.27
						(4)碩(博)士	47.58	7.44
				(5)其他	47.09	7.36		
班級管理	組間	42.54	1.98		(1)師範大學(學院)	18.40	2.26	
	組距	7686.36			(2)一般大學	18.58	2.21	
	全距	7728.91		5.37		(3)四十學分班	18.33	2.34
						(4)碩(博)士	18.13	2.68
				(5)其他	17.96	2.48		

生涯與輔導	組間	120.38	30.09	2.07	(1)師範大學(學院)	28.66	4.04
	組距	20752.00			(2)一般大學	29.12	3.74
	全距	20872.40			(3)四十學分班	29.20	3.43
					(4)碩(博)士	29.09	3.63
					(5)其他	28.31	3.84
親職教育 社區推廣	組間	70.49	17.62	1.53	(1)師範大學(學院)	21.08	3.56
	組距	16444.60			(2)一般大學	21.49	3.33
	全距	16515.60			(3)四十學分班	21.40	3.11
					(4)碩(博)士	21.09	3.33
					(5)其他	20.80	3.39
教師成長	組間	45.76	11.44	.93	(1)師範大學(學院)	20.73	3.63
	組距	17492.90			(2)一般大學	21.10	3.48
	全距	17538.70			(3)四十學分班	21.01	3.21
					(4)碩(博)士	20.76	3.50
					(5)其他	20.58	3.54
整體層面	組間	15255.80	3813.95	2.79*	(1)師範大學(學院)	326.95	234.09
	組距	1954594.00			(2)一般大學	332.08	233.03
	全距	1969850.00			(3)四十學分班	332.54	248.76
					(4)碩(博)士	330.97	233.87
					(5)其他	322.26	237.40

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

(組別：1=師範大學(學院)，2=一般大學，3=四十學分班，4=碩(博)士，5=其他)

由表 4-5 中可知，在「整體」層面與「性教育」、「性別角色」、「兩性相處」、「民主與法律常識」等四個層面教育程度不同者之兩性平等教育素養重要性認知上，有顯著差異。顯示中小學教師因最高教育程度的不同而對這些層面之認知有所差異。經事後比較發現如下：

一、整體層面 ($F=2.79^*$, $P < .05$) 上，事後比較並未發現明顯的差異方向。

二、各因素層面上，研究結果顯示以下差異：

- (一)「一般大學」畢業的中小學教師比「其他學歷」畢業的中小學教師，在「兩性相處」這個層面上有較高的重要性認知。
- (二)「四十學分班」畢業的中小學教師比「師範大學(學院)」畢業的中小學教師，在「性教育」、「民主與法律常識」這二個層面上有較高的重要性認知。
- (三)「四十學分班」畢業的中小學教師比「其他學歷」畢業的中小學教師，在「性教育」、「兩性相處」這二個層面上有較高的重要性認知。
- (四)「性別角色」雖然有差異，但事後比較並不顯著。
- (五)除上述層面之外，在「性侵害防治」、「空間安全」、「社會文化與媒體」、「教學知能」、「班級管理」、「生涯與輔導」、「親職教育與社區推廣」、「教師成長」等八項層面並無顯著差異，即不同最高教育程度的中小學教師對這些層面看法較為一致。

從以上研究結果可知，四十學分班畢業的中小學教師，在「性教育」、「兩性相處」、「民主與法律常識」上比「師範大學(學院)」或「其他學歷」畢業的中小學教師，對於兩性平等教育素養的重要性認知上，持較為積極與

肯定的態度。其原因可能是因為四十學分班畢業的中小學教師，在其進修時正好是兩性平等觀念提倡時期，再加上進修四十學分班畢業的中小學教師，大多數是擔任校長或兼任主任的中小學教師，推行教育部的工作是其重要職務之一，而兩性平等教育正是教育部規劃的重點工作，而對兩性平等教育的某些主題特別重視，而在許多其他的層面，不同教育程度的中小學教師對兩性平等教育素養重要性的看法是十分接近的。

伍、不同目前任職的中小學教師對兩性平等教育素養重要性認知整體及各因素層面之差異比較

表 4-6 不同目前任職的中小學教師在兩性平等教育素養重要性認知的各因素層面及整體層面之單因子變異數分析摘要表
(行政工作=447，導師=675，專/科任教師=224，輔導老師=90，總人數=1436)

		SS	MS	F	事後比較	類別	平均數	標準差
性教育	組間	82.59			4>2	(1)行政工作	22.03	2.57
	組距	10679.80	27.53	3.69*		(2)導師	21.72	2.91
	全距	10762.30	7.45			(3)專/科任老師	21.77	2.66
						(4)輔導老師	22.64	2.20
性別角色	組間	246.44			2>1	(1)行政工作	28.18	3.81
	組距	19266.00	82.14	6.10***	4>1	(2)導師	28.81	3.60
	全距	19512.40	13.45		4>3	(3)專/科任老師	28.17	3.84
						(4)輔導老師	29.63	2.94
兩性相處	組間	281.23			4>1	(1)行政工作	36.21	4.25
	組距	24336.70	93.74	5.51***	4>2	(2)導師	36.65	4.13
	全距	24617.90	16.99		4>3	(3)專/科任老師	36.18	4.22
						(4)輔導老師	38.01	3.02
性侵害防治	組間	48.34				(1)行政工作	26.48	2.31
	組距	7522.62	16.11	3.06*		(2)導師	26.65	2.29
	全距	7570.97	5.25			(3)專/科任老師	26.36	2.48
						(4)輔導老師	27.14	1.64
空間安全	組間	46.42			2>1	(1)行政工作	17.80	2.31
	組距	7286.34	15.47	3.04*		(2)導師	18.19	2.17
	全距	7332.77	5.08			(3)專/科任老師	17.93	2.44
						(4)輔導老師	18.24	2.18
社會文化與媒體	組間	236.94				(1)行政工作	30.77	4.93
	組距	32567.80	78.98	3.47*		(2)導師	31.57	4.65
	全距	32804.80	22.74			(3)專/科任老師	31.25	4.84
						(4)輔導老師	32.13	4.63
民主與法律常識	組間	46.06				(1)行政工作	28.62	3.75
	組距	20259.20	15.35	1.08		(2)導師	28.82	3.83
	全距	20305.20	14.14			(3)專/科任老師	28.71	3.74
						(4)輔導老師	29.39	3.28
教學知能	組間	285.70				(1)行政工作	47.77	7.66
	組距	83767.30	95.23	1.62		(2)導師	48.20	7.65
	全距	84053.00	58.49			(3)專/科任老師	48.16	7.60
						(4)輔導老師	49.71	7.71
班级管理	組間	38.60				(1)行政工作	18.20	2.31
	組距	7690.30	12.86	2.39		(2)導師	18.44	2.27
	全距	7728.91	5.37			(3)專/科任老師	18.30	2.49
						(4)輔導老師	18.87	2.25
生涯與輔導	組間	149.07			4>1	(1)行政工作	28.71	3.74
	組距	20723.40	49.69	4.43*	4>2	(2)導師	28.85	3.96
	全距	20872.40	14.47			(3)專/科任老師	28.79	3.80
						(4)輔導老師	30.10	2.76

親職教育 社區推廣	組間	112.81			4>1	(1)行政工作	21.02	3.37
	組距	16402.30	37.60	3.28*		(2)導師	21.16	3.50
	全距		11.45			(3)專/科任老師	21.36	3.25
			16515.10			(4)輔導老師	22.21	2.84
教師成長	組間	94.89	31.63	2.59		(1)行政工作	20.64	3.54
	組距	17433.80	12.18			(2)導師	20.85	3.57
	全距					(3)專/科任老師	20.99	3.32
			17538.70			(4)輔導老師	21.74	3.04
整體層面	組間	14275.90	4758.63		4>1	(1)行政工作	326.43	37.34
	組距	1955574.00	1365.62	3.48*		(2)導師	329.92	37.10
	全距					(3)專/科任老師	327.98	37.68
			1969852.00			(4)輔導老師	339.83	31.74

* $P < .05$ ** $P < .001$ (組別：1=行政工作，2=導師，3=專/科任老師，4=輔導老師)

由表 4-6 中可知，在「整體」層面與「性教育」、「性別角色」、「兩性相處」、「性侵害防治」、「空間安全」、「社會文化與媒體」、「生涯與輔導」、「親職教育與社區推廣」等八個層面之兩性平等教育素養認知上，有顯著差異，顯示中小學教師因目前任職的不同而對這些層面之認知程度有所差異。經事後比較發現如下：

一、整體層面 ($F=3.48^*$, $P < .05$) 上，目前任職於「輔導老師」之中小學教師比「行政工作」之中小學教師對兩性平等教育素養具有較高的重要性認知。

二、各因素層面上，研究結果顯示以下差異：

(一)「導師」比「行政工作」的中小學教師，在「性別角色」、「空間安全」這二個層面上具有較高的重要性認知。

(二)「輔導老師」比「行政工作」的中小學教師，在「性別角色」、「兩性相處」、「生涯與輔導」、「親職教育與社區推廣」等四個層面上具有較高的重要性認知。

(三)「輔導老師」比「導師」的中小學教師，在「性教育」、「兩性相處」、「生涯與輔導」等三個層面上具有較高的重要性認知。

(四)「輔導老師」比「專/科任老師」的中小學教師，在「性別角色」、「兩性相處」等二個層面上具有較高的重要性認知。

(五)「性侵害防治」與「社會文化與媒體」這二個層面雖然有顯著，但事後比較並無差異。

(六)除上述層面之外，在「民主與法律常識」、「教學知能」、「班級管理」、「教師成長」等四個層面並無顯著差異。意即不同目前任職的中小學教師對這些層面看法較為一致。

一般說來，目前任職「輔導老師」的中小學教師，顯然比目前任職「行政工作」、「導師」及「專/科任老師」，更重視「性教育」、「性別角色」、

「兩性相處」、「空間安全」、「生涯與輔導」、「親職教育與社區推廣」等六個層面以及「整體」層面之兩性平等教育素養。其原因可能是因兩性平等教育，目前是中小學輔導工作積極推展的重點項目，較持肯定的態度認同本研究問卷中的兩性平等教育素養內容，是中小學教師應具備的教育專業知能。

陸、不同學校級別的中小學教師對兩性平等教育素養重要性認知 整體及各因素層面之差異比較

表 4-7 不同學校級別的中小學教師在兩性平等教育素養重要性認知的
各因素層面及整體層面之單因子變異數分析摘要表
(國小=620，國中，=452，高中=161，高職=203，總人數=1436)

	SS	MS	F	事後比較	類別	平均數	標準差
性教育	組間	421.05	19.43***	2>1	(1)國小	21.27	3.21
	組距	10341.30		3>1	(2)國中	22.45	2.16
	全距	10762.30		4>1	(3)高中	22.24	2.40
				(4)高職	22.21	2.13	
性別角色	組間	58.04	1.42		(1)國小	28.35	3.91
	組距	19454.40		(2)國中	28.79	3.48	
	全距	19512.40		(3)高中	28.76	3.29	
				(4)高職	28.59	3.74	
兩性相處	組間	626.83	12.47***	2>1	(1)國小	35.77	4.52
	組距	23991.10		3>1	(2)國中	37.05	3.70
	全距	24617.90		4>1	(3)高中	37.02	3.44
				(4)高職	37.13	4.03	
性侵害 防治	組間	32.10	2.03		(1)國小	26.50	2.40
	組距	7538.86		(2)國中	26.80	2.02	
	全距	7570.97		(3)高中	26.45	2.39	
				(4)高職	26.47	2.45	
空間安全	組間	4.39	.28		(1)國小	18.07	2.24
	組距	7328.37		(2)國中	18.02	2.22	
	全距	7332.77		(3)高中	17.89	2.27	
				(4)高職	18.02	2.42	
社會文化 與媒體	組間	48.25	.70		(1)國小	31.13	4.96
	組距	32756.50		(2)國中	31.53	4.51	
	全距	32804.80		(3)高中	31.17	4.66	
				(4)高職	31.45	4.92	
民主與法 律常識	組間	492.73	11.87***	2>1	(1)國小	28.11	4.37
	組距	19812.50		3>1	(2)國中	29.23	3.10
	全距	20305.20		4>1	(3)高中	29.32	3.11
				(4)高職	29.37	3.25	
教學知能	組間	52.45	.29		(1)國小	48.23	7.58
	組距	84000.50		(2)國中	48.25	7.56	
	全距	84053.00		(3)高中	47.63	7.97	
				(4)高職	48.13	7.86	
班級管理	組間	18.51	1.14		(1)國小	18.43	2.29
	組距	7710.39		(2)國中	18.44	2.17	
	全距	7728.91		(3)高中	18.11	2.48	
				(4)高職	18.24	2.59	
生涯與輔 導	組間	321.01	7.45***	2>1	(1)國小	28.34	4.27
	組距	20551.40		4>1	(2)國中	29.31	3.31
	全距	20872.40		(3)高中	29.18	3.34	
				(4)高職	29.33	3.55	
親職教育 社區推廣	組間	20.72	.60		(1)國小	21.26	3.36
	組距	16494.40		(2)國中	21.31	3.34	
	全距	16515.10		(3)高中	20.92	3.61	
				(4)高職	21.12	3.42	

教師成長	組間	35.14	11.71	.95	(1)國小	20.71	3.63
	組距	17503.60			(2)國中	21.00	3.32
	全距	17538.70			(3)高中	20.75	3.45
					(4)高職	21.10	3.49
整體層面	組間	10577.80	3525.94	2.57	(1)國小	326.16	38.98
	組距	1959272.00	1368.20		(2)國中	332.18	34.10
	全距	1969850.00	(3)高中		329.62	35.36	
			(4)高職		331.18	38.18	

*** $P < .001$ (組別：1=國小，2=國中，3=高中，4=高職)

由表 4-7 中可知，在「整體」層面 ($F=2.57, P<.05$) 上差異並不顯著，換言之，高中職、國中、國小的教師並不因學校級別的不同而有所差異，中小學教師對兩性平等教育素養重要性認知的看法，整體說來，頗為一致。而在「性教育」、「兩性相處」、「民主與法律常識」、「生涯與輔導」等四個層面之兩性平等教育素養認知上，有顯著差異，經事後比較發現如下：

- (一)「國中」教師比「國小」教師在「性教育」、「兩性相處」、「民主與法律常識」、「生涯與輔導」等四個層面之兩性平等教育素養認知上，有較高的重要性認知。
- (二)「高中」教師比「國小」教師在「性教育」、「兩性相處」、「民主與法律常識」等三個層面之兩性平等教育素養認知上，有較高的重要性認知。
- (三)「高職」教師比「國小」教師在「性教育」、「兩性相處」、「民主與法律常識」、「生涯與輔導」等四個層面之兩性平等教育素養認知上，有較高的重要性認知。
- (四)除上述層面之外，在「性別角色」、「性侵害防治」、「空間安全」、「社會文化與媒體」、「教學知能」、「班級管理」、「親職教育社區推廣」、「教師成長」等八個層面並無顯著差異。意即不同學校級別的中小學教師對這些層面看法較為一致。

以上發現顯示，基本上中小學教師對本研究問卷中兩性平等教育素養的內容有相當一致性的認同，另外高中職、國中正是生理發育快速的時期，也是開始有性意識的階段，高中職與國中的教師較小學教師重視「性教育」、「兩性相處」、「民主與法律常識」、「生涯與輔導」的一些主題，也反應了配合在不同學習階段學生的需求，教師更應加強的一些能力。

柒、不同學校班級數的中小學教師對兩性平等教育素養重要性認知 知整體及各因素層面之差異比較

表 4-8 不同學校班級數的中小學教師在兩性平等教育素養重要性認知的
各因素層面及整體層面之單因子變異數分析摘要表
(20 班以下=458, 21-40 班=403, 41-60 班=378, 61 班以上=197, 總人數=1436)

		SS	MS	F	事後比較	類別	平均數	標準差
性教育	組間	21.34		.94		(1)20 班以下	21.88	2.83
	組距	10741.00	7.11		(2)21-40 班	22.02	2.66	
			7.50		(3)41-60 班	21.87	2.68	
	全距	10762.30			(4)61 班以上	21.62	2.80	
性別角色	組間	11.08		.27		(1)20 班以下	28.52	3.71
	組距	19501.40	3.69		(2)21-40 班	28.70	3.61	
			13.61		(3)41-60 班	28.53	3.75	
	全距	19512.40			(4)61 班以上	28.47	3.68	
兩性相處	組間	61.16		1.18		(1)20 班以下	36.25	4.22
	組距	24556.80	20.38		(2)21-40 班	36.78	3.97	
			17.14		(3)41-60 班	36.57	4.30	
	全距	24617.90			(4)61 班以上	36.57	3.99	
性侵害 防治	組間	2.25		.14		(1)20 班以下	26.54	2.36
	組距	7568.72	.75		(2)21-40 班	26.56	2.37	
			5.28		(3)41-60 班	26.63	2.21	
	全距	7570.97			(4)61 班以上	26.63	2.18	
空間安全	組間	5.07		.33		(1)20 班以下	18.09	2.28
	組距	7327.70	1.69		(2)21-40 班	17.95	2.37	
			5.11		(3)41-60 班	18.02	2.18	
	全距	7332.77			(4)61 班以上	18.08	2.14	
社會文化 與媒體	組間	9.79		.14		(1)20 班以下	31.34	4.86
	組距	32795.00	3.26		(2)21-40 班	31.18	5.00	
			22.90		(3)41-60 班	31.34	4.63	
	全距	32804.80			(4)61 班以上	31.42	4.43	
民主與法 律常識	組間	27.96		.65		(1)20 班以下	28.87	3.87
	組距	20277.30	9.32		(2)21-40 班	28.85	3.73	
			14.16		(3)41-60 班	28.75	3.67	
	全距	20305.20			(4)61 班以上	28.45	3.76	
教學知能	組間	92.23		.52		(1)20 班以下	48.51	7.59
	組距	83960.80	30.74		(2)21-40 班	47.96	7.98	
			58.63		(3)41-60 班	47.93	7.52	
	全距	84053.00			(4)61 班以上	48.15	7.37	
班級管理	組間	15.20		.94		(1)20 班以下	18.42	2.16
	組距	7713.70	5.06		(2)21-40 班	18.30	2.50	
			5.38		(3)41-60 班	18.27	2.36	
	全距	7728.90			(4)61 班以上	18.58	2.23	
生涯與 輔導	組間	35.01		.80		(1)20 班以下	28.77	3.96
	組距	20837.40	11.67		(2)21-40 班	29.13	3.73	
			14.55		(3)41-60 班	28.78	3.72	
	全距	20872.40			(4)61 班以上	28.81	3.82	
親職教育 社區推廣	組間	4.75		.13		(1)20 班以下	21.28	3.33
	組距	16510.30	1.58		(2)21-40 班	21.20	3.63	
			11.53		(3)41-60 班	21.22	3.15	
	全距	16515.10			(4)61 班以上	21.10	3.50	
教師成長	組間	5.41		.22		(1)20 班以下	20.87	3.55
	組距	17530.30	2.80		(2)21-40 班	20.96	3.53	
			12.24		(3)41-60 班	20.75	3.48	
	全距	17538.70			(4)61 班以上	20.87	3.35	
整體層面	組間	221.54		.05		(1)20 班以下	329.35	37.72
	組距	1969628.00	73.84		(2)21-40 班	329.59	37.80	
			1375.43		(3)41-60 班	328.65	36.31	
	全距	1969850.00			(4)61 班以上	328.76	35.56	

*** $P < .001$ (組別: 1=20 班以下, 2=21-40 班, 3=41-60 班, 4=61 班以上)

由表 4-8 可知，不同學校班級數的教師在「整體層面」($F=.05, P<.05$)與「十二個因素層面」的兩性平等教育素養重要性認知，沒有顯著的差異。也就是說，中小學教師不因學校規模的大小而對兩性平等教育素養重要性認知有差異。這顯示無論從 20 班以下小規模的學校，以至於 61 班以上大規模的學校均認同兩性平等教育素養中所提及之內容的重要性，是教師應具備的教育專業知能。這同時也證明教育部所推行的兩性平等教育，已經在全國各級學校積極展開，並且獲得不同規模的中小學教師的肯定與認同。

捌、不同在職進修的中小學教師對兩性平等教育素養重要性認知 整體及各因素層面之差異比較

表 4-9 不同在職進修的中小學教師在兩性平等教育素養重要性認知的
各因素層面及整體層面之單因子變異數分析摘要表
(未曾參加=639，6 小時演講=471，1-3 天研習=231，
4 天以上成長團體=65，總人數=1436)

		SS	MS	F	事後比較	類別	平均數	標準差
性教育	組間	15.02	3.75	.50		(1)未曾參加	21.92	2.74
	組距	13747.30				(2)6 小時演講	21.76	2.83
	全距	13762.30				(3)1-3 天研習	22.04	2.56
						(4)4 天以上成長團體	21.77	2.87
			(5)其他	22.00	2.52			
性別角色	組間	49.16	12.29	.90		(1)未曾參加	28.53	3.81
	組距	19463.30				(2)6 小時演講	28.53	3.53
	全距	19512.40				(3)1-3 天研習	28.49	3.75
						(4)4 天以上成長團體	29.00	3.78
			(5)其他	29.63	2.70			
兩性相處	組間	56.79	14.19	.82		(1)未曾參加	36.43	4.21
	組距	24561.10				(2)6 小時演講	36.45	3.99
	全距	24617.90				(3)1-3 天研習	36.79	4.09
						(4)4 天以上成長團體	36.55	4.82
			(5)其他	37.57	3.88			
性侵害 防治	組間	18.39	4.59	.87		(1)未曾參加	26.52	2.38
	組距	7552.57				(2)6 小時演講	26.59	2.09
	全距	7570.97				(3)1-3 天研習	26.67	2.35
						(4)4 天以上成長團體	26.51	2.96
			(5)其他	27.27	1.39			
空間安全	組間	28.88	7.22	1.41		(1)未曾參加	17.93	2.35
	組距	7303.88				(2)6 小時演講	18.08	2.12
	全距	7332.77				(3)1-3 天研習	18.06	2.22
						(4)4 天以上成長團體	18.18	2.60
			(5)其他	18.83	1.92			
社會文化 與媒體	組間	137.76	34.44	1.50		(1)未曾參加	31.30	4.55
	組距	12777.00				(2)6 小時演講	31.10	4.61
	全距	12843.80				(3)1-3 天研習	31.30	5.11
						(4)4 天以上成長團體	32.14	4.41
			(5)其他	32.87	4.41			
民主與法 律常識	組間	43.80	10.95	.77		(1)未曾參加	28.85	3.72
	組距	11261.40				(2)6 小時演講	28.66	3.63
	全距	11305.20				(3)1-3 天研習	28.80	3.74
						(4)4 天以上成長團體	28.42	4.03
			(5)其他	29.70	3.17			
教學知能	組間	363.04	90.76	1.55		(1)未曾參加	48.17	7.85
	組距	33689.90				(2)6 小時演講	47.70	7.45
	全距	34053.00				(3)1-3 天研習	48.38	7.56

					(4)4 天以上成長團體	49.88	7.43
					(5)其他	49.57	7.56
班級管理	組間	7.57			(1)未曾參加	18.35	2.30
	組距	7721.33	1.89	.35	(2)6 小時演講	18.34	2.27
	全距	7728.91	5.39		(3)1-3 天研習	18.36	2.45
					(4)4 天以上成長團體	18.63	2.50
					(5)其他	18.67	2.19
生涯與輔導	組間	50.10			(1)未曾參加	28.88	3.86
	組距	20806.80		2.07	(2)6 小時演講	28.67	3.78
	全距	20872.40	14.54		(3)1-3 天研習	29.01	3.75
					(4)4 天以上成長團體	29.54	4.06
					(5)其他	29.53	3.25
親職教育 社區推廣	組間	75.55			(1)未曾參加	21.20	3.43
	組距	16439.50	18.88	1.64	(2)6 小時演講	21.05	3.28
	全距	16515.10	11.48		(3)1-3 天研習	21.29	3.60
					(4)4 天以上成長團體	21.82	3.50
					(5)其他	22.33	2.14
教師成長	組間	73.88			(1)未曾參加	20.83	3.51
	組距	17464.80	18.47	1.51	(2)6 小時演講	20.67	3.49
	全距	17538.70	12.20		(3)1-3 天研習	21.03	3.58
					(4)4 天以上成長團體	21.57	3.20
					(5)其他	21.63	3.07
整體層面	組間	6224.28			(1)未曾參加	328.92	38.14
	組距	1963625.00	1556.07	1.13	(2)6 小時演講	327.61	35.21
	全距	1969850.00	1372.20		(3)1-3 天研習	330.22	37.54
					(4)4 天以上成長團體	334.00	39.74
					(5)其他	339.60	30.98

*** $P < .001$ (組別: 1=未曾參加, 2=6 小時演講, 3=1-3 天研習, 4=4 天以上成長團體, 5=其他)

由表 4-9 可知, 不同進修或研習背景者在「整體層面」($F=1.13, P < .05$) 與「十二個因素層面」的兩性平等教育素養重要性認知, 沒有顯著差異。也就是說, 中小學教師不因是否參加進修或進修程度不同而有差異, 都認同問卷中兩性平等教育素養, 是教師應具備的教育專業知能。這證明兩性平等的觀念, 已透過各種媒體、教育管道而普及, 另一方面同時顯示兩性平等教育之進修更須要加強。

玖、不同地區的中小學教師對兩性平等教育素養重要性認知整體及各因素層面之差異比較

表 4-10 不同地區的中小學教師在兩性平等教育素養重要性認知的各因素層面及整體層面之單因子變異數分析摘要表
(北區=426, 中區=366, 南區=528, 東區=116, 總人數=1436)

		SS	MS	F	事後比較	類別	平均數	標準差
性教育	組間	3.69				1)北區	21.97	2.75
	組距	10733.50	1.89	.25		2)中區	21.84	2.62
	全距	10737.30	7.51			3)南區	21.83	2.76
						4)東區	21.94	2.96
性別角色	組間	66.38				1)北區	28.58	3.78
	組距	19483.10	8.79	.64		2)中區	28.42	3.77
	全距	19512.40	13.60			3)南區	28.57	3.61
						4)東區	28.97	3.44
兩性相處	組間	43.04				1)北區	36.74	4.30
	組距	24574.90	14.34	.83		2)中區	36.51	3.99
	全距	24617.90	17.16			3)南區	36.33	4.14
						4)東區	36.69	4.04

性侵害 防治	組間	47.56	15.85	3.01*	(1)北區	26.84	2.01
	組距	7523.40			(2)中區	26.45	2.47
	全距	7570.97			(3)南區	26.44	2.42
					(4)東區	26.72	2.10
空間安全	組間	15.10	5.03	.98	(1)北區	18.14	2.14
	組距	7317.66			(2)中區	17.92	2.34
	全距	7332.77			(3)南區	18.06	2.23
					(4)東區	17.82	2.54
社會文化 與媒體	組間	85.45	28.48	1.24	(1)北區	31.46	4.73
	組距	32719.30			(2)中區	30.90	5.03
	全距	32804.80			(3)南區	31.47	4.61
					(4)東區	31.27	4.91
民主與法 律常識	組間	18.76	6.25	.44	(1)北區	28.90	3.70
	組距	20286.50			(2)中區	28.66	3.73
	全距	20305.20			(3)南區	28.71	3.81
					(4)東區	28.98	3.91
教學知能	組間	80.35	26.78	.45	(1)北區	48.19	7.68
	組距	83972.60			(2)中區	47.81	7.90
	全距	84053.00			(3)南區	48.40	7.49
					(4)東區	47.97	7.59
班級管理	組間	11.98	3.99	.74	(1)北區	18.48	2.23
	組距	7716.92			(2)中區	18.25	2.40
	全距	7728.91			(3)南區	18.38	2.33
					(4)東區	18.27	2.33
生涯與輔 導	組間	44.61	14.87	1.02	(1)北區	29.05	3.77
	組距	20827.80			(2)中區	28.59	3.95
	全距	20872.40			(3)南區	28.93	3.75
					(4)東區	28.92	3.81
親職教育 社區推廣	組間	18.61	6.20	.53	(1)北區	21.32	3.40
	組距	16496.50			(2)中區	21.05	3.41
	全距	16515.10			(3)南區	21.28	3.33
					(4)東區	21.09	3.63
教師成長	組間	17.71	5.90	.69	(1)北區	21.00	3.45
	組距	17521.00			(2)中區	20.74	3.49
	全距	17538.70			(3)南區	20.88	3.47
					(4)東區	20.66	3.82
整體層面	組間	2475.58	825.19	.60	(1)北區	330.68	36.64
	組距	1967374.00			(2)中區	327.14	37.74
	全距	1969850.00			(3)南區	329.28	36.95
					(4)東區	329.30	37.00

* $P < .05$ (組別：1=北區，2=中區，3=南區，4=東區)

由表 4-10 可知，不同地區的中小學教師在「整體層面」($F=.60, P<.05$)與「十一個因素層面」的兩性平等教育素養重要性認知均無顯著差異，雖然在「性侵害防治」有顯著差異，經事後比較並沒有發現任何兩組的差異達顯著水準。這表示服務地區(北、中、南、東)不同的中小學教師，都認同問卷中的兩性平等教育素養內容，是教師應具備的教育專業知能。這一方面顯示中小學教師的兩性平等教育素養是一種普遍的知能，不因教師服務的地區不同而有不同，另一方面也顯示兩性平等的觀念，已成為全國性的共識。

綜合整理上述所有背景變項在兩性平等教育素養重要性認知之差異結果，製成「不同社會背景變項之中小學教師對兩性平等教育素養重要性認知之事後比較表」如下表 4-11。由表 4-11 綜合整理可知，「整體」與「十二個因素層面」的中小學教師兩性平等教育素養的重要性認知研究歸納如下所述：

表 4-11 「不同社會背景變項之中小學教師」對兩性平等教育素養重要性認知之事後比較表 (n=1436)

類別	樣本數	性教育	性別角色	兩性相處	性侵害防治	空間安全	社會文化與媒體	民主與法律常識	教學知能	班級管理	生涯與輔導	親職教育與社區推廣	教師成長	整體層面
性別	(1)男 (2)女	2>1	2>1	2>1	2>1	2>1	2>1	2>1	2>1	2>1	2>1	2>1	2>1	2>1
年齡	(1)30歲(含)以下		1>4	1>4	1>4		1>4		1>4	1>4		1>4		1>4
	(2)31-40歲	459	2>4	2>4	2>4									
	(3)41-50歲	360	3>4	3>4	3>4									
	(4)51歲(含)以上	240												
婚姻狀況	(1)未婚	356					1>2		1>2	1>2		1>2		
	(2)已結婚	858			1>3					1>3				
	(3)其他	222												
最高教育程度	(1)師範大學(學院)	583						3>1						
	(2)一般大學	344		2>5										
	(3)四十分班	279		3>5										
	(4)4年(特)士	105												
	(5)其他	125												
目前任職	(1)行政工作	447	2>1	4>1		2>1					4>1			
	(2)導師	675	4>1	4>2		2>1					4>2			
	(3)專/科任老師	224	4>3	4>3								4>1		4>1
	(4)輔導老師	90												
學校級別	(1)國小	620	2>1	2>1				2>1			2>1			
	(2)國中	452	3>1	3>1				3>1			4>1			
	(3)高中	161	4>1	4>1				4>1						
	(4)高職	203												
學校班級數	(1)20班以下	458												
	(2)21-40班	403												
	(3)41-60班	378												
	(4)61班以上	197												
在職進修	(1)未曾參加	639												
	(2)6小時演講	471												
	(3)1-3天研習	231												
	(4)4天以上成長團體	65												
	(5)其他	30												
地區	(1)北區	426												
	(2)中區	366												
	(3)南區	528												
	(4)東區	116												

一、整體層面

整體說來，女性、30歲(含)以下、任職於輔導老師的中小學教師，比男性、51歲(含)以上、已結婚、任職於行政工作的中小學教師，對中小學教師兩性平等教育素養的內容較為重視。而不同婚姻狀況、最高教育程度、學校級別、學校班級數、在職進修、地區等背景變項不同的教師對兩性平等教育素養內容重視的程度無顯著差異。

二、各因素層面

(一) 性教育：

女性、四十學分班畢業、任職於輔導老師、中學的中小學教師，比男性、師範大學(學院)與其他學歷畢業、任職於行政工作、國小的中小學教師，對於「性教育」層面的重要性認知較於重視。而不同年齡、婚姻狀況、學校班級數、在職進修、地區等背景變項並無顯著差異。

(二) 性別角色：

女性、50歲以下、任職於輔導老師與導師的中小學教師，比男性、51歲(含)以上、行政工作者與專/科任老師的中小學教師，對於「性別角色」層面的重要性認知較於重視。而不同婚姻狀況、最高教育程度、學校級別、學校班級數、在職進修、地區等背景變項並無顯著差異。

(三) 兩性相處：

女性、40歲以下、一般大學與四十學分班畢業、任職於輔導老師、中學的中小學教師，比男性、51歲(含)以上、其他學歷畢業、行政工作者、導師與專/科任老師的中小學教師，對於「兩性相處」層面的重要性認知較於重視。而不同婚姻狀況、學校班級數、在職進修、地區等背景變項並無顯著差異。

(四) 性侵害防治：

女性、50歲以下、未結婚的中小學教師，比男性、51歲(含)以上、其他婚姻狀況的中小學教師，對於「性侵害防治」層面的重要性認知較於重視。而不同最高教育程度、目前任職、學校級別、學校班級數、在職進修、地區等背景變項並無顯著差異。

(五) 空間安全：

女性、任職於導師的中小學教師，比男性、任職於行政工作的中小學教師，對於「空間安全」層面的重要性認知較於重視。而不同年齡、婚姻狀況、

最高教育程度、學校級別、學校班級數、在職進修、地區等背景變項並無顯著差異。

(六) 社會文化與媒體：

女性、30歲(含)以下、未結婚的中小學教師，比男性、51歲(含)以上、已結婚的中小學教師，對於「社會文化與媒體」層面的重要性認知較於重視。而不同最高教育程度、目前任職、學校級別、學校班級數、在職進修、地區等背景變項並無顯著差異。

(七) 民主與法律常識：

女性、四十學分班、中學的中小學教師，比男性、師範大學(學院)、已結婚、國小的中小學教師，對於「民主與法律常識」層面的重要性認知較於重視。而不同年齡、婚姻狀況、目前任職、學校班級數、在職進修、地區等背景變項並無顯著差異。

(八) 教學知能：

女性、30歲(含)以下、未結婚的中小學教師，比男性、51歲(含)以上、已結婚的中小學教師，對於「教學知能」層面的重要性認知較於重視。而不同最高教育程度、目前任職、學校級別、學校班級數、在職進修、地區等背景變項並無顯著差異。

(九) 班級管理：

女性、30歲(含)以下、未結婚的中小學教師，比男性、51歲(含)以上、已結婚與其他婚姻狀況的中小學教師，對於「班級管理」層面的重要性認知較於重視。而不同最高教育程度、目前任職、學校級別、學校班級數、在職進修、地區等背景變項並無顯著差異。

(十) 生涯與輔導：

女性、任職於輔導老師、國中與高職的中小學教師，比男性、任職於行政工作與導師、國小的中小學教師，對於「生涯與輔導」層面的重要性認知較於重視。而不同最高教育程度、目前任職、學校班級數、在職進修、地區等背景變項並無顯著差異。

(十一) 親職教育與社區推廣：

女性、30歲(含)以下、未結婚、任職於輔導老師的中小學教師，比男性、51歲(含)以上、已結婚、任職於行政工作的中小學教師，對於「親職教育與社區推廣」層面的重要性認知較於重視。而不同最高教育程度、學校級別、學校班級數、在職進修、地區等背景變項並無顯著差異。

(十二) 教師成長：

女性的中小學教師，比男性的中小學教師，對於「教師成長」層面的重要性認知較於重視。而不同年齡、婚姻狀況、最高教育程度、目前任職、學校級別、學校班級數、在職進修、地區等背景變項並無顯著差異。

第三節 中小學教師自覺已有的兩性平等教育 素養知能之現況分析

壹、中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養整體和各層面之分析

本研究問卷之中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養，整體和各層面之平均數、標準差現況分析，以及名次排序摘要表，如表 4-12 所示：

表 4-12 中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能各因素層面和
整體層面之平均數、標準差現況分析摘要表

層 面 名 稱	題 數	每題平均得分(名次)	每題平均標準差
性教育(兩性生理)	6	2.64 (5)	.77
性別角色(兩性心理)	8	2.69 (4)	.74
兩性相處(人際關係)	10	2.78 (2)	.75
性侵害防治	7	2.71 (3)	.79
空間安全	5	2.56 (8)	.78
社會文化與媒體	9	2.59 (7)	.74
民主與法律常識	8	2.60 (6)	.75
教學知能	14	2.39 (11)	.73
班級管理	5	2.85 (1)	.78
生涯與輔導	8	2.53 (9)	.74
親職教育與社區推廣	6	1.88 (12)	.71
教師成長	6	2.41 (10)	.81
整體層面	92	2.58	.66

在中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養四點量表中，整體平均值為 2.58 (S.D.= .66)，整體來說，上述所列的項目中，認知層次介於「稍微足夠」(2分)與「尚足夠」(3分)之間。

在本研究問卷裡，中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養，主要分為有十二個因素層面，各層面有 5 至 14 題不等，以各層面中每題的平均數來看，均介於 1.88 至 2.85 之間，在量表上接近「稍微足夠」(2分)及「尚足夠」

(3分)之間的區域。表示中小學教師自覺已有稍微足夠或尚足夠的兩性平等教育素養。由各層面每題平均標準差名次排序其已有知能多寡程度依序為：1.班級管理，2.兩性相處，3.性侵害防治，4.性別角色，5.性教育，6.民主與法律常識，7.社會文化與媒體，8.空間安全，9.生涯與輔導，10.教師成長，11.教學知能，12.親職教育與社區推廣。

整體說來，中小學教師在自覺已有的兩性平等教育素養上整體及各因素層面得分普遍偏低。十二個層面中「班級管理」、「兩性相處(人際關係)」、「性侵害防治」的知能較高。而在「親職教育與社區推廣」是中小學教師自覺最不足夠的兩性平等教育素養知能。

從研究結果得知，上述各因素層面之中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養，都有再加強的必要。而「親職教育與社區推廣」層面得分最低，顯示出學校、教師與學生家長的互動溝通，包括家庭聯絡簿的溝通、家庭訪問、親師座談、親職教育講座的推廣等，必須有效的再加強進行；而學校是一個開放系統組織，學校與社區是生命共同體，相互影響頗大。職是之故，學校有必要主動積極的與社區互動，有計劃的實施社區推廣教育，共同營造兩性平等的意識與環境，而這方面的工作更加的辛苦，也是中小學教師更要加強的能力。

貳、中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能各項目之分析

本研究之中小學教師兩性平等教育基本素養自覺已有的調查問卷採四點量表，以1分至4分（1分「不足夠」、2分「稍微足夠」、3分「尚足夠」、4分「足夠」），表示其程度的分別，以問卷每題之各選項選填之次數、百分比、平均數、標準差等進行分析，結果如附錄二十三。

由附錄二十三可知，中小學教師在自覺已有的兩性平等教育素養偏低，研究者僅以中小學教師認為「足夠」（給4分）的項目依其反應人數百分比次序依次分為三個層次：20-29%、10-19%、1-9%等，三個層次分別列舉如下，來看目前中小學教師需要加強的細節為何。

一、佔 20-29%的中小學教師認為「足夠」的項目依序如下：（共計有 26 題。）

名次 排序	項 目 內 容	%	題號
1	對學生說明兩性交往是正常自然的行為	29.0	15
2	引導學生尊重並保護自己及他人身體的隱私權	28.7	25
3	讓學生明瞭團體應不分男女協力合作	28.7	72
4	讓學生知道自己有權利拒絕任何人對自己身體的侵犯	27.7	29
5	協助學生體認幸福婚姻是經由準備及不斷的溝通、包容才能達成	25.6	53
6	讓學生瞭解性行為與懷孕現象等相關知識	25.5	5
7	讓學生瞭解月經、夢遺等現象及處理措施	25.0	3
8	幫助學生瞭解校園及生活中的危險地帶及防範措施	23.7	33
9	以無性別歧視的肢體動作及語言進行教學	23.6	55
10	協助學生瞭解談戀愛對生活及課業的影響	23.5	20
11	在班級管理上，能符合兩性平等觀念	23.5	68
12	讓班級的互動融入兩性互相尊重的觀念	23.5	71
13	協助學生瞭解與欣賞不同性別特質的表現	23.4	16
14	讓學生知道未成年人即使在兩情相悅下發生性行為依然要負起某些法律責任	23.1	49
15	引導學生瞭解兩性在家務與照顧家人等方面分工合作的重要性	23.0	52
16	從團體活動中引導學生學習關懷、尊重及與異性合作的行為	22.8	18
17	給予學生公平的資源、互動及學習機會	22.7	54
18	協助學生依自己的性向、興趣參與班級活動	22.6	70
19	引導學生瞭解身體自主的涵義	22.2	26
20	引導學生明瞭性騷擾與性侵害的涵義	22.1	27
21	協助學生瞭解『友情』與『愛情』的特質	21.5	19
22	協助學生瞭解與異性交往的階段區分	21.4	21
23	引導學生以更開闊的眼光看待兩性角色的多樣性	21.3	12
24	有輔導男女學生應互相尊重且和諧相處的能力	21.2	76
25	引導學生學習兩性相處的技巧以建立良好的人際關係	21.0	17
26	協助學生在成長過程中認同自己的性別角色	20.6	11
27	協助學生建立兩性平等的班級互動	20.3	69

排名第一的項目是：「對學生說明兩性交往是正常自然的行為」，只有 29%的中小學教師自覺自己有這樣的知能。這一個層次內容反應目前國內中小學教師在兩性平等教育實施上最強的知能所在，由於最高的一項也只有不到 30%的人有足夠的知能，這也充分顯示中小學教師兩性平等教育素養的低落。

二、佔 10-19%的中小學教師認為「足夠」的項目依序如下：（共計有 51 題。）

名次 排序	項 目 內 容	%	題號
1	協助學生以適當的方式表達自己的情感	19.5	24
2	讓學生瞭解男、女性青春期產生的心理變化	19.3	1
3	鼓勵學生依自己興趣與性向來決定生涯規畫	19.2	75
4	鼓勵學生培養剛柔並濟的性格使其有適應社會的能力	18.9	13
5	讓學生瞭解兩性和諧是社會發展的動力	18.9	14
6	以學生瞭解的程度、語句教導有關性的知識和觀念	18.7	56
7	對色情、暴力行為等相關資訊有分析批判知能	18.5	44
8	培養學生對四周環境安全的敏感度	18.2	32
9	瞭解兩性生理發展並能適切的教導學生相關的知識	18.1	2
10	協助學生學習當發生性騷擾或性侵害時的應變措施	18.0	28
11	讓學生瞭解民主的意義及其運作方式	17.7	46
12	協助學生瞭解管理及舒解情緒的方法	17.4	23
13	協助學生處理情感困擾的問題	17.3	22
14	引導學生明瞭性別角色意義及形成過程	17.1	7
15	引導學生將兩性平等觀念落實於生活中	17.0	40
16	幫助學生瞭解性侵害對受害者身心發展的影響	16.9	30
17	以兩性平等的觀念引導學生做生涯發展	16.4	73
18	輔導學生兩性交往的困惑和行為問題	16.4	77
19	覺察自己的言行對學生形成兩性觀念所造成的影響	16.2	42
20	讓學生瞭解性別偏見、性別歧視產生的原因及其影響	15.9	8
21	教師彼此間能溝通觀念並建立兩性平等的共識	15.9	87
22	讓學生瞭解性別偏見對職業抉擇的影響	15.7	74
23	檢視批判不符合兩性平等的書籍、網路、媒體錄影帶等相關資訊	15.1	45
24	引導學生瞭解兩性平等的精神與意義	14.9	39
25	時常反省自己的言行是否落入傳統性別刻板印象中	14.8	41
26	引導學生思考社會現狀中對兩性的雙重標準現象	14.7	9
27	教導學生於發生性侵害性騷擾後知道如何尋求申訴及資源管道	14.5	31
28	引導學生檢視自己是否有性別刻板印象	14.2	10
29	主動參與有關兩性平等的演講或研習	14.1	91
30	引導學生思考兩性角色在傳統與現代社會中的轉變	13.6	37
31	讓學生認識常見的性病及預防方法	13.5	6
32	協助學生學習性需求的因應方式	13.4	4
33	讓學生瞭解兩性在憲法上地位平等的重要性	13.4	47

34	在教學空間的安排上能切合兩性需求	13.0	34
35	能洞察學生違反兩性平等的態度與行為	12.9	78
36	協助學校建立兩性平等的學習環境	12.8	36
37	參與有關兩性平等的個案研討會以增進預防與處理的輔導技能	12.7	88
38	引導學生思考傳統文化對兩性發展的影響	12.5	38
39	使用適當的投影片、照片、圖片、錄影帶等教學工具來教導兩性平等概念	12.3	57
40	自動的補充兩性平等教育的相關教材	12.2	67
41	透過同仁間的互動與討論來加強兩性平等之教學策略	12.0	89
42	和同仁討論課程或教材中有關兩性平等的問題	12.0	90
43	協助學生瞭解何種與性有關的行為或言語已觸犯法律	12.0	48
44	能檢視並評鑑教材及相關參考資料是否符合兩性平等觀念	11.9	43
45	協助學校確認空間、體育用品、設備、校規等能符合兩性平等	11.6	35
46	幫助學生瞭解性侵害防治法的法律知識	11.6	50
47	應用各科教學內容融入兩性平等教育的課程	11.2	66
48	幫助家長瞭解家庭是性別角色形成的主要場所	11.3	81
49	引導家長思考並建立兩性平等的觀念	11.3	82
50	能訂定合宜的兩性平等教學目標	10.9	63
51	幫助學生瞭解男女在走入婚姻時應注意的法律規定	10.7	51

這一個層次有 51 題，佔兩性平等教育素養內容的一半以上，而只有 10~19%的教師認為自己有這些方面足夠的知能。

三、佔 1-9%的中小學教師認為足夠的項目依序如下：（共計有 14 題。）

名次 排序	項 目 內 容	%	題號
1	協助學校舉辦校內或社區有關兩性平等教育的相關活動	9.9	62
2	協助家長於家庭生活中落實兩性平等觀念	9.9	83
3	協助學校結合社區資源舉辦兩性平等親職活動	9.8	84
4	提供各種不同角色楷模協助學生跳脫固有模式來思考問題	9.8	58
5	能利用各項社會資源協助遭受性騷擾或性侵害的學生	9.7	80
6	指導學生收集兩性平等相關資料	9.3	60
7	鼓勵家長與學生討論兩性平等相關問題	9.3	85
8	協助家長解讀或與孩子探討媒體事件中性別角色的相關問題	9.1	86
9	規畫兩性平等教學活動並編寫活動單元設計	9.2	64
10	用角色扮演、話劇表演等多元化的教學方式來進行兩性平等課程	9.0	65
11	於兩性教學活動中適當運用反向思考	8.7	59
12	輔導遭受性侵害學生的技巧	8.7	79
13	自組學習圈或讀書會學習兩性平等教育之相關知能	8.4	92

這是最低層次，只有1~9%的受試教師認為具有足夠在這一層次的兩性平等教育素養，如果依本章第一節的發現本問卷內容被中小學教師普遍認為重要的兩性平等教育素養內容，而本節所呈現則是強烈的對比，尤其是在知能最低的第三個層面，更是今後推展兩性平等教育要繼續努力之處。

第四節 不同社會背景變項的中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能之差異比較

本研究又針對不同中小學教師之社會背景變項，包括有1.性別2.年齡3.婚姻狀況4.最高教育程度5.目前任職6.學校級別7.學校班級數8.在職進修9.地區等九項，來探討其對「整體」與「十二個因素層面」自覺已有的兩性平等教育素養進行差異性比較。分析方法如下：

- (一) 「性別」變項進行t考驗。
- (二) 「年齡」、「婚姻狀況」、「最高教育程度」、「目前任職」、「學校級別」、「學校班級數」、「在職進修」、「地區」等八個變項，進行單因子變異數分析(one-way ANOVA)。
- (三) 當變異數分析F值達顯著水準後，便再以Scheffe法進行事後比較，以檢驗差異顯著的組別，以了解各背景變項差異情形。

壹、不同性別的中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能整體及各因素層面之差異比較

表4-13 不同性別的中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能各因素層面和整體層面之t考驗分析摘要表(男=654，女=782，總人數=1436)

層面	性別	平均數	標準差	t	組別差異
性教育 (兩性生理)	男	15.57	4.52	-1.88	
	女	16.03	4.71		
性別角色 (兩性心理)	男	21.11	5.66	-2.32*	2>1
	女	21.85	6.15		
兩性相處 (人際關係)	男	27.01	7.24	-3.57***	2>1
	女	28.42	7.68		
性侵害防治	男	18.61	5.39	-2.07*	2>1
	女	19.22	5.65		
空間安全	男	13.00	3.75	1.77**	1>2
	女	12.63	4.07		
社會文化與 媒體	男	23.19	6.40	-.65	
	女	23.42	6.88		

民主與法律常識	男	21.16	5.82	2.26*	1>2
	女	20.45	6.05		
教學知能	男	33.70	9.94	.45	
	女	33.45	10.64		
班级管理	男	14.06	3.78	-1.86	
	女	14.44	3.94		
生涯與輔導	男	20.18	5.75	-.24	
	女	20.26	6.03		
親職教育與社區推廣	男	11.59	4.14	2.63**	1>2
	女	10.99	4.36		
教師成長	男	14.52	4.69	.58	
	女	14.37	4.99		
整體層面	男	236.04	58.42	-8.87***	2>1
	女	237.73	61.90		

*P< .05 **P< .01 ***P< .001(組別：1=男，2=女)

由表 4-13 得知，中小學男女教師對「整體層面」與「性別角色」、「兩性相處」、「性侵害防治」、「空間安全」、「民主與法律常識」、「親職教育與社區推廣」等六個層面之自覺已有的兩性平等教育素養知能上有顯著差異，其結果如下：

一、中小學女性教師比男性教師在「整體」層面之自覺已有的兩性平等教育素養知能上，有顯著差異。女性中小學教師自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

二、在各因素層面上，研究結果顯示以下差異：

(一) 中小學女性教師比男性教師在「性別角色」、「兩性相處」、「性侵害防治」等三個層面之兩性平等教育素養自覺已有知能上，有顯著差異。女性中小學教師自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

(二) 中小學男性教師比女性教師在「空間安全」、「民主與法律常識」、「親職教育與社區推廣」等三個層面之兩性平等教育素養自覺已有知能上，有顯著差異。男性中小學教師自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

從以上研究結果得知，女性教師整體而言的兩性平等教育素養較男性教師高，尤其是在對性別角色、兩性相處、性侵害防治方面的素養，更是超過男性教師，這也許是身為女性，女性教師對於性別角色刻板印象、性別偏見、性別歧視、以及兩性的雙重標準等的感受特別深刻。同時也反應女性教師對於兩性相處的相關議題，如兩性交往、友情與愛情的特質、情感困擾的處理方式、情緒管理、以及引導學生學習關懷、尊重與異性合作等，比男性教師較為關注。而性侵害防治，絕大多數的受受害者以女性居多，女性教師身感同受，為了防止學生受害，會更願意去了解及關心性侵害防治的相關議題，

例如引導學生尊重並保護自己及他人身體的隱私權、引導學生明瞭性騷擾與性侵害的涵義、引導學生明瞭性騷擾與性侵害的涵義、讓學生知道自己有權利拒絕任何人對自己身體的侵犯等等，較為個人的、隱私的、人際的、安全的議題等。

而男性教師在空間安全因素、親職教育與社區推廣因素層面上，例如協助學校確認空間、體育用品、設備、校規等能符合兩性平等、協助學校建立兩性平等的學習環境、協助學校結合社區資源舉辦兩性平等親職活動等相關議題。及另一方面，在民主與法律常識相關的議題上，如對於性侵害防治法的法律知識，以及兩性婚姻的法律規定上，男教師較女性教師具有較高的知能。綜上發現非常有趣的是，男女教師在自覺已有的兩性平等教育素養亦反應出性別角色「男主外」，男性關心社區、法律、公領域的議題處理能力，而女性教師在「女主內」較關心個人的及具有較多感情、人際等較為隱私層面的處理能力。而男女教師也有一些共同點就是在「性教育」、「社會文化與媒體」、「教學知能」、「班級管理」、「生涯與輔導」、「教師成長」等因素層面，男女教師的自覺已有知能無顯著差異。這些因素是比較關於教師個人發展及教育專業上的（如班級管理、生涯輔導），是較為中性的主題或是政府推動較積極的主題如性教育。未來在針對男性或女性教師的兩性平等之進修可參考此發現結果，讓女性教師更能走入社區、親職家庭中，男性教師更能關心兩性關係的角色互動。

貳、不同年齡的中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能整體及各因素層面之差異比較

表 4-14 不同年齡的中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能各因素層面和整體層面之單因子變異數分析摘要表
(30 歲(含)以下=377, 31-40 歲=459, 41-50 歲=360, 51 歲(含)以上=240, 總人數=1436)

		SS	MS	F	事後比較	類別	平均數	標準差
性教育	組間	262.38			2>1	(1)30 歲(含)以下	15.17	4.48
	組距	30497.20	87.46	4.10**	3>1	(2)31-40 歲	16.13	4.48
	全距	30759.60	21.297			(3)41-50 歲	16.20	4.75
						(4)51 歲(含)以上	17.65	4.87
性別角色	組間	175.77				(1)30 歲(含)以下	29.98	5.98
	組距	50435.00	58.59	1.66		(2)31-40 歲	21.78	5.95
	全距	50610.80	35.22			(3)41-50 歲	21.81	5.90
						(4)51 歲(含)以上	21.39	5.87
兩性相處	組間	320.14				(1)30 歲(含)以下	27.35	7.20
	組距	80661.40	106.71	1.89		(2)31-40 歲	27.95	7.53
	全距	80981.60	56.32			(3)41-50 歲	28.41	7.53
						(4)51 歲(含)以上	27.16	7.88

性侵害防治	組間	171.66	57.22	1.87		(1)30歲(含)以下	18.46	5.29
	組距	43792.30				(2)31-40歲	18.86	5.34
	全距	43964.00				(3)41-50歲	19.37	5.66
						(4)51歲(含)以上	19.20	6.03
空間安全	組間	367.45	122.48	8.05***		(1)30歲(含)以下	12.26	3.81
	組距	21777.40				(2)31-40歲	12.47	3.85
	全距	22144.80				(3)41-50歲	13.39	4.01
						(4)51歲(含)以上	13.38	3.96
社會文化與媒體	組間	167.45	55.81	1.25		(1)30歲(含)以下	23.04	6.58
	組距	63551.50				(2)31-40歲	23.24	6.70
	全距	63719.00				(3)41-50歲	23.88	6.70
						(4)51歲(含)以上	23.03	6.66
民主與法律常識	組間	487.85	162.61	4.62**	3>1	(1)30歲(含)以下	19.87	5.68
	組距	50407.90				(2)31-40歲	20.86	5.84
	全距	50895.80				(3)41-50歲	21.44	5.94
						(4)51歲(含)以上	21.04	6.47
教學知能	組間	825.23	208.41	1.95		(1)30歲(含)以下	33.11	10.18
	組距	152364.00				(2)31-40歲	33.01	10.27
	全距	152990.00				(3)41-50歲	34.62	10.35
						(4)51歲(含)以上	33.74	10.56
班級管理	組間	112.37	37.45	2.50		(1)30歲(含)以下	13.86	3.94
	組距	21440.10				(2)31-40歲	14.34	3.87
	全距	21552.50				(3)41-50歲	14.63	3.78
						(4)51歲(含)以上	14.19	3.89
生涯與輔導	組間	268.88	89.62	2.58		(1)30歲(含)以下	19.78	5.76
	組距	49739.30				(2)31-40歲	19.99	5.99
	全距	50008.10				(3)41-50歲	20.90	5.84
						(4)51歲(含)以上	20.34	5.99
親職教育與社區推廣	組間	216.28	72.09	3.97**	3>2	(1)30歲(含)以下	11.07	4.28
	組距	26002.10				(2)31-40歲	10.86	4.31
	全距	26218.40				(3)41-50歲	11.83	4.24
						(4)51歲(含)以上	11.51	4.17
教師成長	組間	217.52	72.50	3.09*		(1)30歲(含)以下	14.16	4.90
	組距	33592.30				(2)31-40歲	14.12	4.85
	全距	33809.80				(3)41-50歲	15.06	4.91
						(4)51歲(含)以上	14.55	4.62
整體層面	組間	17880.60		4.37*	3>1	(1)30歲(含)以下	231.34	59.29
	組距	5192027.00				(2)31-40歲	235.78	60.10
	全距	522219.00				(3)41-50歲	243.95	60.20
						(4)51歲(含)以上	237.55	61.88

*P<.05 **P<.01 ***P<.001(組別：1=30歲(含)以下，2=31-40歲，3=41-50歲，4=51歲(含)以上)

由表 4-14 中得知，「整體層面」與分項層面在「性教育」、「空間安全」、「民主與法律常識」、「親職教育與社區推廣」、「教師成長」等五個層面上之兩性平等教育素養認知重要程度上，不同年齡層有顯著的差異。經事後比較發現如下：

一、整體層面 ($F=4.37^{**}$ ， $P<.01$) 上，中小學教師年齡「41-50歲」比「30歲(含)以下」的教師自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

二、各因素層面上，研究結果顯示以下差異：

(一) 中小學 31-40 歲的教師比 30 歲(含)以下的教師，在「性教育」這個層面上自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

(二) 中小學 41-50 歲的教師比 30 歲(含)以下的教師，在「性教育」、「空

間安全」、「民主與法律常識」等三個層面上自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

(三) 中小學 41-50 歲的教師比 31-40 歲的教師，在「空間安全」、「親職教育與社區推廣」這二個層面上自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

(四) 中小學 51 歲(含)以上的教師比 30 歲(含)以下的教師，在「空間安全」這個層面上自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

(五) 中小學 51 歲(含)以上的教師比 31-40 歲的教師，在「空間安全」這個層面上自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

(六) 「教師成長」這個層面雖然有顯著差異，但事後比較並不顯著。

(七) 除上述層面之外，在「性別角色」、「兩性相處」、「性侵害防治」、「社會文化與媒體」、「教學知能」、「班級管理」、「生涯與輔導」等七個層面無顯著差異，顯示不同年齡的中小學教師在這些層面上自覺已有的兩性平等教育素養知能較為一致。

從以上研究結果得知，年齡 41-50 歲的中小學教師比 30 歲(含)以下的中小學教師，在整體及一些分層面上自覺有較高的素養。而在不同年齡組別中，30 歲以下的教師是對兩性平等教育素養內容是最高的，但他們在一些主題如性教育、空間安全、民主與法律常識方面卻自覺自己已有知能很不足夠，這些主題可能與 30 歲以下的教師人生經驗或教學經驗較為不足，有關在研習時年輕教師要更加強這些方向。另外，這也可能是年輕教師自省能力較高，因此自我評估較嚴。因此，在自覺已有知能上更顯得低的可能性之一，這反應了 30 歲(含)以下的中小學教師需再加強兩性平等教育素養的知能。

參、不同婚姻狀況的中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能整體及各因素層面之差異比較

表 4-15 不同婚姻狀況的中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能各因素層面和整體層面之單因子變異數分析摘要表
(未結婚=356，已結婚=858，其他=222，總人數=1436)

		SS	MS	F	事後比較	類別	平均數	標準差
性教育	組間	140.69	70.34	3.29*	2>1	(1)未結婚	15.32	4.52
	組距	30618.90	21.36			(2)已結婚	16.06	4.64
	全距	30759.60				(3)其他	15.69	4.71

性別角色	組間	4.49	2.24	.06	(1)未結婚	21.60	6.32
	組距	50606.30	35.31		(2)已結婚	21.47	5.84
	全距	50610.80			(3)其他	21.54	5.71
兩性相處	組間	9.56	4.78	.08	(1)未結婚	27.92	7.47
	組距	80972.00	56.50		(2)已結婚	27.75	7.52
	全距	80981.60			(3)其他	27.68	7.59
性侵害 防治	組間	6.36	3.18	.10	(1)未結婚	18.87	5.45
	組距	43957.60	30.67		(2)已結婚	19.00	5.56
	全距	43964.00			(3)其他	18.85	5.58
空間安全	組間	62.11	31.05	2.01	(1)未結婚	12.49	3.98
	組距	22082.70	15.41		(2)已結婚	12.84	3.93
	全距	22144.80			(3)其他	13.14	3.82
社會文化 與媒體	組間	54.18	27.09	.61	(1)未結婚	23.65	6.91
	組距	63664.80	44.42		(2)已結婚	23.18	6.65
	全距	63719.00			(3)其他	23.28	6.30
民主與法 律常識	組間	132.72	66.36	1.87	(1)未結婚	20.28	5.89
	組距	50763.10	35.42		(2)已結婚	21.00	5.96
	全距	50895.80			(3)其他	20.69	6.02
教學知能	組間	147.29	73.64	.69	(1)未結婚	33.88	10.62
	組距	152842.00	106.65		(2)已結婚	33.30	10.26
	全距	152990.00			(3)其他	34.05	10.11
班級管理	組間	37.13	18.56	1.23	(1)未結婚	14.08	4.10
	組距	21515.40	15.01		(2)已結婚	14.40	3.82
	全距	21552.50			(3)其他	14.05	3.72
生涯與輔 導	組間	3.51	1.75	.05	(1)未結婚	20.20	6.12
	組距	50004.60	34.89		(2)已結婚	20.20	5.86
	全距	50008.10			(3)其他	20.34	5.73
親職教育 社區推廣	組間	12.10	6.05	.33	(1)未結婚	11.34	4.45
	組距	26206.30	18.28		(2)已結婚	11.19	4.22
	全距	26218.40			(3)其他	11.42	4.20
教師成長	組間	15.61	7.80	.33	(1)未結婚	14.43	5.08
	組距	33794.20	23.58		(2)已結婚	14.38	4.81
	全距	33809.80			(3)其他	14.68	4.68
整體層面	組間	293.86	146.93	.04	(1)未結婚	236.32	62.32
	組距	5221925.00	3644.05		(2)已結婚	237.01	60.18
	全距	5222219.00			(3)其他	237.77	57.85

* $P < .05$ (組別：1=未結婚，2=已結婚，3=其他)

由表 4-15 中可知，從研究結果顯示，整體層面 ($F=4.0$, $P<.05$) 上，並無顯著差異。顯示不同婚姻狀況的中小學教師自覺具有的兩性平等教育素養知能是差不多的。在十二個層面中，只有在「性教育」這個層面上，已結婚的中小學教師比未結婚的中小學教師，自覺已有較佳的兩性平等教育素養。其他層面並無差異，顯示不同婚姻狀況的中小學教師反應結果是差不多的。

肆、不同最高教育程度的中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能整體及各因素之差異比較

表 4-16 不同最高教育程度的中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能
各因素層面和整體層面之單因子變異數分析摘要表
(師範大學(學院)=583, 一般大學=344, 四十學分班=279,
碩(博)士=105, 其他=125, 總人數 1436)

		SS	MS	F	事後比較	類 別	平均數	標準差
性教育	組間	342.90	85.72	4.03**	3>1	(1)師範大學(學院)	15.56	4.51
	組距	30416.70	21.25		3>2	(2)一般大學	15.56	4.64
	全距	30759.60				(3)四十學分班	16.74	4.74
						(4)碩(博)士	16.21	4.63
						(5)其他	15.37	4.68
性別角色	組間	465.27	116.31	3.31*		(1)師範大學(學院)	21.38	6.03
	組距	50145.50	35.04			(2)一般大學	21.16	5.73
	全距	50610.80				(3)四十學分班	22.62	5.78
						(4)碩(博)士	21.37	6.53
						(5)其他	20.77	5.67
兩性相處	組間	676.69	169.17	3.01*	3>5	(1)師範大學(學院)	27.65	7.54
	組距	80304.90	56.11			(2)一般大學	27.50	7.12
	全距	80981.60				(3)四十學分班	29.03	7.61
						(4)碩(博)士	27.58	7.86
						(5)其他	26.51	7.67
性侵害 防治	組間	193.23	48.30	1.57		(1)師範大學(學院)	18.84	5.62
	組距	43770.70	30.58			(2)一般大學	18.70	5.21
	全距	43964.00				(3)四十學分班	19.63	5.59
						(4)碩(博)士	18.35	5.93
						(5)其他	19.01	5.49
空間安全	組間	242.63	60.65	3.96**	3>4	(1)師範大學(學院)	12.72	3.86
	組距	21902.20	15.30			(2)一般大學	12.51	3.89
	全距	22144.80				(3)四十學分班	13.41	4.15
						(4)碩(博)士	11.95	3.77
						(5)其他	13.30	3.77
社會文化 與媒體	組間	394.08	98.52	2.22		(1)師範大學(學院)	23.10	6.62
	組距	63324.90	44.25			(2)一般大學	23.13	6.61
	全距	63719.00				(3)四十學分班	24.30	6.59
						(4)碩(博)士	22.43	7.25
						(5)其他	23.34	6.56
民主與法 律常識	組間	517.53	129.38	3.67**	3>1	(1)師範大學(學院)	20.26	5.91
	組距	50378.30	35.20			(2)一般大學	20.83	5.88
	全距	50895.80				(3)四十學分班	21.83	5.82
						(4)碩(博)士	20.19	6.05
						(5)其他	21.17	6.31
教學知能	組間	1258.63	314.65	2.96*		(1)師範大學(學院)	33.15	10.35
	組距	151731.00	106.03			(2)一般大學	32.61	9.88
	全距	152990.00				(3)四十學分班	35.13	10.34
						(4)碩(博)士	33.46	10.83
						(5)其他	34.70	10.59
班級管理	組間	185.13	46.28	3.10*	3>1	(1)師範大學(學院)	13.96	3.88
	組距	21367.40	14.93			(2)一般大學	14.33	3.95
	全距	21552.50				(3)四十學分班	14.90	3.59
						(4)碩(博)士	13.87	4.10
						(5)其他	14.41	3.91
生涯與輔 導	組間	509.65	123.45	4.03**	3>1	(1)師範大學(學院)	19.75	5.95
	組距	49341.90	34.48		3>2	(2)一般大學	19.89	5.81
	全距	50008.10				(3)四十學分班	21.56	5.69
						(4)碩(博)士	20.27	5.95
						(5)其他	20.33	6.01
親職教育 社區推廣	組間	295.57	73.89	4.07**	3>2	(1)師範大學(學院)	11.23	4.24
	組距	25922.80	18.11			(2)一般大學	10.67	4.15
	全距	26218.40				(3)四十學分班	11.94	4.37
						(4)碩(博)士	10.95	4.43
						(5)其他	11.81	4.19
教師成長	組間	317.20	79.32	3.38**	3>2	(1)師範大學(學院)	14.23	4.96
	組距	33492.20	23.40			(2)一般大學	14.00	4.62
	全距	33809.80				(3)四十學分班	15.27	4.71
						(4)碩(博)士	14.99	5.08
						(5)其他	14.30	4.90
整體層面	組間	49988.40	12497.10	3.45**	3>1	(1)師範大學(學院)	234.09	61.03
	組距	5172231.00	3614.41		3>2	(2)一般大學	233.03	57.40
	全距	5222219.00				(3)四十學分班	248.76	59.86
						(4)碩(博)士	233.87	61.45
						(5)其他	237.40	62.61

*P<.05 **P<.01(組別: 1=師範大學(學院), 2=一般大學, 3=四十學分班, 4=碩(博)士, 5=其他)

由表 4-16 中可知，「整體層面」與「性教育」、「兩性相處」、「空間安全」、「民主與法律常識」、「教學知能」、「班級管理」、「生涯與輔導」、「親職教育與社區推廣」、「教師成長」這九個層面上，有顯著差異。經事後比較發現如下：

一、整體層面 ($F=3.45^{**}$, $P<.01$) 上，「四十學分班」畢業的中小學教師比「師範大學(學院)」與「一般大學」畢業的中小學教師，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

二、各因素層面上，研究結果顯示以下差異：

(一)「四十學分班」畢業的中小學教師比「師範大學(學院)」畢業的中小學教師，在「性教育」、「民主與法律常識」、「班級管理」、「生涯與輔導」等四個層面與「整體」層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

(二)「四十學分班」畢業的中小學教師比「一般大學」畢業的中小學教師，在「性教育」、「生涯與輔導」、「親職教育與社區推廣」、「教師成長」等四個層面與「整體」層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

(三)「四十學分班」畢業的中小學教師比「其他」畢業的中小學教師，在「兩性相處」這個層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

(四)「四十學分班」畢業的中小學教師比「碩(博)士」畢業的中小學教師，在「空間安全」這個層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

(五)除上述層面外，在「性別角色」、「性侵害防治」、「社會文化與媒體」、「教學知能」等四個層面上並無顯著差異，不同最高教育程度的中小學教師，自覺已有知能是有一致的。

從以上研究結果得知，四十學分班畢業的中小學教師，在「性教育」、「兩性相處」、「空間安全」、「民主與法律常識」、「班級管理」、「生涯與輔導」、「親職教育與社區推廣」、「教師成長」等九個層面與「整體」層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養。其原因可能是四十學分班畢業的中小學教師，基本上均大專院校畢業，四十分班進修的課程兼具理論與實務，再加上進修的中小學教師以年紀較大的主任校長居多，接觸訊息較多而自覺兩性平等教育素養較一般教師為高。因此，與其他教育程度的教師比，對於兩性平等教育素養的自覺已有知能上有較高知能。

伍、不同目前任職的中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能整體及各因素層面之差異比較

表 4-17 不同任職的中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能各因素層面和整體層面之單因子變異數分析摘要表
(行政工作=447, 導師=675, 專/科任教師=224, 輔導老師=90, 總人數=1436)

		SS	MS	F	事後比較	類別	平均數	標準差
性教育	組間	374.16			4>2	(1)行政工作	16.06	4.72
	組距	30385.40	124.72	5.87***		(2)導師	15.40	4.54
	全距	30759.60	21.21			(3)專/科任老師	15.96	4.68
						(4)輔導老師	17.40	4.34
性別角色	組間	639.60			4>1	(1)行政工作	21.65	5.94
	組距	49971.20	213.20	6.11***	4>2	(2)導師	21.19	5.91
	全距	50610.80	34.89		4>3	(3)專/科任老師	21.21	5.88
						(4)輔導老師	23.97	5.75
兩性相處	組間	1269.89			4>1	(1)行政工作	27.99	7.36
	組距	79711.70	423.29	7.60***	4>2	(2)導師	27.46	7.66
	全距	80981.60	55.66		4>3	(3)專/科任老師	26.97	7.33
						(4)輔導老師	31.17	6.69
性侵害防治	組間	516.24			4>1	(1)行政工作	18.85	5.68
	組距	43447.70	172.08	5.67***	4>2	(2)導師	18.79	5.44
	全距	43964.00	30.34		4>3	(3)專/科任老師	18.64	5.52
						(4)輔導老師	21.24	5.05
空間安全	組間	92.13				(1)行政工作	12.99	4.03
	組距	22052.70	15.47	1.99		(2)導師	12.64	3.91
	全距	22144.80	5.08			(3)專/科任老師	12.60	3.88
						(4)輔導老師	13.54	3.60
社會文化與媒體	組間	292.37				(1)行政工作	23.23	6.63
	組距	63426.60	97.45	2.20		(2)導師	23.23	6.75
	全距	63719.00	44.29			(3)專/科任老師	23.02	6.53
						(4)輔導老師	25.03	6.39
民主與法律常識	組間	208.14				(1)行政工作	21.09	5.91
	組距	50687.70	69.38	1.96		(2)導師	20.64	5.97
	全距	50895.00	35.39			(3)專/科任老師	20.20	6.06
						(4)輔導老師	21.70	5.72
教學知能	組間	1286.95				(1)行政工作	34.44	10.40
	組距	151703.00	428.98	4.04**		(2)導師	32.98	10.23
	全距	152990.00	105.93			(3)專/科任老師	32.61	10.36
						(4)輔導老師	35.94	10.05
班级管理	組間	204.42			1>3	(1)行政工作	14.45	3.79
	組距	21348.10	68.14	4.57**	4>3	(2)導師	14.28	3.84
	全距	21532.50	14.90			(3)專/科任老師	13.52	4.08
						(4)輔導老師	15.11	3.77
生涯與輔導	組間	848.95			4>1	(1)行政工作	20.59	5.83
	組距	49159.20	282.98	8.24***	4>2	(2)導師	19.85	5.88
	全距	50008.10	34.32		4>3	(3)專/科任老師	19.57	5.84
						(4)輔導老師	22.80	5.93
親職教育社區推廣	組間	205.44			1>2	(1)行政工作	11.78	4.24
	組距	26012.90	68.48	3.77**		(2)導師	10.98	4.21
	全距	26218.40	18.16			(3)專/科任老師	10.96	4.37
						(4)輔導老師	11.60	4.52
教師成長	組間	333.29			4>2	(1)行政工作	14.75	4.95
	組距	33454.60	117.76	5.04**	4>3	(2)導師	14.25	4.77
	全距	33809.80	23.36			(3)專/科任老師	13.82	4.86
						(4)輔導老師	15.92	4.93
整體層面	組間	57655.70	19218.60		4>2	(1)行政工作	240.24	60.49
	組距	5164564.00	3606.53	5.32***	4>3	(2)導師	233.89	60.28
	全距	5222219.00				(3)專/科任老師	231.26	60.05
						(4)輔導老師	257.83	56.01

P<.01 *P<.001(事後比較 1=行政工作, 2=導師, 3=專/科任教師=224, 4=輔導老師)

由表 4-17 中可知，「整體層面」與「性教育」、「性別角色」、「兩性相處」、「教學知能」、「班級管理」、「生涯與輔導」、「親職教育與社區推廣」、「教師成長」這十個層面上，有顯著差異。經事後比較發現如下：

一、整體層面 ($F=5.32^{***}$, $P<.001$) 上，任職於「輔導老師」比「行政工作」與「導師」的中小學教師，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

二、各因素層面上，研究結果顯示以下差異：

- (一)任職於「輔導老師」比「行政工作」的中小學教師，在「性別角色」、「兩性相處」、「性侵害防治」、「生涯與輔導」等四個層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。
- (二)任職於「輔導老師」比「導師」的中小學教師，在「性教育」、「性別角色」、「兩性相處」、「性侵害防治」、「生涯與輔導」、「教師成長」等四個層面與「整體」層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。
- (三)任職於「輔導老師」比「專/科任老師」的中小學教師，在「性別角色」、「兩性相處」、「性侵害防治」、「班級管理」、「生涯與輔導」、「教師成長」等六個層面與「整體」層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。
- (四)任職於「行政工作」比「導師」的中小學教師，在「親職教育與社區推廣」這個層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。
- (五)任職於「行政工作」比「專/科任老師」的中小學教師，在「班級管理」這個層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。
- (六)除上述層面外，「空間安全」、「社會文化與媒體」、「民主與法律常識」、「教學知能」等因素層面，不同目前任職的中小學教師自覺已有知能上無顯著差異，顯示在這些因素層面上具有一致的兩性平等教育素養。

一般說來，無論是在整體或許多層面上任職輔導老師的中小學教師，對於兩性平等教育素養自覺知能上，比任職行政工作、導師或專/科任教師的中小學教師為高。其原因可能是因為兩性平等教育的推廣，是目前各級學校輔導室的重點工作之一，輔導老師受過兩性平等教育之專業訓練，對其相關知能的提升或有助益，同時資訊及各類相關研習課程的提供，受到工作需求的促進，其兩性平等教育素養的增進，有其必要性與必然性。這可能是，目前任職輔導老師的中小學教師比專/科任教師、導師自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能之原因。

陸、不同學校級別的中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能整體及各因素層面之差異比較

表 4-18 不同學校級別的中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能各因素層面和整體層面之單因子變異數分析摘要表
(國小=620, 國中=452, 高中=161, 高職=203, 總人數=1436)

		SS	MS	F	事後比較	類別	平均數	標準差
性教育	組間	88.71		1.38		(1)國小	15.68	4.60
	組距	30670.80	29.57		(2)國中	15.87	4.66	
			21.41		(3)高中	15.50	4.85	
	全距	30759.60			(4)高職	16.36	4.45	
性別角色	組間	113.65		1.07		(1)國小	21.75	5.74
	組距	50497.10	37.88		(2)國中	21.56	6.09	
			35.26		(3)高中	21.10	6.32	
	全距	50610.80			(4)高職	21.01	5.88	
兩性相處	組間	121.35		.71		(1)國小	27.62	7.45
	組距	80860.20	40.45		(2)國中	28.20	7.45	
			56.46		(3)高中	27.57	8.03	
	全距	80981.60			(4)高職	27.50	7.44	
性侵害防治	組間	294.79		3.22*		(1)國小	19.31	5.44
	組距	43669.20	98.26		(2)國中	19.04	5.54	
			30.49		(3)高中	18.20	5.69	
	全距	43964.00			(4)高職	18.18	5.60	
空間安全	組間	185.32		4.02**	1>4	(1)國小	13.11	3.88
	組距	21959.50	61.77		(2)國中	12.82	3.83	
			15.33		(3)高中	12.37	4.25	
	全距	22144.80			(4)高職	12.12	3.94	
社會文化與媒體	組間	115.69		.86		(1)國小	23.56	6.62
	組距	63603.30	38.56		(2)國中	23.34	6.68	
			44.41		(3)高中	22.84	6.65	
	全距	63719.00			(4)高職	22.87	6.78	
民主與法律常識	組間	137.19		1.29		(1)國小	21.00	5.90
	組距	50758.60	45.73		(2)國中	20.73	6.00	
			35.44		(3)高中	19.97	6.04	
	全距	50895.80			(4)高職	20.82	5.97	
教學知能	組間	1661.12		5.24***	1>3	(1)國小	34.61	9.94
	組距	151328.00	553.70		(2)國中	33.35	10.62	
			105.67		(3)高中	31.43	10.50	
	全距	152990.00			(4)高職	32.50	10.36	
班級管理	組間	199.97		4.47**	1>3 2>3	(1)國小	14.53	3.81
	組距	21352.50	66.65		(2)國中	14.35	3.87	
			14.91		(3)高中	13.35	4.03	
	全距	21552.50			(4)高職	13.98	3.85	
生涯與輔導	組間	127.42		1.21		(1)國小	20.33	5.84
	組距	49880.70	42.47		(2)國中	20.46	5.81	
			34.83		(3)高中	19.60	6.05	
	全距	50008.10			(4)高職	19.84	6.19	
親職教育社區推廣	組間	368.71		6.80***	1>3 1>4	(1)國小	11.72	4.12
	組距	25849.70	122.90		(2)國中	11.29	4.35	
			18.05		(3)高中	10.25	4.45	
	全距	26218.40			(4)高職	10.65	4.25	
教師成長	組間	37.79		.53		(1)國小	14.55	4.71
	組距	33772.10	12.59		(2)國中	14.49	4.94	
			23.58		(3)高中	14.05	4.96	
	全距	33809.80			(4)高職	14.30	5.01	
整體層面	組間	5199192.00	3525.94	2.57		(1)國小	240.13	59.74
	組距	5199192.00	1368.20		(2)國中	237.79	60.72	
					(3)高中	228.31	61.35	
	全距	5222219.00			(4)高職	232.28	59.92	

P<.01 *P<.001(組別：1=國小, 2=國中, 3=高中, 4=高職)

由表 4-18 中可知，整體層面 ($F=2.57, P<.05$) 上，並無顯著差異。顯示不同學校級別的中小學教師具有一致的自覺已有的兩性平等教育素養知能。而在「性侵害防治」、「空間安全」、「教學知能」、「班級管理」、「親職教育與社區推廣」、「教師成長」這五個層面上，有顯著差異。經事後比較發現如下：

- (一)「國小」比「高中」的中小學教師，在「教學知能」、「班級管理」、「親職教育與社區推廣」等三個層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。
- (二)「國小」比「高職」的中小學教師，在「空間安全」、「親職教育與社區推廣」等二個層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。
- (三)「國中」比「高中」的中小學教師，在「班級管理」這個層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。
- (四)除上述層面外，在「性教育」、「性別角色」、「兩性相處」、「性侵害防治」、「社會文化與媒體」、「民主與法律常識」、「生涯與輔導」、「教師成長」等八個層面上，不同學校級別的中小學教師自覺已有知能上並無顯著差異，顯示在這些因素層面上具有一致的兩性平等教育素養知能。

從以上研究結果得知，國小教師對兩性平等教育素養，在「空間安全」、「班級管理」、「教學知能」、「親職教育與社區推廣」等四個層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。這個發現其原因可能是，國小教師所面對的班級，大多數是常態編班，個別差異較明顯；再加上國小學生在很多學校生活細節上需要教師的協助，而且在學習上，大多數學生必須接受教師適當的教學設計，以及活動的安排，始能達到有效的學習；由於國小學生的身心發展階段，生活依賴性較大，正好是需要家庭及學校特別關懷與照顧的時期，而學校與家庭之間的聯繫與溝通，對於學生的學習與成長特別重要。因此，國小教師在追求兩性平等教育知能，也會特別較中等教育具有與其工作特質有關的兩性平等教育素養。教學與輔導效能上，亦特別注重教學與輔導知能的有效提升。

而國中、高中、高職階段的學生，學生身心發展逐漸成熟，心智能力逐漸提升，獨立自主性比起國小學生較為強烈。因此，不管在生活或學習上，自理的機會越來越多，教師不須再像國小階段特別細心關照。因此，國中、

高中、高職的教師，配合學生身心的發展，比較願意讓學生自主學習。在此情形下，教師對學生的生活輔導的機會減少，與家庭的聯繫與溝通，比起國小階段減少很多；是高中高職的學生同質性較高，素質較整齊良好，不須再刻意配合個別差異，計畫安排特別教學方法或活動；另一方面，由於升學主義的影響，大多數教師為了協助學生能獲得良好的升學進路，比較強調學科教學，至於一般的心理輔導，若是與升學無關者，比較不會重視。

綜上所述，國中、高中、高職的教師，在實際教育環境的影響下，對於某一些兩性平等教育素養自覺知能，可能不如國小教師來得高，但整體說來，高中職、國中小學教師已有的兩性平等教育素養是差不多的（都很低）。

柒、不同學校班級數的中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能整體及各因素層面之差異比較

表 4-19 不同學校班級數的中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能各因素層面和整體層面之單因子變異數分析摘要表
(20 班以下=458, 21-40 班=403, 41-60 班=378, 61 班以上=197, 總人數=1436)

		SS	MS	F	事後比較	類別	平均數	標準差
性教育	組間	132.22	44.07	2.06		(1)20 班以下	15.49	4.76
	組距	30627.30	21.38			(2)21-40 班	15.87	4.75
	全距	30759.60				(3)41-60 班	15.83	4.57
						(4)61 班以上	16.46	4.12
性別角色	組間	181.22	60.41	1.71		(1)20 班以下	21.38	6.06
	組距	50429.50	35.21			(2)21-40 班	21.12	5.98
	全距	50610.80				(3)41-60 班	21.72	5.92
						(4)61 班以上	22.21	5.58
兩性相處	組間	295.28	98.42	1.74		(1)20 班以下	27.33	7.67
	組距	80686.30	56.34			(2)21-40 班	27.54	7.66
	全距	80981.60				(3)41-60 班	28.18	7.42
						(4)61 班以上	28.55	6.96
性侵害防治	組間	287.59	95.86	3.14*	4>2	(1)20 班以下	18.78	5.49
	組距	43676.40	30.50			(2)21-40 班	18.49	5.84
	全距	43964.00				(3)41-60 班	19.11	5.43
						(4)61 班以上	19.91	5.07
空間安全	組間	129.34	43.11	2.80*	4>2	(1)20 班以下	12.81	3.89
	組距	22015.50	15.37			(2)21-40 班	12.43	4.13
	全距	22144.80				(3)41-60 班	12.85	3.81
						(4)61 班以上	13.41	3.75
社會文化與媒體	組間	212.88	70.96	1.60		(1)20 班以下	23.08	6.74
	組距	63506.10	44.34			(2)21-40 班	23.06	6.89
	全距	63719.00				(3)41-60 班	23.40	6.50
						(4)61 班以上	24.21	6.28
民主與法律常識	組間	106.36	35.45	1.00		(1)20 班以下	20.68	6.19
	組距	50789.40	35.46			(2)21-40 班	20.61	5.95
	全距	50895.80				(3)41-60 班	20.71	5.75
						(4)61 班以上	21.45	5.79
教學知能	組間	456.19	152.06	1.42		(1)20 班以下	33.91	10.45
	組距	152533.00	106.51			(2)21-40 班	33.04	10.49
	全距	152990.00				(3)41-60 班	33.13	10.18
						(4)61 班以上	34.63	9.93
班級管理	組間	92.56	30.85	2.05		(1)20 班以下	14.07	4.12
	組距	21459.90	14.98			(2)21-40 班	14.09	3.86
	全距	21552.50				(3)41-60 班	14.40	3.70
						(4)61 班以上	14.80	3.61

生涯與輔導	組間	128.07	42.69	1.22	(1)20班以下	20.09	6.20
	組距	49880.10			(2)21-40班	19.92	5.93
	全距	50008.10			(3)41-60班	20.40	5.62
					(4)61班以上	20.84	5.64
親職教育 社區推廣	組間	87.23	29.07	1.59	(1)20班以下	11.59	4.27
	組距	26131.10			(2)21-40班	10.99	4.30
	全距	26218.40			(3)41-60班	11.14	4.23
					(4)61班以上	11.31	4.31
教師成長	組間	39.21	13.07	.55	(1)20班以下	14.33	4.92
	組距	33770.60			(2)21-40班	14.49	4.97
	全距	33809.80			(3)41-60班	14.33	4.84
					(4)61班以上	14.82	4.50
整體層面	組間	16843.00	5614.32	1.54	(1)20班以下	235.85	62.83
	組距	5205377.00			(2)21-40班	233.86	61.33
	全距	5222219.00			(3)41-60班	237.48	58.07
					(4)61班以上	244.86	56.14

* $P < .05$ (組別：1=20班以下，2=21-40班，3=41-60班，4=61班以上)

由表 4-19 中可知，整體層面 ($F=1.54$, $P < .05$) 上，並無顯著差異。顯示不同學校級別的中小學教師具有一致的自覺已有的兩性平等教育素養知能。而「性侵害防治」、「空間安全」這二個層面上，有顯著差異。經事後比較發現如下：

- (一) 「61 班以上」學校比「21-40 班」學校的中小學教師，在「性侵害防治」、「空間安全」等二個層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。
- (二) 除上述層面外。在「性教育」、「性別角色」、「兩性相處」、「社會文化與媒體」、「民主與法律常識」、「教學知能」、「班級管理」、「生涯與輔導」、「親職教育與社區推廣」、「教師成長」、「整體」等十個層面，不同學校班級數的中小學教師自覺已有知能上無顯著差異，顯示在這些因素層面上，不同學校級別的中小學教師具有一致的自覺已有的兩性平等教育素養知能。

從以上研究結果得知，整體並無差異，僅有「性侵害防治」、「空間安全」等因素層面有差異，班級數越多，學校規模越大的中小學教師，自覺已有較佳的兩性平等「性侵害防治」、「空間安全」教育素養知能。其原因可能是因為學校規模大的學校，大多是位於都市地區的學校，獲得有關的訊息較多且都市人口環境複雜，教師必須教導學生如何在繁雜的生活環境中保護自己；學校規模越大，可利用的空間也較多，教師為協助學生了解校園及生活中的危險地帶及防範措施，以及在空間的應用如教室及廁所的設計，是否具有兩性平等的學習環境等，以營造一個真正兩性平等的學校安全空間。相對的，小學校教師在校園安全上或許「危機意識」較少，也應加強。一般說來，除上述項目外，中小學教師並不因班級數多寡而顯現其在兩性平等教育素養上的差異。

捌、不同在職進修的中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能整體及各因素層面之差異比較

表 4-20 不同在職進修的中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能
各因素層面和整體層面之單因子變異數分析摘要表
(未曾參加=639, 6 小時演講=471, 1-3 天研習=231,
4 天以上成長團體=65, 總人數=1436)

		SS	MS	F	事後比較	類別	平均數	標準差
性教育	組間	973.12	243.28	11.68***	3>1	(1)未曾參加	15.15	4.64
		29786.40			20.81	3>2	(2)6 小時演講	15.78
	組距	30759.60			4>1	(3)1-3 天研習	16.98	4.63
					4>2	(4)4 天以上成長團體	18.14	4.49
					(5)其他	16.67	4.29	
性別角色	組間	1771.44	442.86	12.97***	3>1	(1)未曾參加	20.62	5.86
		48839.30			34.13	3>2	(2)6 小時演講	21.44
	組距	50610.80			4>1	(3)1-3 天研習	23.16	5.71
					4>2	(4)4 天以上成長團體	24.57	5.11
					(5)其他	22.33	5.01	
兩性相處	組間	2621.54	655.38	11.96***	3>1	(1)未曾參加	26.79	7.45
		78360.00			54.75	3>2	(2)6 小時演講	27.58
	組距	80981.60			4>1	(3)1-3 天研習	29.82	7.34
					4>2	(4)4 天以上成長團體	31.74	6.69
					(5)其他	27.57	6.93	
性侵害防治	組間	1454.40	363.60	12.24***	3>1	(1)未曾參加	18.17	5.38
		42509.60			29.70	3>2	(2)6 小時演講	18.78
	組距	43964.00			4>1	(3)1-3 天研習	20.68	5.47
					4>2	(4)4 天以上成長團體	21.31	5.25
					(5)其他	19.37	6.09	
空間安全	組間	425.12	106.28	7.00***	3>1	(1)未曾參加	12.29	3.82
		21719.10			15.17	4>1	(2)6 小時演講	12.96
	組距	22144.80			(3)1-3 天研習	13.50	3.82	
					(4)4 天以上成長團體	14.23	4.07	
					(5)其他	12.50	4.18	
社會文化與媒體	組間	1590.25	397.56	9.15***	3>1	(1)未曾參加	22.50	6.55
		62128.70			43.41	4>1	(2)6 小時演講	23.34
	組距	63719.00			4>2	(3)1-3 天研習	24.71	6.44
					(4)4 天以上成長團體	26.57	6.59	
					(5)其他	22.40	7.06	
民主與法律常識	組間	931.81	232.95	6.67***	2>1	(1)未曾參加	19.96	5.92
		49964.00			34.91	3>1	(2)6 小時演講	21.08
	組距	50895.80			(3)1-3 天研習	21.97	5.77	
					(4)4 天以上成長團體	21.07	5.63	
					(5)其他	20.78	5.75	
教學知能	組間	4847.48	1211.86	11.70***	3>1	(1)未曾參加	32.05	10.26
		148142.00			103.52	4>1	(2)6 小時演講	33.76
	組距	152990.00			4>2	(3)1-3 天研習	35.86	9.94
					(4)4 天以上成長團體	39.26	10.09	
					(5)其他	32.63	10.69	
班級管理	組間	393.46	98.36	6.65***	3>1	(1)未曾參加	13.76	3.95
		21159.00			34.75	4>1	(2)6 小時演講	14.42
	組距	21532.50			(3)1-3 天研習	14.90	3.59	
					(4)4 天以上成長團體	15.65	3.71	
					(5)其他	14.50	3.68	
生涯輔導	組間	1390.86	347.71	10.23***	3>1	(1)未曾參加	19.34	5.88
		48617.30			33.97	3>2	(2)6 小時演講	20.22
	組距	50008.10			4>1	(3)1-3 天研習	21.77	5.80
					4>2	(4)4 天以上成長團體	22.77	5.77
					(5)其他	19.60	5.94	

親職教育 社區推廣	組間	331.31	82.82	4.57***	3>1	(1)未曾參加	10.88	4.20	
	組距	25887.10			(2)6小時演講	11.25	4.26		
		全距			18.09	(3)1-3天研習	12.09	4.27	
					26218.40	(4)4天以上成長團體	12.35	4.69	
						(5)其他	11.10	4.11	
教師成長	組間	1737.59	434.40	11.68***	2>1	(1)未曾參加	13.44	4.83	
	組距	32072.30			3>1	(2)6小時演講	14.67	4.65	
		全距			22.41	3>2	(3)1-3天研習	16.04	4.74
					33809.80	4>1	(4)4天以上成長團體	17.12	4.38
						4>2	(5)其他	14.03	4.70
整體層面	組間	191557.00	47889.20	13.62***	3>1	(1)未曾參加	227.21	59.47	
	組距	5030663.00			4>1	(2)6小時演講	237.58	60.10	
		全距			3515.48	3>2	(3)1-3天研習	253.94	58.09
					5222219.00	4>2	(4)4天以上成長團體	268.35	57.31
						(5)其他	236.00	55.94	

*P<.05 **P<.01 ***P<.001(組別：1=未曾參加，2=6小時演講，3=1-3天研習，4=4天以上成長團體)

由表 4-20 中可知，「整體層面」與「十二個因素層面」上，均有顯著差異。經事後比較發現如下：

- 一、整體層面 ($F=13.62^{***}$, $P<.001$) 上，「參加一至三天的研討研習會」的中小學教師比「未曾參加在職進修」與「參加過六小時內專題演講」的中小學教師，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。而「參加四天以上的工作坊或成長團體」的中小學教師比「未曾參加在職進修」與「參加過六小時內專題演講」的中小學教師，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。
- 二、各因素層面上，研究結果顯示以下差異：
 - (一)「參加一至三天的研討研習會」的中小學教師比「未曾參加在職進修」的中小學教師，在「性教育」、「性別角色」、「兩性相處」、「性侵害防治」、「空間安全」、「社會文化與媒體」、「民主與法律常識」、「教學知能」、「班級管理」、「生涯與輔導」、「親職教育與社區推廣」、「教師成長」等十二個層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。
 - (二)「參加一至三天的研討研習會」的中小學教師比「參加過六小時內專題演講」的中小學教師，在「性教育」、「性別角色」、「兩性相處」、「性侵害防治」、「生涯與輔導」、「教師成長」等十二個層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。
 - (三)「參加四天以上的工作坊或成長團體」的中小學教師比「未曾參加在職進修」的中小學教師，在「性教育」、「性別角色」、「兩性相處」、「性侵害防治」、「空間安全」、「社會文化與媒體」、「民主與法律常識」、「教學知能」、「班級管理」、「生涯與輔

導」、「教師成長」等十一個層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

(四)「參加四天以上的工作坊或成長團體」的中小學教師比「參加過六小時內專題演講」的中小學教師，在「性教育」、「性別角色」、「兩性相處」、「性侵害防治」、「社會文化與媒體」、「教學知能」、「生涯與輔導」、「教師成長」等八個層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

(五)「參加過六小時內專題演講」的中小學教師比「未曾參加在職進修」的中小學教師，在「民主與法律常識」、「教師成長」等二個層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

從以上研究結果得知，整體層面與十二個因素層面均有顯著差異。反應了在職進修是提升中小學教師兩性平等教育素養的最佳方式，參加時數越多則自覺具備的兩性平等教育素養越高，且成長團體、工作坊或研習營的效果好。由此可見，多舉辦中小學教師兩性平等教育素養的在職研習進修，有計畫的提升中小學教師的兩性平等教育專業知能，還是有效落實兩性平等教育素養的方法之一。而舉辦在職進修的形式不同，效果亦會有不同，值得注意。

玖、不同地區的中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能整體及各因素層面之差異比較

表 4-21 不同地區的中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養知能各因素層面和整體層面之單因子變異數分析摘要表
(北區=426，中區=366，南區=528，東區=116，總人數=1436)

		SS	MS	F	事後比較	類別	平均數	標準差
性教育	組間	79.49				(1)北區	15.78	4.76
	組距	30680.10	26.49	1.23		(2)中區	15.93	4.57
	全距	30759.60	21.42			(3)南區	15.94	4.52
						(4)東區	15.06	4.80
性別角色	組間	421.92			1>4	(1)北區	21.67	6.08
	組距	50188.80	140.64	4.01**	2>4	(2)中區	21.57	5.72
	全距	50610.80	35.04		3>4	(3)南區	21.74	5.89
						(4)東區	19.70	6.10
兩性相處	組間	589.45			1>4	(1)北區	28.17	7.63
	組距	80392.10	196.48	3.50*	3>4	(2)中區	27.56	7.07
	全距	80981.60	55.14			(3)南區	28.05	7.61
						(4)東區	25.78	7.74
性侵害防治	組間	238.58				(1)北區	18.96	5.66
	組距	43725.40	79.52	2.60*		(2)中區	19.15	5.22
	全距	43964.00	30.53			(3)南區	19.08	5.51
						(4)東區	17.59	6.00
空間安全	組間	224.10			1>4	(1)北區	12.81	4.01
	組距	21920.70	74.70	4.88**	2>4	(2)中區	12.83	3.80
	全距	22144.80	15.30		3>4	(3)南區	13.05	3.97
						(4)東區	11.52	3.65

社會文化 與媒體	組間	273.72	91.24	2.05	(1)北區	23.50	6.88	
	組距	63445.30			(2)中區	23.29	6.42	
	全距	63719.00			(3)南區	23.49	6.69	
					(4)東區	21.87	6.39	
民主與法 律常識	組間	151.05	50.35	1.42	(1)北區	20.71	6.06	
	組距	50744.70			(2)中區	21.09	5.82	
	全距	50895.80			(3)南區	20.82	5.99	
					(4)東區	19.79	5.78	
教學知能	組間	551.19	183.73	1.72	(1)北區	33.29	10.48	
	組距	152438.00			(2)中區	33.61	10.33	
	全距	152990.00			(3)南區	34.13	10.33	
					(4)東區	31.83	9.58	
班級管理	組間	55.56	18.52	1.23	(1)北區	14.27	3.88	
	組距	21496.90			(2)中區	14.37	3.91	
	全距	21552.50			(3)南區	14.33	3.80	
					(4)東區	13.61	4.07	
生涯與輔 導	組間	273.32	91.10	2.62*	(1)北區	20.10	5.82	
	組距	49734.80			(2)中區	20.30	5.78	
	全距	50008.10			(3)南區	20.56	6.02	
					(4)東區	18.90	5.96	
親職教育 社區推廣	組間	183.09	61.03	3.35*	3>4	(1)北區	11.06	4.22
	組距	26035.30			(2)中區	11.34	4.34	
	全距	26218.40			(3)南區	11.59	4.34	
					(4)東區	10.30	3.78	
教師成長	組間	151.34	50.44	2.14	(1)北區	14.42	4.82	
	組距	33658.50			(2)中區	14.51	4.85	
	全距	33809.80			(3)南區	14.64	4.86	
					(4)東區	13.39	4.89	
整體層面	組間	32480.80	10826.90	2.98*	3>4	(1)北區	236.98	60.73
	組距	5189739.00	3624.11		(2)中區	237.85	59.14	
	全距	5222219.00			(3)南區	239.74	60.65	
					(4)東區	221.40	59.50	

* $P < .05$ ** $P < .01$ (組別：1=北區，2=中區，3=南區，4=東區)

由表 4-21 中可知，「整體層面」與「性別角色」、「兩性相處」、「性侵害防治」、「空間安全」、「生涯與輔導」、「親職教育與社區推廣」這六個層面上，有顯著差異。經事後比較發現如下：

一、整體層面 ($F=2.98^*$, $P < .05$) 上，「南區」的中小學教師比「東區」的中小學教師，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

二、各因素層面上，研究結果顯示以下差異：

(一)「北區」的中小學教師比「東區」的中小學教師，在「性別角色」、「兩性相處」、「空間安全」等 3 個層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

(二)「中區」的中小學教師比「東區」的中小學教師，在「性別角色」、「空間安全」等 2 個層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

(三)「南區」的中小學教師比「東區」的中小學教師，在「性別角色」、

「兩性相處」、「空間安全」、「親職教育與社區推廣」等4個層面上，自覺已有較佳的兩性平等教育素養知能。

(四)除上述層面外，在「性教育」、「性侵害防治」、「社會文化與媒體」、「民主與法律常識」、「教學知能」、「班級管理」、「生涯與輔導」、「教師成長」等九個層面上，北、中、南東區的中小學教師自覺已有知能上無顯著差異，顯示不同地區（北、中、南、東）的中小學教師具有較為一致的自覺已有的兩性平等教育素養知能。

從以上研究結果得知，北區與南區的中小學教師，較東區的中小學教師自覺已有較佳的「性別角色」、「兩性相處」、「空間安全」、「親職教育與社區推廣」之兩性平等教育素養。其原因可能是因為北區與南區是都市化較發達的地區，中小學教師容易得到資訊，充實自我的兩性平等教育專業知能。

值得一提的是，南區中小學教師具有的兩性平等教育素養知能在整體及多項因素層面上是四區中最高的。雖然有些因素層面並未達顯著水準，但南區在推動中小學兩性平等教育素養教育「領先」的原因可能與南部地區的環境文化有關。南部多是傳統、保守的鄉土民情，在各方面的需求資源較少之下，常促使個人自我尋求成長，加上近年來高雄縣市等政府相關單位積極進行地區發展的行動來說，各中小學教師除熱情的參與各項研習、座談會、及相關婦女活動外，所感受到各種不同家長、民眾社區反應的互動環境下，多能體會兩性平等教育的迫切性與需求。

綜合整理上述所有背景變項在兩性平等教育素養自覺已有知能之差異結果，製成「不同社會背景變項之中小學教師對兩性平等教育素養自覺已有知能之事後比較表」如下表4-22。由表4-22綜合整理可知，「整體」與「十二個因素層面」的兩性平等教育素養自覺已有知能研究歸納如下所述：

表 4-22 「不同社會背景變項之中小學教師」對兩性平等教育素養自覺已有知能之事後比較表 (n=1436)

類別	樣本數	性教育	性別 角色	兩性 相處	性侵害 防治	空間安全	社會文化 與媒體	民主與法 律常識	教學 知能	班級 管理	生涯與 輔導	親職教育與 社區推廣	教師 成長	整體 層面
性別	654 782		2>1	2>1	2>1	1>2		1>2				1>2	2>1	2>1
年齡	377					3>1								
	459	2>1				4>1								3>1
	360	3>1				3>2		3>1				3>2		
	240					4>2								
婚姻狀況	356													
	858	2>1												
	222													
最高教育 程度	583													
	344	3>1				3>4		3>1		3>1	3>1	3>2	3>2	3>1
	279	3>2	3>5	3>5										3>2
	105													
	125													
目前任職	447	4>2	4>1	4>1	4>1						4>1			
	675	4>2	4>2	4>2	4>2					1>3	4>2	4>2	4>2	4>2
	224		4>3	4>3	4>3					4>3	4>3	4>3	4>3	4>3
	90													
學校級別	620													
	452					1>4			1>3	1>3	1>3	1>3		
	161									2>3		1>4		
	203													
學校班級數	458				4>2									
	403													
	378													
	197													
在職進修	639	3>1	3>1	3>1	3>1	3>1	3>1	2>1	3>1	3>1	3>1	3>1	2>1	3>1
	471	3>2	3>2	3>2	3>2	4>1	4>1	3>1	4>1	4>1	3>2	3>2	3>1	3>2
	231	4>1	4>1	4>1	4>1	4>2	4>2		4>2	4>1	4>1	4>1	3>2	4>1
	65	4>2	4>2	4>2	4>2						4>2	4>2	4>1	4>2
	30												4>2	4>2
地區	426		1>4	1>4		1>4								
	366		2>4	1>4		2>4						3>4		3>4
	528		3>4	3>4		3>4								
	116													

一、整體層面

整體而言，女性、41-50 歲、四十學分班、任職於輔導老師、參加過 1 至 4 天以上研習或成長團體、南區的中小學教師，比男性、30 歲（含）以下、師範大學（學院）與一般大學畢業、任職導師與專/科任老師、未曾參加過在職進修或只參加過六小時內專題演講、東區的中小學教師，有較高的兩性平等教育素養知能較足夠。而婚姻狀況、學校級別、學校班級數等背景變項在整體上並無顯著差異。

二、各因素層面

（一）性教育：

31-50 歲、已結婚、四十學分班畢業、任職於輔導老師、參加過 1 至 3 天以上研習或 4 天以上的成長團體的中小學教師，比 51 歲（含）以上、未結婚、師範大學（學院）比一般大學畢業、導師、未曾參加過在職進修與參加過六小時內專題演講中小學教師，有較高的「性教育」知能。而其他性別、學校級別、學校班級數、地區等背景變項不同；在「性教育」層面上並無顯著差異。

（二）性別角色：

女性、任職於輔導老師、參加過 1 至 3 天以上研習或 4 天以上成長團體、北中南區的中小學教師，比男性、任職於行政工作與導師與專/科任老師、未曾參加過在職進修或曾參加過六小時內專題演講、東區的中小學教師，有較高的「性別角色」的知能。而年齡、婚姻狀況、最高教育程度、學校級別、學校班級數等背景變項在「性別角色」的自覺知能程度上並無顯著差異。

（三）兩性相處：

女性、四十學分班畢業、任職於輔導老師、參加過 1 至 4 天以上研習或成長團體、北區與南區的中小學教師，比男性、其他學歷畢業、任職於行政工作與導師與專/科任老師、未曾參加過在職進修或參加過六小時內專題演講、東區的中小學教師，有較高的「兩性相處」知能。而年齡、婚姻狀況、學校級別、學校班級數等背景變項在「兩性相處」的自覺知能程度上並無顯著差異。

（四）性侵害防治：

女性、任職於輔導老師、61 班以上學校、參加過 1 至 3 天以上研習或

成長團體的中小學教師，比男性、任職於行政工作與導師與專/科任老師、21-40 班學校、未曾參加過在職進修與參加過六小時內專題演講的中小學教師，有較高的「性侵害防治」知能。而年齡、婚姻狀況、最高教育程度、學校級別、地區等背景變項在「性侵害防治」的自覺知能在「性侵害防治」的自覺知能程度上並無顯著差異。

(五) 空間安全：

男性、41 歲以上、四十學分班畢業、國小、61 班以上學校、參加過 1 至 3 天以上研習或成長團體、北中南區的中小學教師，比女性、40 歲以下、碩(博)士、高職、21-40 班、未曾參加過在職進修與參加過六小時內專題演講的中小學教師，有較高的「空間安全」知能。而婚姻狀況、目前任職等背景變項在「空間安全」的自覺知能程度上並無顯著差異。

(六) 社會文化與媒體：

參加過 1 至 3 天以上研習或成長團體的中小學教師，比未曾參加過在職進修與參加過六小時內專題演講的中小學教師，有較高的「社會文化與媒體」知能。而性別、年齡、婚姻狀況、最高教育程度、目前任職、學校級別、學校班級數、地區等背景變項在「社會文化與媒體」的自覺知能程度上並無顯著差異。

(七) 民主與法律常識：

男性、41-50 歲、四十學分班畢業、參加過 1 至 3 天以上研習或成長團體的中小學教師，比女性、30 歲(含)以下、師範大學(學院)畢業、未曾參加過在職進修的中小學教師，有較高的「民主與法律常識」知能。而婚姻狀況、目前任職、學校級別、學校班級數、地區等背景變項在「民主與法律常識」的自覺知能上並無顯著差異。

(八) 教學知能：

國小、參加過 1 至 3 天以上研習或成長團體的中小學教師，比高中、未曾參加過在職進修與參加過六小時內專題演講的中小學教師，有較高的「教學知能」知能。而性別、年齡、婚姻狀況、最高教育程度、目前任職、學校級別、學校班級數、地區等背景變項在「教學知能」的自覺知能上並無顯著差異。

(九) 班級管理：

四十學分班畢業、任職於行政工作與輔導老師、國小與國中、參加過 1 至 4 天以上研習或成長團體的中小學教師，比師範大學(學院)畢業、任職

於專/科任老師、高中、未曾參加過在職進修的中小學教師，有較高的「班級管理」知能。而性別、年齡、婚姻狀況、學校班級數、地區等背景變項在「班級管理」的自覺知能上並無顯著差異。

(十) 生涯與輔導：

四十學分班畢業、任職於輔導老師、參加過 1 至 4 天以上研習或成長團體」的中小學教師，比師範大學（學院）與一般大學畢業、任職於行政工作者與導師與專/科任老師、未曾參加過在職進修與參加過六小時內專題演講的中小學教師，有較高的「生涯與輔導」知能。而性別、年齡、婚姻狀況、學校級別、學校班級數、地區等背景變項在「生涯與輔導」的自覺知能上並無顯著差異。

(十一) 親職教育與社區推廣：

男性、41-50 歲、四十學分班畢業、任職於行政工作、國小、參加過 1 至 3 天研習或 4 天以上研習、南區的中小學教師，比女性、31-40 歲、一般大學畢業、任職導師、高中職、未曾參加過在職進修的中小學教師，有較高的「親職教育與社區推廣」知能。而婚姻狀況、學校班級數等背景變項在「親職教育與社區推廣」的自覺知能上並無顯著差異。

(十二) 教師成長：

女性、四十學分班畢業、任職於輔導老師、參加 6 小時演講至 4 天以上成長團體」的中小學教師，比男性、一般大學畢業、任職導師與專/科任老師、高中職、未曾參加過在職進修與參加過六小時內專題演講的中小學教師，有較高的「教師成長」知能。而年齡、婚姻狀況、學校級別、學校班級數、地區等背景變項在「教師成長」的自覺知能上並無顯著差異。

第五節 中小學教師兩性平等教育素養重要性認知與自覺已有知能之落差比較

研究結果發現，中小學教師無論在整體、各因素層面、及各項之兩性平等教育素養的重要性認知，與中小學教師在整體、各因素層面、及各項之兩性平等教育素養的自覺知能，有很大的落差（見表 4-23 及附錄二十四）。表示中小學教師均十分認同教師應有的兩性平等教育素養，但在實際上，中

小學教師又自覺非常缺乏這樣的知能，因此才会有這麼大的落差。在十二個因素層面的落差情形（見表 4-23），其中落差最大的依序為：（1）親職教育與社區推廣，（2）性侵害防治，（3）生涯與輔導，（4）教學知能，（5）空間安全，（6）民主與法律常識，（7）性教育，（8）教師成長，（9）性別角色，（10）兩性相處，（11）社會文化與媒體，（12）班級管理。

表 4-23 中小學教師兩性平等教育素養的重要性認知與自覺已有知能之 t 考驗分析摘要表

因素層面	中小學教師兩性平等教育素養的重要性認知		中小學教師自覺已有的兩性平等教育素養		t 考驗 t	落差大小 排序
	M	SD	M	SD		
性教育	21.88	2.74	15.82	4.63	44.16***	7
性別角色	28.57	3.69	21.51	5.94	40.74***	9
兩性相處	36.53	4.14	27.78	7.51	40.69***	10
性侵害防治	26.58	2.30	18.94	5.54	50.33***	2
空間安全	18.03	2.26	12.80	3.93	45.28***	5
社會文化與媒體	31.31	4.78	23.31	6.66	39.98***	11
民主與法律常識	28.78	3.76	20.78	5.96	44.58***	6
教學知能	48.15	7.65	33.56	10.33	45.97***	4
班級管理	18.37	2.32	14.26	3.88	37.78***	12
生涯與輔導	28.88	3.81	20.22	5.90	49.51***	3
親職教育與社區推廣	21.22	3.39	11.27	4.27	71.95***	1
教師成長	20.86	3.50	14.44	4.85	43.19***	8
整體層面	329.15	37.05	236.96	60.33	51.63***	

*** $p < .001$

中小學教師在兩性平等教育素養各項目的重要性認知與實際上的已有的知能之落差比較結果差異均達.001 顯著水準，且每一題目落差都非常大（請見附錄二十四），落差最大的前十名項目依序為：

1. 輔導遭受性侵害學生的技巧 ($t = 52.84$)
2. 能利用各項社會資源協助遭受性騷擾或性侵害的學生 ($t = 50.96$)
3. 教導學生於發生性侵害性騷擾後知道如何尋求申訴及資源管道 ($t = 49.67$)

- 4.協助學生學習當發生性騷擾或性侵害時的應變措施 (t= 47.76)
- 5.幫助學生瞭解性侵害防治法的法律知識 (t=46.64)
- 6.協助家長於家庭生活中落實兩性平等觀念 (t= 45.30)
- 7.引導家長思考並建立兩性平等的觀念 (t= 44.78)
- 8.幫助家長瞭解家庭是性別角色形成的主要場所 (t= 44.32)
- 9.協助學生瞭解何種與性有關的行為或言語已觸犯法律 (t= 44.10)
- 10.鼓勵家長與學生討論兩性平等相關問題 (t= 42.80)

其中第 1、2 名是屬於「生涯與輔導」層面，第 3、4 名是屬於「性侵害防治」層面，第 5、10 名是屬於「民主與法律常識」層面，第 6、7、8、9 名是屬於「親職教育與社區推廣」。

此外，在每一個因素層面中各項目，認為重要與已有知能間的落差情形則詳見附錄二十四中可瞭解每一個因素層面中各項目落差情況。茲將每一個因素層面中，落差最大的項目列舉如下：

- 一、性教育—讓學生瞭解男、女性青春期產生的心理變化
- 二、性別角色—引導學生以更開闊的眼光看待兩性角色的多樣性
- 三、兩性相處—協助學生瞭解管理及舒解情緒的方法
- 四、性侵害防治—教導學生於發生性侵害性騷擾後知道如何尋求申訴及資源管道
- 五、空間安全—培養學生對四周環境安全的敏感度
- 六、社會文化與媒體—引導學生瞭解兩性平等的精神與意義
- 七、民主與法律常識—幫助學生瞭解性侵害防治法的法律知識
- 八、教學知能—使用適當的投影片、照片、圖片、錄影帶等教學工具來教導兩性平等概念
- 九、班級管理—讓班級的互動融入兩性互相尊重的觀念
- 十、生涯與輔導—輔導遭受性侵害學生的技巧
- 十一、親職教育與社區推廣—協助家長於家庭生活中落實兩性平等觀念
- 十二、教師成長—參與有關兩性平等的個案研討會，以增進預防與處理的輔導技能

從以上研究結果得知，中小學教師對於兩性平等教育素養的提倡，是極為支持與肯定的。不過卻「心有餘而力不足」，缺乏實際的教育專業知能不支如何去落實。中小學教師已瞭解到兩性平等教育的重要性與重要的內容，不過知與行之間有不小的差距，這些差距產生的原因值得探討（見附錄二十四與第五章第二節）。而落差愈大的因素或項目，未來在研習規畫設計上則是愈要去費心補足的地方。