

第三節 高職學校行政人員及教師對特殊教育實驗班實施成效看法分析

本研究依據「高職特殊教育實驗班實施成效與發展策略」調查問卷，分析高職學校行政人員及教師對特殊教育實驗班實施成效看法。有關高職特殊教育實驗班實施成效分為課程目標、行政配合、設科招生、學生輔導、課程教學、經費設備、進路輔導、師資專業等八構面。

一、高職教育人員對特殊教育實驗班實施成效看法分析

高職教育人員對特殊教育實驗班實施成效看法，分析如表 4-11 所示。對特殊教育實驗班實施成效全量表看法，呈現「同意」現象（平均數 3.83 高於「無意見」之 3，並達顯著差異水準 $t=140.64$ ， $p<.01$ ）。

在分量表上，高職教育人員認為在「課程目標方面」成效度最高（ $M=4.37$ ），其次為「行政配合方面」（ $M=4.17$ ），第三為「經費設備方面」（ $M=3.88$ ），而成效度最低為「進路輔導方面」（ $M=3.43$ ）。

表 4-11 高職教育人員對特殊教育實驗班實施成效構面及整體看法分析摘要表

「實施成效」類別	平均數	標準差	t 值	排序
課程目標方面	4.37	0.54	178.12**	1
行政配合方面	4.17	0.82	113.28**	2
設科招生方面	3.73	0.87	94.91**	5
學生輔導方面	3.75	0.73	113.76**	4
課程教學方面	3.59	0.75	105.67**	7
經費設備方面	3.88	0.77	112.00**	3
進路輔導方面	3.43	0.95	79.92**	8
師資專業方面	3.69	0.75	108.66**	6
全 量 表	3.83	0.60	140.64**	

在「實施成效」調查問卷中，本研究設計四十四題，依據調查問卷資料分析結果顯示，高職教育人員對高職特殊教育實驗班實施成效分析，大部份呈現「同意」現象（其平均數多數高於 3.50 以上），如表 4-12 所示。其中高職教育人員認為實施成效較高之前十項為：

1. 擴充輕度智障學生就讀高職的機會 (M=4.50)
2. 有助於學生對職業知能的學習 (M=4.41)
5. 有助於學生瞭解環境認識自我 (M=4.41)
7. 有助於學生自主生活的能力 (M=4.41)
3. 有助於學生對職業道德的培養 (M=4.37)
6. 有助於學生適應社會的能力 (M=4.34)
8. 校長重視特教班 (M=4.24)

10. 學校對特教班的行政業務支持度高 (M=4.21)
4. 有助於學生就業能力的培養 (M=4.20)
9. 各處室對辦理特教班工作配合良好 (M=4.19)

表 4-12 高職教育人員對特殊教育實驗班實施成效各子題看法分析摘要表

因素別	題目內容	平均數	標準差	t 值	排序
課程目標	1. 擴充輕度智障學生就讀高職的機會	4.50	0.77	130.07**	1
	2. 有助於學生對職業知能的學習	4.41	0.68	143.08**	2
	3. 有助於學生對職業道德的培養	4.37	0.68	142.06**	5
	4. 有助於學生就業能力的培養	4.20	0.82	113.42**	9
	5. 有助於學生瞭解環境認識自我	4.41	0.65	149.85**	2
	6. 有助於學生適應社會的能力	4.34	0.72	133.93**	6
	7. 有助於學生自主生活的能力	4.41	0.66	148.90**	2
行政配合	8. 校長重視特教班	4.24	0.97	97.10**	7
	9. 各處室對辦理特教班工作配合良好	4.19	0.91	101.89**	10
	10. 學校對特教班的行政業務支持度高	4.21	0.92	100.57**	8
	11. 學校定期辦理特教工作之檢討	4.15	0.91	100.79**	12
設科招生	12. 設科能符合學生特質之需求	3.79	0.96	87.28**	23
	13. 設科能考量地區教育資源的配合	3.82	0.93	90.89**	22
	14. 設科能考量未來就業市場需求	3.68	0.96	84.83**	29
	15. 學校注重特教班招生宣導的工作	3.72	0.89	91.61**	27
	16. 入學鑑定方式適切合宜	3.71	1.00	81.88**	28
學生輔導	17. 學生有充份接受輔導的機會	4.06	0.87	103.39**	15
	18. 學校有適當的輔導評量工具	3.54	0.99	78.64**	36
	19. 家長共同參與學生的生活輔導	3.75	0.93	89.09**	26
	20. 學校經常辦理親師生活動	3.95	0.88	99.65**	20
課程教學	21. 特教班必選修科目比例適當	3.53	0.91	86.25**	38
	22. 課程能考慮畢業後的轉銜	3.51	0.94	82.54**	39
	23. 課程能兼顧學生特質	3.51	0.97	80.32**	39
	24. 配合個別化教學計劃自編教材	3.88	0.97	88.90**	21
	25. 學校經常為學生實施補救教學	3.50	0.97	80.15**	41
	26. 特教班教學研究會能充分發揮功能	3.60	0.98	80.71**	33
	27. 特教班教學之教材充分	3.29	1.10	66.49**	42
	28. 實習操作前能教導工場實習安全	4.17	0.82	112.23**	11
經費設備	29. 補助經費能專款專用	4.05	1.04	85.10**	16
	30. 補助經費應用充足	3.79	0.98	84.30**	23
	31. 教學設備能符合學生能力	4.02	0.87	102.16**	17
	32. 提供充足的教學實習場所	4.10	0.89	101.96**	13
	33. 實習機具有安全防護設備	4.00	0.89	99.15**	18
	34. 學校設備能與就業市場相互配合	3.64	0.96	84.03**	31
進路輔導	35. 學校安排學生生涯輔導課程	3.63	1.01	79.50**	32
	36. 學校辦理學生就業輔導座談	3.56	1.04	75.63**	36
	37. 學校邀請企業辦理就業座談	3.29	1.07	67.66**	43
	38. 學校定期追蹤畢業學生就業動向	3.58	0.98	78.93**	34
師資專業	39. 教師技能專長與授課能夠配合	4.00	0.89	98.81**	18
	40. 教師特教專業輔導知能勝任特教班之教學	3.66	0.94	85.65**	30
	41. 教師能瞭解學生特性	4.08	0.81	111.72**	14
	42. 教師充分使用輔導評量工具	3.57	0.96	82.47**	35
	43. 教師進修研習內容能符合教師需求	3.79	0.87	95.89**	23
	44. 教師進修研習機會足夠	3.23	1.15	62.24**	44

二、高職教育人員對特教實驗班實施成效看法差異性分析

本研究為探討不同背景之高職教育人員對特殊教育實驗班實施成效看法差異情形，是否達顯著差異存在，以單因子變異數分析（ANOVA）或 t 考驗（t-test）分別進行問卷調查資料之考驗。若單因子變異數分析（ANOVA）再達顯著水準（ $\alpha = .05$ ），則用雪費（Scheffe）之事後考驗來比較組間差異情形。填答高職教育人員之基本資料包含：1. 現任職務；2. 特教背景；3. 任教科別；4. 任特教班年資；5. 任特教節數；6. 任特教班意願等六項，其對實施成效看法之單因子變異數分析如下：

（一）就現任職務變項分析

不同現任職務之教師對特殊教育實驗班實施成效看法之平均數及標準差分析，如表 4-13 所示。

表 4-13 不同現任職務教師對特殊教育實驗班實施成效之看法平均數及標準差分析表

實施成效內涵	科主任 (M, SD)		組長 (M, SD)		主任 (M, SD)		教師 (M, SD)	
課程目標方面	4.38	0.42	4.44	0.56	4.51	0.40	4.31	0.57
行政配合方面	4.36	0.60	4.30	0.77	4.69	0.38	4.02	0.87
設科招生方面	3.77	0.82	3.89	0.85	4.02	0.54	3.60	0.92
學生輔導方面	3.87	0.50	3.92	0.71	4.04	0.49	3.62	0.77
課程教學方面	3.66	0.48	3.79	0.72	3.91	0.51	3.48	0.80
經費設備方面	4.16	0.53	4.06	0.66	4.28	0.56	3.74	0.79
進路輔導方面	3.70	0.67	3.55	1.01	3.69	0.74	3.33	0.97
師資專業方面	3.81	0.54	3.74	0.84	3.94	0.61	3.61	0.75
整 體	3.97	0.36	3.96	0.584	4.14	0.37	3.72	0.63

不同現任職務之教師對特殊教育實驗班實施成效看法之差異分析，如表 4-14 所示。

1. 就整體分析

不同現任職務之教育人員對特殊教育實驗班實施成效整體看法達顯著差異 ($F=11.05, p<.05$)，顯示擔任不同職務教育人員對實效成效看法不同。經事後考驗分析發現，兼處室主任與兼組長對特教實驗班整體辦理實施成效之看法高於教師。

2. 就各主題分析

不同現任職務之教師對特殊教育實驗班實施成效各主題成效度看法，各構面均達顯著差異水準 ($p<.05$)，顯示不同現任職務教師對各構面看法不一致。經事後考驗分析發現，在「行政配合方面」，兼處室主任與兼組長對特教實驗班整體辦理實施成效之看法高於教師；「設科招生方面」，兼處室主任對特教實驗班整體辦理實施成效之看法高於教師；在「學生輔導方面」，兼處室主任與兼組長對特教實驗班整體辦理實施成效之看法高於教師；在「課程教學方面」，兼處室主任與兼組長對特教實驗班整體辦理實施成效之看法高於教師；在「經費設備方面」，兼科主任、兼處室主任與兼組長對特教實驗班整體辦理實施成效之看法高於教師；在「師資專業方面」，兼處室主任對特教實驗班整體辦理實施成效之看法高於教師。

表 4-14 不同現任職務教師對特殊教育實驗班實施成效變異
數分析摘要表

實施成效內涵	組間 MS	組內 MS	df	F 值	事後考驗
課程目標方面	0.85	0.29	3,480	2.87*	
行政配合方面	8.70	0.62	3,478	13.94**	3, 2>4
設科招生方面	4.02	0.75	3,480	5.34**	3>4
學生輔導方面	4.31	0.51	3,480	8.31**	3, 2>4
課程教學方面	4.49	0.54	3,480	8.21**	3, 2>4
經費設備方面	7.08	0.54	3,478	13.13**	3, 1, 2>4
進路輔導方面	3.62	0.88	3,477	4.12**	
師資專業方面	2.17	0.55	3,479	3.93**	3>4
整 體	3.81	0.34	3,480	11.05**	3, 2>4

註：* $p < .05$, ** $p < .01$

事後考驗 1. 兼科主任、2. 兼組長、3. 兼處室主任、4. 教師

(二) 就特教背景變項分析

不同特教背景之教師對特殊教育實驗班實施成效看法之平均數及標準差分析，如表 4-15 所示。

表 4-15 不同特教背景教師對特殊教育實驗班實施成效之
看法平均數及標準差分析表

實施成效內涵	特教系 (M, SD)		學分班 (M, SD)		研習班 (M, SD)	
課程目標方面	4.67	0.40	4.40	0.48	4.31	0.49
行政配合方面	4.25	0.92	3.70	1.03	4.10	0.88
設科招生方面	3.44	0.70	3.55	0.80	3.63	0.84
學生輔導方面	3.73	0.63	3.38	0.80	3.79	0.71
課程教學方面	3.48	0.62	3.35	0.82	3.69	0.69
經費設備方面	3.94	0.87	3.72	0.68	4.00	0.70
進路輔導方面	3.33	0.84	3.20	1.03	3.47	1.02
師資專業方面	3.61	0.60	3.52	0.75	3.81	0.75
整 體	3.84	0.52	3.63	0.61	3.86	0.62

表 4-15 不同特教背景教師對特殊教育實驗班實施成效之
看法平均數及標準差分析表 (續)

實施成效內涵	未受訓 (M, SD)		其他 (M, SD)	
課程目標方面	4.35	0.58	4.50	0.46
行政配合方面	4.27	0.75	4.19	0.74
設科招生方面	3.78	0.90	3.78	0.89
學生輔導方面	3.80	0.72	3.78	0.75
課程教學方面	3.62	0.79	3.59	0.63
經費設備方面	3.91	0.78	3.76	0.80
進路輔導方面	3.50	0.94	3.37	0.85
師資專業方面	3.71	0.75	3.64	0.72
整 體	3.87	0.61	3.83	0.54

不同特教背景之教師對特殊教育實驗班實施成效看法之差異分析，如表 4-16 所示。

1. 就整體分析

不同特教背景之教育人員對特殊教育實驗班實施成效整體看法無顯著差異 ($F=1.50$, $p>.05$)，顯示不同特教背景教師對實效成效看法一致。

2. 就各主題分析

不同特教背景之教育人員對特殊教育實驗班實施成效各主題成效度看法，在「行政配合方面」與「學生輔導方面」達顯著差異水準 ($p<.05$)，顯示不同特教背景教師對此二構面看法不同。經事後比較分析，在「行政配合方面」，尚未接受特殊教育訓練者對特殊教育實驗班辦理實施成效之看法高於特教學分班結業者；在「學生輔導方面」，尚未接受特殊教育訓練者對特殊教育實驗班辦理實施成效之看法亦高於特教學分班結業者。

表 4-16 不同特教背景教師對特殊教育實驗班實施成效變異數分析摘要表

實施成效內涵	組間 MS	組內 MS	df	F 值	事後考驗
課程目標方面	0.63	0.29	4,483	2.13	
行政配合方面	3.19	0.65	4,481	4.91**	4>2
設科招生方面	1.01	0.77	4,483	1.31	
學生輔導方面	1.65	0.53	4,483	3.11*	4>2
課程教學方面	0.88	0.57	4,483	1.53	
經費設備方面	0.85	0.59	4,481	1.44	
進路輔導方面	0.94	0.91	4,480	1.03	
師資專業方面	0.67	0.55	4,482	1.21	
整 體	0.54	0.36	4,483	1.50	

註：* $p < .05$, ** $p < .01$

事後考驗：1. 師範院校特殊教育系所畢業、2. 特教學分班結業、3. 短期特殊教育研習班結業、4. 尚未受特殊教育訓練、5 其他

(三) 就任特教班科別變項分析

不同任特教班科別之教師對特殊教育實驗班實施成效看法之平均數及標準差分析，如表 4-17 所示。

表 4-17 不同任特教班科別教師對特殊教育實驗班實施成效之看法平均數及標準差分析表

實施成效內涵	家政(M, SD)		美容(M, SD)		資料處理(M, SD)	
課程目標方面	4.24	0.62	4.56	0.38	4.45	0.53
行政配合方面	4.29	0.68	4.51	0.50	4.27	0.72
設科招生方面	3.73	0.83	3.78	0.69	3.70	1.00
學生輔導方面	3.75	0.69	3.84	0.65	3.88	0.66
課程教學方面	3.65	0.79	3.88	0.65	3.60	0.76
經費設備方面	3.97	0.62	4.10	0.66	4.02	0.77
進路輔導方面	3.31	0.81	3.71	0.96	3.47	0.88
師資專業方面	3.79	0.61	3.81	0.75	3.80	0.72
整 體	3.85	0.54	4.02	0.52	3.89	0.60

表 4-17 不同任特教班科別教師對特殊教育實驗班實施成效之看法平均數及標準差分析表 (續)

實施成效內涵	餐飲(M, SD)		文書(M, SD)		汽修(M, SD)	
課程目標方面	4.50	0.46	4.32	0.44	4.56	0.50
行政配合方面	3.78	1.04	4.32	0.53	3.85	0.91
設科招生方面	3.87	0.74	3.61	0.86	3.81	0.92
學生輔導方面	3.45	0.79	3.64	1.05	3.55	0.83
課程教學方面	3.25	0.79	3.83	0.68	3.43	0.78
經費設備方面	3.43	0.82	4.12	0.64	3.47	0.77
進路輔導方面	2.84	1.22	3.62	0.82	3.63	0.78
師資專業方面	3.38	0.74	3.50	1.00	3.41	0.83
整 體	3.57	0.63	3.86	0.65	3.71	0.61

表 4-17 不同任特教班科別教師對特殊教育實驗班實施成效之看法平均數及標準差分析表 (續)

實施成效內涵	園藝 (M, SD)		農經 (M, SD)		食品 (M, SD)	
課程目標方面	4.19	0.60	4.39	0.49	4.23	0.62
行政配合方面	3.97	0.84	4.15	0.99	3.85	0.87
設科招生方面	3.63	0.85	3.54	1.03	3.69	0.85
學生輔導方面	3.56	0.74	3.91	0.69	3.52	0.83
課程教學方面	3.40	0.72	3.70	0.74	3.39	0.77
經費設備方面	3.69	0.81	3.96	0.79	3.63	0.82
進路輔導方面	3.29	0.98	3.67	1.02	3.28	0.94
師資專業方面	3.60	0.71	3.82	0.86	3.57	0.79
整 體	3.67	0.63	3.92	0.64	3.64	0.66

表 4-17 不同任特教班科別教師對特殊教育實驗班實施成效之看法平均數及標準差分析表 (續)

實施成效內涵	水產 (M, SD)		其他 (M, SD)	
課程目標方面	4.67	0.37	4.56	0.43
行政配合方面	4.76	0.24	4.29	0.84
設科招生方面	4.26	0.62	3.94	0.83
學生輔導方面	4.08	0.55	3.88	0.61
課程教學方面	4.08	0.69	3.85	0.73
經費設備方面	4.32	0.56	4.02	0.69
進路輔導方面	3.35	0.93	3.69	0.86
師資專業方面	3.76	0.62	3.76	0.67
整 體	4.17	0.38	4.01	0.53

不同任特教班科別之教育人員對特殊教育實驗班實施成效看法之差異分析，如表 4-18 所示。

1. 就整體分析

不同任特教班科別之教育人員對特殊教育實驗班實施成效整體看法達顯著差異 ($F=2.75, p<.05$)，經事後比較分析，發現未有差異，看法仍屬一致。

2. 就各主題分析

不同任特教班科別之教育人員對特殊教育實驗班實施成效各主題成效度看法，在「課程目標方面」、「行政配合方面」、「學生輔導方面」、「課程教學方面」、「經費設備方面」、「進路輔導方面」達顯著差異水準 ($p<.05$)，經事後比較分析，發現未有差異，看法仍屬一致。

表 4-18 不同任特教班科別教師對特殊教育實驗班實施成效變異數分析摘要表

實施成效內涵	組間 MS	組內 MS	df	F 值	事後考驗
課程目標方面	0.96	0.28	10,448	3.33**	
行政配合方面	2.54	0.65	10,446	3.87**	
設科招生方面	0.89	0.79	10,448	1.12	
學生輔導方面	1.38	0.53	10,448	2.60**	
課程教學方面	1.79	0.56	10,448	3.19**	
經費設備方面	2.31	0.57	10,447	4.02**	
進路輔導方面	2.15	0.88	10,445	2.43**	
師資專業方面	0.94	0.57	10,447	1.65	
整 體	1.00	0.36	10,448	2.75**	

** $p<.01$

(四) 就任特教班年資變項分析

不同任特教班年資之教師對特殊教育實驗班實施成效看法之平均數及標準差分析，如表 4-19 所示。

表 4-19 不同任特教班年資教師對特殊教育實驗班實施成效之看法平均數及標準差分析表

實施成效內涵	一年(M, SD)	二年(M, SD)	三年(M, SD)	四年(M, SD)
課程目標方面	4.40 0.60	4.36 0.57	4.33 0.52	4.46 0.46
行政配合方面	4.17 0.89	4.05 0.80	4.10 0.80	4.23 0.86
設科招生方面	3.76 0.95	3.66 0.88	3.65 0.87	3.78 0.84
學生輔導方面	3.74 0.75	3.69 0.78	3.72 0.64	3.80 0.82
課程教學方面	3.53 0.80	3.55 0.80	3.65 0.67	3.66 0.80
經費設備方面	3.85 0.83	3.86 0.75	3.83 0.75	3.93 0.82
進路輔導方面	3.37 0.98	3.37 0.92	3.36 0.90	3.57 1.09
師資專業方面	3.62 0.78	3.68 0.73	3.66 0.75	3.87 0.76
整 體	3.81 0.63	3.80 0.624	3.79 0.56	3.91 0.65

不同任特教班年資之教育人員對特殊教育實驗班實施成效看法之差異分析，如表 4-20 所示。

1. 就整體分析

不同任特教班年資之教育人員對特殊教育實驗班實施成效整體看法無顯著差異 ($F=0.81$, $p>.05$)，顯示不同任特教班年資教育人員對實效成效看法一致。

2. 就各主題分析

不同任特教班年資之教育人員對特殊教育實驗班實施成效各主題成效度看法，各構面均未達顯著差異水準 ($p>.05$)，顯示不同任特教班年資之教育人員對各構面看法一致。

表 4-20 不同任特教班年資教師對特殊教育實驗班實施成效變異數分析摘要表

實施成效內涵	組間 MS	組內 MS	df	F 值	事後考驗
課程目標方面	0.28	0.30	3,437	0.92	
行政配合方面	0.15	0.63	3,436	0.24	
設科招生方面	0.47	0.80	3,437	0.59	
學生輔導方面	0.18	0.56	3,437	0.32	
課程教學方面	0.52	0.60	3,437	0.87	
經費設備方面	0.47	0.54	3,436	0.84	
進路輔導方面	0.92	0.95	3,434	0.96	
師資專業方面	1.15	0.58	3,436	1.98	
整 體	0.31	0.38	3,437	0.81	

(五) 就任特教班節數變項分析

不同任特教班節數之教育人員對特殊教育實驗班實施成效看法之平均數及標準差分析，如表 4-21 所示。

表 4-21 不同任特教班節數教師對特殊教育實驗班實施成效之看法平均數及標準差分析表

實施成效內涵	1-4 節 (M, SD)		5-8 節 (M, SD)		9-12 節 (M, SD)		12 節以上 (M, SD)	
課程目標方面	4.42	0.55	4.31	0.54	4.30	0.62	4.50	0.50
行政配合方面	4.22	0.81	4.02	0.86	3.96	0.90	4.14	0.62
設科招生方面	3.81	0.89	3.54	0.88	3.45	0.92	4.02	0.83
學生輔導方面	3.85	0.75	3.56	0.71	3.48	0.75	3.77	0.71
課程教學方面	3.69	0.78	3.44	0.75	3.29	0.74	3.75	0.69
經費設備方面	3.96	0.79	3.74	0.76	3.59	0.71	3.79	0.75
進路輔導方面	3.55	0.94	3.23	0.94	3.03	0.98	3.54	1.08
師資專業方面	3.77	0.79	3.59	0.70	3.56	0.71	3.52	0.70
整 體	3.91	0.63	3.69	0.59	3.59	0.56	3.88	0.53

每週任特教班節數不同之教育人員對特殊教育實驗班實施成效看法之差異分析，如表 4-22 所示。

1. 就整體分析

每週任特教班節數不同之教育人員對特殊教育實驗班實施成效整體看法達顯著差異 ($F=5.14, p<.05$)，顯示每週任特教班節數不同之教育人員對實施成效看法不同。經事後比較分析發現，每週任特教班 1-4 節者對特殊教育實驗班整體辦理實施成效之看法高於每週任特教班 5-8 節者。

2. 就各主題分析

每週任特教班節數不同之教育人員對特殊教育實驗班實施成效各主題成效度看法，在「設科招生方面」、「學生輔導方面」、「課程教學方面」、「經費設備方面」、「進路輔導方面」、「師資專業方面」達顯著差異水準 ($p<.05$)，顯示不同任特教班節數教師對上述構面看法不一致。

經事後比較分析發現，在「學生輔導方面」，每週任特教班 1-4 節者對特殊教育實驗班辦理實施成效之看法高於每週任特教班 5-8 節者；在「課程教學方面」，每週任特教班 1-4 節者對特殊教育實驗班辦理實施成效之看法高於每週任特教班 5-8 節者；在「進路輔導方面」，每週任特教班 1-4 節者對特殊教育實驗班辦理實施成效之看法高於每週任特教班 5-8 節者，每週任特教班 1-4 節者對特殊教育實驗班辦理實施成效之看法亦高於每週任特教班 9-12 節者；在「師資專業方面」，每週任特教班 9-12 節者對特殊教育實驗班辦理實施成效之看法高於每週任特教班 13 節以上者。

表 4-22 不同任特教班節數教師對特殊教育實驗班實施成效變異數分析摘要表

實施成效內涵	組間 MS	組內 MS	df	F 值	事後考驗
課程目標方面	0.48	0.30	3,443	1.57	
行政配合方面	1.54	0.68	3,441	2.25	
設科招生方面	3.29	0.79	3,443	4.15**	
學生輔導方面	3.12	0.54	3,443	5.70**	1>2
課程教學方面	2.85	0.59	3,443	4.80**	1>2
經費設備方面	2.34	0.60	3,441	3.86**	
進路輔導方面	4.63	0.91	3,440	5.09**	1>2, 3
師資專業方面	1.27	0.57	3,442	2.21**	3>4
整 體	1.94	0.37	3,443	5.14**	1>2

註：** $p < .01$

事後考驗：1.1-4 節、2.5-8 節、3.9-12 節、4.13 節以上

(六) 就任特教班意願變項分析

不同任特教班意願之教育人員對特殊教育實驗班實施成效看法之平均數及標準差分析，如表 4-23 所示。

表 4-23 不同任特教班意願教師對特殊教育實驗班實施成效之看法平均數及標準差分析表

實施成效內涵	極有意願 (M, SD)		有意願 (M, SD)		普通 (M, SD)		不願意 (M, SD)	
課程目標方面	4.53	0.51	4.40	0.49	4.08	0.63	3.85	0.57
行政配合方面	4.28	0.83	4.16	0.84	3.88	0.77	3.89	0.76
設科招生方面	3.87	0.91	3.76	0.82	3.31	0.94	3.35	0.82
學生輔導方面	3.81	0.75	3.79	0.73	3.52	0.68	3.32	0.78
課程教學方面	3.66	0.74	3.68	0.73	3.28	0.82	3.02	0.89
經費設備方面	3.94	0.77	3.93	0.74	3.61	0.82	3.28	0.87
進路輔導方面	3.51	1.02	3.42	0.94	3.29	0.88	2.96	0.93
師資專業方面	3.76	0.75	3.72	0.77	3.48	0.72	3.42	0.63
整 體	3.92	0.59	3.87	0.59	3.56	0.61	3.38	0.65

不同任特教班意願之教育人員對特殊教育實驗班實施成效看法之差異分析，如表 4-24 所示。

1. 就整體分析

不同任特教班意願之教育人員對特殊教育實驗班實施成效整體看法達顯著差異 ($F=8.83, p<.05$)，顯示不同任特教班意願教師對實效成效看法不同。經事後比較分析發現，任特教班極有意願者對特殊教育實驗班辦理實施成效之看法高於普通與不願意者；任特教班有意願者對特殊教育實驗班辦理實施成效之看法亦高於普通與不願意者。

2. 就各主題分析

不同任特教班意願之教師對特殊教育實驗班實施成效各主題成效度看法，在「課程目標方面」、「行政配合方面」、「設

科招生方面」、「學生輔導方面」、「課程教學方面」、「經費設備方面」、「師資專業方面」達顯著差異水準 ($p < .05$)，顯示不同任特教班意願教師對上述構面看法不一致。

經事後比較分析發現，在「課程目標方面」，任特教班極有意願者對特殊教育實驗班辦理實施成效之看法高於普通與不願意者，任特教班有意願者對特殊教育實驗班辦理實施成效之看法亦高於普通與不願意者；在「行政配合方面」，任特教班級有意願者對特殊教育實驗班辦理實施成效之看法高於普通者；在「設科招生方面」，任特教班極有意願者對特殊教育實驗班辦理實施成效之看法高於普通者，任特教班有意願者對特殊教育實驗班辦理實施成效之看法亦高於普通者；在「學生輔導方面」，任特教班有意願者對特殊教育實驗班辦理實施成效之看法高於不願意者，任特教班意願普通者者對特殊教育實驗班辦理實施成效之看法亦高於不願意者；「課程教學方面」，任特教班極有意願者對特殊教育實驗班辦理實施成效之看法高於普通與不願意者，任特教班有意願者對特殊教育實驗班辦理實施成效之看法亦高於普通與不願意者；「經費設備方面」，任特教班極有意願者對特殊教育實驗班辦理實施成效之看法高於普通與不願意者，任特教班有意願者對特殊教育實驗班辦理實施成效之看法亦高於普通與不願意者。

表 4-24 不同任特教班意願教師對特殊教育實驗班實施成效變異數分析摘要表

實施成效內涵	組間 MS	組內 MS	df	F 值	事後考驗
課程目標方面	4.55	0.27	3,456	16.37**	1,2>3,4
行政配合方面	2.77	0.68	3,454	4.05**	1>3
設科招生方面	5.68	0.76	3,456	7.40**	1,2>3
學生輔導方面	2.37	0.54	3,456	4.38**	3,2>4
課程教學方面	4.56	0.57	3,456	7.94**	2,1>3,4
經費設備方面	3.69	0.59	3,455	6.22**	1,2>3,4
進路輔導方面	1.80	0.92	3,454	1.95	
師資專業方面	1.64	0.57	3,455	2.86*	
整 體	3.19	0.36	3,456	8.83**	1,2>3,4

註：* $p < .05$, ** $p < .01$

事後考驗：1. 極有意願、2. 有意願、3. 普通、4. 不願意