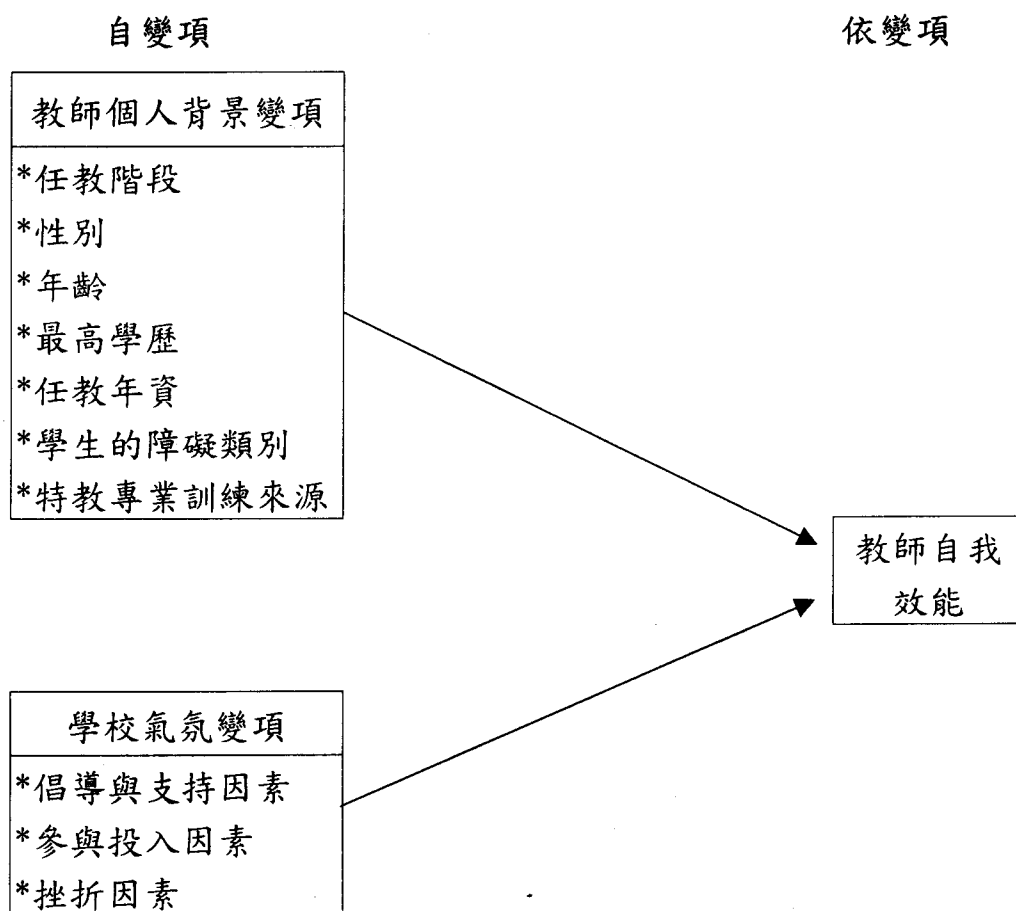


第四章 研究結果與討論

本研究經資料處理和分析後，其研究建構如下所示，並得到下列各項結果，茲列述如下：



第一節 國民中學身心障礙資源班教師自我效能與其相關因素之研究

由於不同階段別之身心障礙資源班教師的自我效能並無顯著差異存在 ($t=1.88, P>.05$)。因此，本研究將不探討國中與國小之間的差異，而採國中與國小分開處理的原則。是故，本節旨在探討

國民中學身心障礙資源班教師之「任教階段」、「性別」、「年齡」、「最高學歷」、「任教資源班年資」、「學生的障礙類別」及「特教專業訓練來源」與「教師自我效能」的關係。所提出的研究假設經電腦統計分析，部分獲得支持，部分則未獲得支持，全部研究結果如下所示：

一. 國民中學身心障礙資源班教師個人背景變項與教師自我效能之現況分析

(一) 個人背景變項的人數、平均數、標準差及每題平均得分

本小節旨在依據國民中學身心障礙資源班教師「個人背景變項」（包括性別、年齡、最高學歷、任教資源班年資、學生的障礙類別及專業訓練來源），分析各個變項的人數、平均數、標準差及每題平均得分（詳見表 4-1）。

表 4-1 國民中學身心障礙資源班教師個人背景變項的人數、平均數及標準差

項	目	人數	平均數/每題平均得分	標準差
性別	男	27	73.04/ (4.30)	8.75
	女	186	75.08/ (4.42)	8.65
年齡	20-29	55	72.47/ (4.26)	7.98
	30-39	60	75.82/ (4.46)	8.52
	40-49	69	75.68/ (4.45)	8.82
	50 以上	28	74.71/ (4.39)	9.53
最高學歷	師範三年/師專五年	6	71.67/ (4.21)	13.91
	大學教育院系	79	74.35/ (4.37)	7.88
	普通大學	52	74.10/ (4.35)	8.07
	研究所	73	76.59/ (4.50)	8.70
任教資源班年資	0-4 年	36	74.47/ (4.38)	8.48
	5-9 年	32	74.84/ (4.40)	8.27
	10 年以上	45	74.71/ (4.39)	9.56
學生的障礙類別	僅有一種	61	72.57/ (4.27)	8.77
	兩種	71	74.84/ (4.40)	8.96
	三種	40	75.80/ (4.46)	7.42

專業訓練 來源	三種以上	40	77.25/ (4.54)	8.62
	特研所	6	76.50/ (4.50)	7.82
	特教系	30	73.50/ (4.32)	8.02
	研究所 40 學分班	25	79.24/ (4.66)	9.81
	較新特教組	9	74.67/ (4.39)	9.97
	在職進修 20 學分班	41	74.37/ (4.37)	7.77
	學士後特教師資班	11	72.45/ (4.26)	6.76
	研習	69	75.25/ (4.43)	8.42
其他	22	71.59/ (4.21)	9.95	

(二) 不同個人背景變項之國民中學身心障礙資源班教師自我效能
上之差異比較

表 4-2 不同個人背景變項之國民中學身心障礙資源班教師自我效能
量表上之變異數分析摘要表

項 目	變 異 來 源	SS	Df	MS	F 值
性別	組間 (男女)	94.91	1	94.91	1.26
	組內 (誤差)	15755.63	210	75.03	
	全體	15850.54	211		
年齡	組間 (不同年齡別)	413.34	3	137.78	1.85
	組內 (誤差)	15459.391	208	74.32	
	全體	872.73	211		
最高學歷	組間 (不同學歷別)	326.38	3	108.79	1.54
	組內 (誤差)	14583.60	208	70.79	
	全體	14909.98	211		
任教資源 班年資	組間 (不同年資別)	52.15	2	26.07	0.35
	組內 (誤差)	15859.34	210	75.52	
	全體	15911.49	212		
學生的障礙類別	組間 (不同障礙別)	582.43	3	194.14	1.64
	組內 (誤差)	15268.11	208	73.40	
	全體	15850.54	211		
專業訓練來源	組間 (不同專業訓練別)	869.56	7	124.22	1.69
	組內 (誤差)	15041.93	205	73.38	
	全體	15911.49	212		

由表 4-1 與表 4-2 可知，在性別方面，男性和女性教師在自我
效能量表上之每題平均得分，分別為 4.30 和 4.42，都超過六點量表

的一半 (3.5) 顯示，不同性別之國民中學身心障礙資源班教師都傾向於擁有尚可的自我效能感受。至於男女國民中學身心障礙資源班教師在教師自我效能的整體層面上，F 值為 1.26，並未達 .05 顯著水準，也就是說男女國民中學身心障礙資源班教師在教師自我效能量表上沒有顯著的不同。

其次，在年齡方面，不同年齡之國民中學身心障礙資源班教師在教師自我效能量表上之每題平均得分，分別為 4.26、4.46、4.45、4.39，都超過六點量表的一半 (3.5) 顯示，不同年齡之國民中學身心障礙資源班教師都傾向於具有自我效能。另外，由表 4-2 可知，不同年齡之國民中學身心障礙資源班教師在教師自我效能量表上的 F 值為 1.39，未達 .05 顯著水準，亦即國民中學身心障礙資源班教師的自我效能並不因年齡之不同而有顯著差異。

在最高學歷方面，不同學歷別之國民中學身心障礙資源班教師在教師自我效能量表上之每題平均得分，最低是師範三年/師專五年組 (4.21)，最高為研究所組 (4.50)。至於四組在變異數分析考驗上，F 值為 1.85，未達 0.05 顯著水準，顯示不同學歷別之國民中學身心障礙資源班教師在教師自我效能量表上並沒有顯著差異存在。

至於任教資源班年資方面，不同年資別之國民中學身心障礙資源班教師在教師自我效能量表上之每題平均得分，任教 30 年以上的教師最高 (5.04)，25-29 年的教師最低 (3.97)，惟各組都超過六點量表的一半 (3.5) 顯示，不同年資別之國民中學身心障礙資源班教師都傾向於具有尚可的自我效能感受。此外，在平均數差異的變異數分析考驗上，F 值為 0.35，未達到顯著水準。此一結果顯示，國民中學身心障礙資源班教師的自我效能不會因任教資源班年資不同而有顯著差異。

從學生障礙類別的層面來看，不同學生障礙類別之國民中學身心障礙資源班教師在教師自我效能量表上之每題平均得分，最高為

擁有三種以上障礙類別的教師（4.54），最低是擁有一種障礙類別的教師（4.27），惟各組都超過六點量表的一半（3.5）顯示，四組之國民中學身心障礙資源班教師都傾向於具有尚可的自我效能感受。至於不同學生障礙類別之國民中學身心障礙資源班教師在教師自我效能的整體層面上，F 值為 2.64，未達.05 顯著水準，也就是說四組教師在教師自我效能量表上無顯著差異。

最後就專業訓練來源言，不同特教專業組之國民中學身心障礙資源班教師在教師自我效能量表上之每題平均得分，分別為 4.50、4.32、4.66、4.39、4.37、4.26、4.43、4.21，都超過六點量表的一半（3.5）顯示，八組之國民中學身心障礙資源班教師都傾向於擁有良好的自我效能感受。至於不同特教專業組之國民中學身心障礙資源班教師在教師自我效能量表上的 F 值為 1.69，未達.05 顯著水準，亦即國民中學身心障礙資源班教師的自我效能感受並不會因特教專業訓練來源之不同而有顯著不同。

二.不同學校氣氛變項對於國民中學身心障礙資源班教師自我效能上之預測力分析

表 4-3 不同學校氣氛變項對於國民中學身心障礙資源班教師自我效能上之逐步迴歸分析摘要表

投入順序	變異來源	SS	Df	MS	淨 F 值	R2	R2 增加量	β
1	教師	2354.80	1	2354.80	36.41***	14.84%		.39
	參與	13516.03	209	64.67				
	投入							
因素	全體	15870.82	210					

註：***表示 $P < .001$

由表 4-3 可知，採用學校氣氛變項中的三個因素（倡導與支持、教師參與投入及阻礙）來進行逐步迴歸預測教師的自我效能，結果

發現僅有「教師參與投入」這個因素進入，且達到.001 的顯著水準（淨 F 值=36.41），R-square 為 14.84%， β 為.39。此一結果顯示，學校氣氛變項中的「教師參與投入因素」對於國民中學身心障礙資源班教師的自我效能感受，有 14.84% 的顯著預測力。簡言之，國民中學身心障礙資源班教師愈參與投入，其自我效能感受似會愈佳；教師參與投入愈少，自我效能感受似會愈差。

第二節 國民小學身心障礙資源班教師自我效能與其相關因素之研究

本節旨在探討國民小學身心障礙資源班教師之「任教階段」、「性別」、「年齡」、「最高學歷」、「任教資源班年資」、「學生的障礙類別」及「特教專業訓練來源」與「教師自我效能」的關係。所提出的研究假設經電腦統計分析，部分獲得支持，部分則未獲得支持，全部研究結果如下所示：

一. 國民小學身心障礙資源班教師個人背景變項與教師自我效能之現況分析

（一）個人背景變項的人數、平均數、標準差及每題平均得分

本小節旨在依據國民小學身心障礙資源班教師「個人背景變項」（包括性別、年齡、最高學歷、任教資源班年資、學生的障礙類別及專業訓練來源），分析各個變項的人數、平均數、標準差及每題平均得分（詳見表 4-4）。