

第四章 研究結果

第一節 國中生的身心健康狀況及家庭生活狀況調查

本計畫有關國中生的身心健康狀況調查是以學生在 17 題的身心症狀的反應結果來說明，受測樣本以自己在最近一個月之內是否發生這 17 種身心症狀回答之，並以「從不這樣」、「很少這樣」、「時常這樣」、及「總是這樣」的發生頻率程度評量。表 4-1 說明了國中生樣本在每一題項的評量結果之人次頻率百分比分配結果表。

如果將國中生評量的結果為「時常這樣」或「總是這樣」的題目當為常發生的身心症狀，由表 4-1 的結果可知，有 43.9% 的國中生在最近一個月內，經常有「吃零食」的狀態，其次有三成八左右的國中生在最近一個月內，經常有「昏昏沈沈、提不起精神」、「長青春痘」或「容易疲倦、四肢無力」的現象。

有三成以上的國中生，在最近一個月內，經常有「容易激動、發脾氣」、「睡了就不容易醒過來」、或「視力減弱」等現象。有兩成以上的國中生在最近一個月內，經常有「沒有食慾、不想吃東西」、「頭痛」、「記憶力減弱」、「神經過敏、容易緊張」、「腰酸背痛」等現象。值得注意的是有 26.7% 的國中生在最近一個月內，經常覺得自己的身體不夠健康。

由以上的資料可知，三成以上的國中生有疲倦是否因壓力造成的或是情緒問題值得進一步地了解。而兩成以上的國中生是具有身心症狀的及或感受到自己不夠健康，是學校及家庭該注意的，因為一旦此種身心症狀增加是容易引發疾病的，這對國中生的身心發展是有不良的影響。

表4-1 受測樣本的身心症狀調查結果分布

	從不這樣 1	很少這樣 2	時常這樣 3	總是這樣 4
1. 最近一個月你的身體不夠健康。	5.4	37.3	18.4	8.3
2. 最近一個月你沒有食慾，不想吃東西。	41.1	37.7	14.6	6.2
3. 最近一個月你會吃零食。	14.9	40.9	29.9	14.0
4. 最近一個月你昏昏沉沉，提不起精神。	24.5	36.5	27.3	11.2
5. 最近一個月你容易疲倦，四肢無力。	26.1	35.7	27.3	10.5
6. 最近一個月你會頭痛。	40.3	35.9	15.9	7.5
7. 最近一個月你記憶力減弱。	35.4	38.7	17.9	7.5
8. 最近一個月你容易激動，發脾氣。	24.1	40.8	24.5	10.2
9. 最近一個月你神經過敏，容易緊張。	36.7	36.6	18.4	7.9
10. 最近一個月你會失眠。	48.6	32.3	12.7	6.1
11. 最近一個月你會睡了就不容易醒過來。	31.5	31.9	21.9	14.3
12. 最近一個月你體重減輕很多。	51.7	38.5	6.7	2.5
13. 最近一個月你體重增加很多。	45.4	40.9	9.3	4.0
14. 最近一個月你會拉肚子。	50.1	37.4	9.1	3.1
15. 最近一個月你會腰酸背痛。	37.6	34.7	20.9	6.4
16. 最近一個月你會胃痛。	50.2	31.4	12.8	5.3
17. 最近一個月你視力減弱。	34.3	34.4	21.2	9.5
18. 最近一個月你會耳鳴。	57.0	29.5	9.1	4.0
19. 最近一個月你長表春痘。	24.9	36.4	26.8	11.5

在家庭生活事件上，表4-2說明了發生率的情況。由表中可知，五成以上的國中生，曾經歷過「搬家」、「爸爸媽媽爭吵得很厲害」、「兄弟姐妹之間爭吵得很厲害」等生活事件。有兩成至三成的國中生，家中曾發生爸爸、媽媽、兄弟姐妹、自己或家裏其他人生病，必須住院等生活事件。由此可知國中生較常面臨的生活事件除了搬家之外，尚有「家人生病」及「家人爭吵」兩類事件。有32.5%的國中生曾面臨「家裏其他人去世」的生活事件。另外，有9.3%的國中生曾面臨「媽媽離家出走」或「爸爸到外地工作，很久沒有回來」等生活事件。

第二節 身心健康與父母管教態度、學校生活狀況及自我效能的關係探討

由於本計畫共有五份問卷，分別探討國中生的父母管教態度、學校適應及讀書狀況及對升學的觀點，因此本計畫在此計畫希望能了解身心健康狀況及與這些因素的關係。所以本研究將受測樣本在身心健康狀況問卷的得分在前三分之一高的國中生（亦即得分在6分以上者）當為身心健康狀況低組，而身心健康狀況問卷得分在後三分之一低的國中生（亦即得分在1分以下者）當為身心健康狀況高組，並比較這二組學生在本計畫其他問卷的得分差異。

由於方慧民（民74）及楊國樞、吳英璋、鍾思嘉（民78）的研究結果均指出，「父母親管教態度」問卷的因素分析結果均得兩個因素：正向積極型和負向消極型。之中正向積極型有48題，負向消極型有64題。因此本計畫將「父母親管教態度」問卷分為「正向管教態度」及「負向管教態度」兩部分。

本計畫的「學校生活問卷」是融和楊國樞、吳英璋、鍾思嘉（民78）及吳英璋等人（民82）編製有關學生在學校的適應、學習態度、受教育態度等題項。楊國樞等人（民78）在兩年的研究結果得到其所編製的「學校生活情形」問卷共可得兩個因素，分別為正向的學校適應，亦即學生做在學校該做的活動，以及負向的學校適應，亦即學生做在學校不該做的活動或不做該做的學校活動。吳英璋、許文耀（民83）曾對本計畫的學習態度、受教育態度的問卷進行因

表4-2 受測樣本所經歷到的生活事件之結果百分比

	百分比(%)
1. 爸爸生病，必須住院。	25.4
2. 媽媽生病，必須住院。	24.8
3. 兄弟姐妹中有人生病，必須住院。	22.7
4. 你生病，必須住院。	20.5
5. 家裏其他人生病，必須住院。	31.2
6. 爸爸去世。	0.7
7. 媽媽去世。	0.3
8. 家裏其他人去世。	32.5
9. 搬家。	50.7
10. 爸爸離家出走。	2.1
11. 媽媽離家出走。	9.3
12. 你離家出走。	4.0
13. 兄弟姐妹離家出走。	4.5
14. 爸爸到外地工作，很久沒有回來。	9.3
15. 媽媽到外地工作，很久沒有回來。	2.4
16. 爸爸媽媽爭吵得很厲害。	53.7
17. 兄弟姐妹之間爭吵得很厲害。	50.5
18. 爸爸媽媽分居。	4.7
19. 爸爸媽媽離婚。	4.9
20. 爸爸觸犯法律，被判刑。	1.8
21. 媽媽觸犯法律，被判刑。	0.4
22. 兄弟姐妹觸犯法律，被判刑。	0.8
23. 你自己觸犯法律，被判刑。	0.6

素分析，結果在學習態度問卷上，得到「正向學習習慣」及「負向學習習慣」兩個因素，而在受教育態度問卷上可得到三個因素，分別為「升學優點」、「就業實質功能」及「就業間接功能」。

本計畫便採用這些研究的結果將學校生活情形分為「學校正向適應」、「學校負向適應」、「正向學習習慣」、「負向學習習慣」、「升學優點」、「就業實質功能」及「就業間接功能」等七部分。

在自我效能問卷上，楊國樞等人（民78）的因素分析研究結果僅得一個因素，但是由於本計畫已更改問卷的內容，並且吳英璋及許文耀（民83）以本計畫的此部分問卷經由因素分析結果可得兩項因素：正向自我效能及負向自我效能。因此本計畫將「自我效能」問卷分成正向及負向兩部分。

身心健康狀況高及低兩組學生在父母管教態度、學校生活狀況及自我效能的各個因素之平均值與標準差，可如表4-3所示。表4-3的結果經由t檢定的結果發現，身心健康狀況低組的國中生在負向的管教態度之得分顯著地高於身心健康狀況高組的學生，但在正向的管教態度之得分則顯著地低於身心健康狀況高組的學生。這項結果說明了身心狀況愈不健康的學生，愈感受其父母的管教態度是負向、消極的。身心健康狀況低組的學生在負向學習習慣，學校負向適應，負向自我效能的得分顯著地高於身心健康狀況高組的學生之得分，這種結果顯示身心健康狀況愈差的學生做了較多不該做的學校活動，有較不良的師生關係或同儕關係，及具有較低的個人價值感，勝任感，自我滿意與自我接納。身心健康高組的學生在正向學習習慣及正向自我效能的得分則顯著地高於身心健康低組的學生，顯示身心健康愈好的國中生，愈能進行在學校中該做的活動及具有較高的自我概念與滿意度。

表4-3 身心健康高低兩組在父母管教態度、學校生活狀況及自我效能的各個因素之得分平均值與標準差

因素	組別	身 心 健 康	
	平均值 標準差	高	低
正向管教態度	73.37 (16.23)	63.11 (14.05)	
負向管教態度	81.54 (16.68)	84.24 (17.58)	
正向學習習慣	33.69 (5.85)	33.39 (5.23)	
負向學習習慣	40.31 (7.86)	48.18 (9.64)	
學校正向適應	33.60 (16.64)	32.58 (6.19)	
學校負向適應	17.76 (3.15)	20.14 (3.23)	
正向自我效能	48.95 (6.90)	46.61 (6.39)	
負向自我效能	45.79 (8.02)	53.98 (7.75)	
升學優點	28.25 (5.70)	29.18 (5.82)	
就業實質功能	14.12 (3.80)	14.88 (3.81)	
就業間接功能	10.95 (2.83)	11.84 (2.87)	

第三節 本研究的背景變項與父母管教態度、學校生活狀況及自我效能的關係探討

表 4 - 4 說明地區與年級在本計畫各項因素之得分平均值與標準差。經由變異數分析與事後檢定的結果發現，在父母管教態度上，台北與桃園地區的國中生在負向管教態度的得分顯著地高於新竹地區的學生，在正向管教態度上，則是新竹與桃園地區的國中生之得分顯著地高於台北地區的學生，顯示台北市的國中生較其他兩地區的學生認為其父母的管教態度較偏向消極，而新竹地區的國中生則比其他兩地區的學生認為其父母的管教態度是較積極的。在年級變項上，國一的學生在正、負向管教態度之得分均顯著地高於國二、國三的學生，國二的學生則在負向管教態度之得分顯著地高於國三的學生。這項結果顯示國一的學生認為其父母的管教態度既積極又消極，有其矛盾之處。在負向管教態度的評量上，隨著年級的增加而顯著地遞減。地區與年級兩個變項在父母管教態度的兩個因素之得分無顯著的交互作用結果。

在負向學習習慣上，桃園地區的國中生之得分顯著地高於其他兩地區的國中生，新竹地區的國中生之得分則顯著地高於台北市的國中生。在正向學習習慣上，台北市的國中生之得分顯著地高於其他兩個地區的國中生，桃園地區的國中生則顯著地高於新竹地區的國中生。這項結果顯示台北市的國中生較其他兩地區的學生較能做學校該做的活動。在年級變項上，國三的學生在負向學習習慣之得分顯著地高於國一、國二學生之得分，國二學生在負向學習習慣之得分又顯著地高於國一學生之得分。在正向學習習慣上，國一學生的得分顯著地高於其他兩個年級學生之得分，國二學生的得分又顯著地高於國三的學生。這項結果說明國一的學生較能做在學校中該做的活動。

在學校適應方面，台北市的國中生在負向適應之得分顯著地高於其他兩地區學生之得分。在正向適應上，桃園地區的國中生之得分顯著地高於其他兩地區學生之得分，而台北市的國中生之得分則顯著地高於新竹地區學生之得分；這項結果顯示台北市的國中生有較不好的師生及同儕關係。在年級變項上，國二及國一學生在學校正向適應上之得分顯著地高於國三的學生，但是在負向適應上，國一學生之得分顯著地高於國二及國三的學生，這項結果顯示國一學生有較不好的師生及同儕關係，而國二學生在學校適應上是良好的。

在自我效能上，三個地區的學生在正向自我效能之得分並無顯著的差異，但在負向自我效能上，新竹地區與桃園地區的國中生之得分則顯著地高於台北市之得分，顯示台北市的國中生較不會有負向的自我批評。於年級變項上，國一學生在正向自我效能的得分顯著地高於其他兩個年級學生之得分，而國二學生在正向自我效能之得分顯著地高於國三的學生。在負向自我效能上，國三學生之得分顯著地高於國一、國二學生之得分，國二學生之得分又顯著地高於國一之學生，這項結果顯示對於個人的價值感，勝任感及滿意度的評量，隨著年級的增加顯著地遞減。

在受教育態度方面，台北市與桃園地區的國中生在「升學優點」的得分顯著地高於新竹地區的學生，而台北市與桃園地區的學生在此項因素的得分差異並未達統計顯著性。在「就業實質功能」上，新竹地區國中生之得分顯著地高於其他兩地區的學生之得分。桃園地區國中生之得分亦顯著地高於台北市國中生之得分。在「就業間接功能」上，三個地區國中生之得分差異並未達統計上之差異性。這些結果顯示台北市的國中生對受教育的態度上，比較傾向考慮升學有何優點，例如：「求學可以充實自己的知識」、「學歷越高、人格也越高尚」等；新竹地區的國中生的受教育態度比較偏向就業的功能考慮，例如：儘快學會一種職業技術，才能在社會上生活；越早賺錢，越容易受他人尊重等。

在年級變項上，國一學生在「升學優點」之得分顯著地高於國三學生之得分，而國一與國二學生及國二與國三學生之得分差異並未達統計上之顯著性。三個年級的學生在「就業實質功能」與「就業間接功能」的得分差異比較上，均未達統計之顯著性。由此可知，國一學生對受教育的態度比較傾向考慮升學的優點。

在身心症狀方面，桃園地區學生在身心症狀的得分顯著地高於其他兩地區的學生之得分，台北市國中生的身心症狀得分顯著地高於新竹地區學生之得分。在年級變項上，國三學生的身心症狀得分顯著地高於其他兩個年級之得分，國二學生的身心症狀得分亦顯著地高於國一學生之得分。這項結果顯示桃園地區的國中生之身心健康狀態比其他兩地區的學生較為不好。隨著年級的增加，國中生的身心症狀亦隨著增加。

表4-4 各地區與各年級的學生在父母管教態度、學校生活狀況及自我效能的各個因素之得分平均值與標準差

因素	台 北			桃 園			新 竹		
	國 一	國 二	國 三	國 一	國 二	國 三	國 一	國 二	國 三
正向管教態度	67.51 (15.34)	66.73 (16.06)	66.62 (15.78)	69.46 (16.25)	69.27 (16.01)	68.66 (15.17)	69.07 (14.54)	68.10 (14.86)	69.56 (13.61)
負向管教態度	86.71 (17.12)	83.43 (17.33)	81.02 (16.65)	87.51 (17.15)	82.60 (16.92)	81.35 (16.53)	81.99 (15.40)	77.55 (16.15)	76.06 (15.03)
正向學習習慣	35.27 (5.33)	34.03 (5.44)	32.83 (5.32)	34.57 (5.61)	33.93 (5.27)	33.08 (5.31)	32.76 (5.08)	31.47 (5.22)	31.01 (5.25)
負向學習習慣	42.34 (8.77)	44.05 (9.00)	46.41 (9.06)	44.52 (10.22)	44.68 (7.68)	46.47 (9.06)	42.61 (8.84)	44.55 (8.28)	45.68 (8.61)
學校正向適應	34.70 (6.32)	34.43 (6.14)	32.56 (5.95)	31.29 (6.59)	33.15 (5.96)	33.30 (6.37)	32.14 (6.17)	31.39 (6.50)	31.92 (5.90)
學校負向適應	18.95 (3.09)	18.43 (3.14)	19.05 (3.28)	20.50 (3.15)	19.78 (3.01)	19.06 (3.16)	18.39 (3.30)	18.21 (2.79)	17.63 (2.86)
正向自我效能	48.47 (6.64)	47.87 (6.60)	46.37 (6.52)	48.21 (6.65)	47.83 (6.58)	48.16 (6.59)	47.57 (6.53)	46.63 (7.26)	47.23 (6.28)
負向自我效能	48.25 (8.59)	49.27 (8.51)	51.03 (8.09)	49.77 (7.77)	50.08 (8.31)	50.80 (8.59)	49.53 (8.01)	51.34 (9.25)	51.36 (8.14)
升學優點	29.12 (5.71)	29.23 (5.71)	28.75 (5.82)	28.89 (5.48)	29.61 (5.10)	27.99 (5.41)	28.46 (5.79)	26.71 (5.85)	27.71 (5.52)
就業實質功能	13.81 (3.69)	13.85 (3.67)	14.15 (3.66)	14.42 (4.02)	14.52 (3.79)	14.90 (3.42)	15.85 (3.62)	16.16 (3.90)	15.48 (3.78)
就業間接功能	11.24 (2.97)	11.62 (2.92)	11.46 (2.92)	11.82 (2.86)	11.97 (2.68)	11.31 (2.98)	11.12 (2.74)	11.34 (2.67)	11.06 (2.87)
身心症狀	20.10 (6.22)	20.49 (6.02)	23.00 (6.49)	21.05 (6.17)	20.90 (6.54)	23.53 (6.56)	19.24 (5.60)	19.75 (5.56)	20.71 (5.63)

表 4 - 5 說明性別及年級兩變項與本計畫各因素之間的關係。經由變異數分析及事後檢定的結果發現，年級與性別並無顯著的交互作用，而年級變項在各因素的得分差異比較已於前個段落說明，因此以下僅就性別變項討論之。

男國中生在正向管教態度，負向學習習慣、學校負向適應、升學優點、就業實質功能、就業間接功能等因素之得分顯著地高於女國中生之得分，但是在負向管教態度，正向學習習慣，學校正向適應負向自我效能及身心症狀之得分則顯著地低於女國中生之得分，這結果說明了男國中生認為其父母的管教態度是正向、積極的，在受教育的態度傾向同時考慮升學與就業功能，並且較不具負向的自我概念，但是在學校的生活狀況不如女國中生，例如不做該做的活動，或是有較不好的師生關係。整體而言，男國中生的身心健康狀態比女國中生好。

表4-5 各年級與不同性別的學生在父母管教態度、學校生活狀況及自我效能的各個因素之得分平均值與標準差

因素	性別 年級 平均值 標準差	男 生			女 生		
		國 一	國 二	國 三	國 一	國 二	國 三
正向管教態度		71.57 (15.22)	69.66 (15.74)	71.05 (14.89)	65.19 (14.90)	64.93 (15.91)	65.23 (14.88)
負向管教態度		84.71 (16.59)	81.21 (16.24)	79.80 (16.36)	86.89 (17.10)	81.21 (16.24)	80.65 (17.04)
正向學習習慣		33.79 (5.51)	33.49 (5.43)	31.85 (5.48)	35.28 (5.25)	34.35 (5.33)	32.96 (5.19)
負向學習習慣		45.63 (9.59)	45.34 (8.53)	48.69 (8.87)	40.28 (7.90)	42.99 (8.60)	44.01 (8.43)
學校正向適應		32.89 (6.54)	33.11 (6.10)	31.97 (5.76)	34.05 (6.40)	34.56 (6.16)	33.15 (6.31)
學校負向適應		19.38 (3.30)	19.03 (3.35)	18.93 (3.32)	18.95 (3.15)	18.46 (2.87)	18.46 (3.07)
正向自我效能		48.32 (6.83)	48.02 (6.54)	47.40 (6.59)	48.11 (6.42)	47.55 (6.69)	46.81 (6.45)
負向自我效能		48.82 (8.41)	49.05 (8.60)	50.40 (8.39)	48.93 (8.23)	50.00 (8.40)	51.64 (8.07)
升學優點		29.48 (5.79)	29.61 (5.84)	28.29 (5.60)	28.40 (5.53)	28.79 (5.80)	28.27 (5.70)
就業實質功能		14.94 (4.08)	14.51 (3.89)	15.39 (3.82)	13.88 (3.51)	13.67 (3.53)	14.11 (3.44)
就業間接功能		11.68 (2.89)	11.89 (2.82)	11.56 (2.84)	11.03 (2.88)	11.49 (2.87)	11.11 (2.99)
身心症狀		19.46 (5.95)	19.40 (5.87)	21.52 (6.50)	20.73 (6.18)	21.88 (6.20)	23.46 (6.13)

第四節 小 結

由第四章中的前三節之結果來看，如果把學生的身心狀況當為壓力的指標之一，而壓力的大小又為學生的心理衛生狀態，我們可以了解學生在學校的學習狀態不好，與師生及同儕的關係不良，並且學生個人的價值感、勝任感、及對自我的滿意度降低時，此人的身心健康是不好的。

另外，隨著年級增加，國中學生在學校適應較好，而且較能配合學校的指導，進行學校中的活動。由此可知，對於國中一年級的新生如能及早的處理其面對學校適應的問題，應是國中生心理衛生的重要課題。

但是從成長的時序上看，青少年的身心發展時間序列正留在發展上的狂飆期，由於身心發展的急速成長，使得青少年面臨蛻變得壓力。這個時候，他內在的發展狀況可以分成兩組變項，第一組是受先天遺傳之影響，但後天環境會對其作修飾的氣質、生物條件發展出來的生理與生化狀態（如體重、外貌等）、智力、驅力（或心理需要），以及這一類的其他變項，如：認同危機、情緒衝突、道德發展障礙、自我知覺型、歸因型、情緒控制、以及其他如價值取向、享樂取向等性格變項。將一個個體的內在狀況分成許多變項來做分析研究，只是為了研究上的方便而已，一個個體勢必是統整的完整個體，因此其內在狀況之各變項間一定存在著互助之或大或小的影響，亦即前述之兩組變項在組內的變項之間與在組間的變項之間，存在著或大或小的相互影響，而且這變項並不是毫無組織地各自為政，而是統合在必然的系統裡。

個體有內在的成長與發展，也有外在的成長環境。偏差行為所涉及的成長環境不外乎家庭、學校、社區、與社會（文化）等類。若以時間的連續性來討論個體的成長與發展，則其內在的成長狀態與外在的成長環境相互之間應該是不斷地互動的。外在的環境除了提供成長的刺激之外，相對於偏差行為之發生而言，他還有阻止發生（即社會控制）與促成發生等正負兩種力量（楊國樞，吳英璋，余德慧，民75）。

因此，如欲了解國中生的心理衛生狀況，需從小樣本的研究，來了解學生與環境的動力互動狀況。

由前三節的結果可知，有一半以上的受試者均面臨家人爭吵得厲害的生活事件，而負向的父母管教態度又影響學生的身心健康。因此，如何了解學生與父母的動力關係，以說明父母的教養方式如何影響孩子的適應，便成為下一章的研究目的。