

探討學校藝文教育的重要性

駐休士頓辦事處教育組

教育成果是否一定得接受某種評鑑或測驗呢？我們真的一定要依靠某種數據，才能夠確定學校有教導學生有所成就的內容呢？其實，並非所有公立學校裡的一切都必須跟數據綁在一起，還是有許多方式，可以看出一項計畫或學科是否成功。可惜的是，為了便於解釋與證明，數據成為最簡單的證明，所有的學科領域都被放置在相同的顯微鏡底下進行，只有強者才能存活。

在美國目前社會達爾文主義的教育體制之下，藝文被迫持續捍衛自己在公立學校裡的存在價值。許多藝術老師以及教育者都在擔心，如果他們無法證明藝術對於學生的成就有所貢獻，最後終將被公立學校淘汰。除了學校，家長似乎也秉持類似的立場，他們總是支持數理學科的學習，而藝文則通常是敬陪末座的那一個學門。

在一般的情況下，學生通常不會有機會去探索他們在藝術層面的天份與表現，除非有人能證明藝術能提高其他科目的考試成績以及學生的畢業率，那就另當別論。量化說明的方便性，讓學校被強迫大量生產可以在 STEM（意即 Science 科學、Technology 科技、Engineer 工程以及 Math 數學）學科表現好的學生。然而，難道所有的學生都應該是 STEM 學生嗎？

近來美國的教育方針都跟 STEM 有關。顯而易見地，STEM 很重要，但是它們處理當今人類問題的方式，似乎是偏向補救。也有人說，STEM 能幫助美國學生成為具有全球競爭力的人；可惜的是，美國是否真的具有全球競爭力，我們也已經讀到負面的報導。即使結果是正面的，我們也不能忽略了究竟是誰在背後支持那些研究。

藝文為什麼無法得到類似 STEM 那樣的支持呢？這是因為，藝文是讓人「感覺很好」的事情。確實，藝術不是進入大學的實質途徑，而是孩子們可以在學校裡試試看的東西。畢竟，到底有多少小孩會進入茱麗亞學院？又有多少工作機會開放給那些喜好藝文的學生？喜好藝文或具有藝術天份，似乎只是具備某種「額外」的優點罷了。

眾所皆知，擅長 STEM 學科的學生通常會有很好的學業表現，也通常都能進入 STEM 資優班的好學生。然而，研究指出，擅長藝文的學生比起擅長 STEM 的學生更具有文明精神與公民素養，在學業上也表現得不錯。在 2006 年的一項調查裡，研究者凱特羅（Catterall）等人表示，「低社經地位的青少年及年輕人，如果曾經深入涉獵藝文

的話，比那些不太涉獵藝文的學生，將會有更好的學習成果。前者的成績不只比較好，進入大學以及學術圈的比例也更高。」

肯·羅賓森爵士 (Sir Ken Robinson) 在他 2006 年著名的 TED 演講《學校扼殺了創意》(Schools Kill Creativity) 裡，質疑是公立學校體制讓學生失去了可貴的創造力。在演講中，他特別提出藝文的重要性。還記得他所舉的茱麗安·林恩 (Gillian Lynne) —— 百老匯歌舞劇《貓》、《歌劇魅影》的編舞家——嗎？正因為投入舞蹈，將她從兒時學業導向的教育體制裡拯救了出來，讓她得以創造出舉世聞名的作品，娛樂了、提昇了千萬人。

艾倫·溫納 (Ellen Winner) 以及羅易絲·海特蘭 (Lois Hetland) 則提出，「藝術教育應該為它自己這門學科而努力，而不是因為『繪畫、舞蹈以及音樂可以輔助學生的數學及閱讀技巧以及標準化測驗成績』這種期待而存在。」這兩位研究者在經過調查及實驗之後發現，藝文教育其實無法增進學生的學業成績。在他們的書《藝術教室思考》(Studio Thinking) 裡，就特別針對藝文教育的真正優點來討論。

溫納及海特蘭也曾於 2007 年投書紐約時報表示，「我們認為我們需要改變這個國家關於藝文的討論……將藝文視為輔佐工具的論點，將會導致藝文本身的死亡，因為所有的教育主管都可以這樣說，『如果我們設立藝術課程的目的，是為了增進學生的數學表現，那我們還不如增加更多數學課就好了』。」

溫納他們是對的。藝文之所以應該佔有更重要的位置，是因為它讓學生有機會去用不同的方式表達自己；而藝文課程的存在，也提供了一個出口給那些一旦踏出校園就不再有機會接觸藝文的學生。藝文或許不見得能提高學生成就，但是卻能增加自尊及自信，長此以往，將能提高人生的表現。

而且，想想看！有哪個數學題能讓你捧腹大笑？！有那個科學實驗讓你心酸流淚？藝術學習能提高對藝文的欣賞能力，更能啟發學生內在對人生的熱情與渴望。

公立學校體制正在面臨著過度重視數字的危機，而我們都知道，孩子的未來有太多比數字更重要的事在等著他們。

資料來源：Education Week

http://blogs.edweek.org/edweek/finding_common_ground/2013/05/does_art_s_education_matter.html?cmp=ENL-EU-VIEWS2

譯稿人：李知音撰譯