

美國博士班學程排名報告公信力遭質疑

駐芝加哥臺北經濟文化辦事處文化組

美國國家研究委員會(NRC)原訂於 2007 年底完成之博士班學程排名報告，進度一再落後。不過，若干跡象顯示報告即將公布，惟該報告主編 Ms. Charlotte Kuh 拒絕透露進一步細節。

然而報告公布前夕，其內容之可靠性卻引發質疑：由於評鑑係根據 2006 年底及 2007 年初之數據，且多數議題係針對 2005-06 學年度考量，與學校現狀相比差異頗大。密西根州立大學研究所助理教務長 Ms. Karen Klomparens 指出：「以研究型大學而言，5、6 年間人事更迭頻繁。如單以教師研究產能作為評鑑依據，將造成極大爭議，因為『學校依舊、人事已非』。」

不過，K 副學務長對該項報告仍有若干正面評價。包括密州大在內的部分大學，已運用為該報告蒐集之內部資訊來改善薪資制度，及縮短學生平均畢業年限。在 NRC 的報告正式公布後，她希望能使用其中全美的分析結果作為類似改革的方向。

該報告 1982 及 1995 年的版本均頗為暢銷，即使 15 年後的今天，仍有部分博士班不時宣稱其於 1995 年的報告中名列前茅。不過，許多學者關切的是先前之報告太過著重主觀性之聲望因素，對規模大及基礎良好的博士學程較為有利。

因此，針對即將出版的第三版報告，K 主編及其同仁嘗試依據教師研究產能及學生畢業率等客觀方式進行評鑑，並將所得數據與全職教師比例進行交叉比對，使優秀之小型博士學程也獲得應有的認可。此外，編輯群也以「排名區間」(ranges of ranking)來取代「數列排名」(ordinal ranking)，以確實反應統計數據的不確定性。例如：「密西根大學之社會學學程有 50% 的機會排名介於全美第二名至第六名間。」

報告定案版本所提供的數據將包括全美 222 所大學校院、61 項領域及大約 4,900 個博士學程。然而，並非所有大學均支持此項計畫。例如俄亥俄州立大學研究規劃主任 Ms. Carpenter-Hubin 即指出有其他機構可提供相同的資料（特別是提出 5 年前甫於紐約成立的「學術分析」公司，“Academic Analytics”），並表示：「NRC 所彙整之數據及分析確有其價值，但未來仍需要 NRC 來提供類似服務嗎？」

資料來源：2010 年 6 月 18 日高教紀事報